

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развернутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ
ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**Москва
2018**

Авторы: Цыбулько И.П. (руководитель), Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дошинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И., Соколова Н.В.

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 г. по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2018 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

В методических материалах дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2018 г. по русскому языку, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по русскому языку, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Цыбулько И.П., Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дошинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И., Соколова Н.В.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2018.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	6
2. ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.....	8
3. ОБЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ (СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ).....	11
4. КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ	12
5. ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ ПО КРИТЕРИЯМ	16
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. БЛАНК-ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. БЛАНК-КОПИЯ	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ТАБЛИЦА ПОШАГОВОГО ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ – ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ИСХОДНЫЕ ТЕКСТЫ	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. УКАЗАНИЯ ПО ОЦЕНИВАНИЮ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ДЛЯ ЭКСПЕРТА, ПРОВЕРЯЮЩЕГО ОТВЕТ НА ЗАДАНИЕ 26 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	95

1. Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку

Особенности контроля и аттестации выпускников при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания, умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через понятия и правила свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырех компетенций – языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая.

Двоякая функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровней сложности, обладающие большой дифференцирующей силой. Именно эти задания позволяют выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

В работе использованы два типа заданий: задания с кратким ответом и задание с развернутым ответом.

Большая часть заданий с кратким ответом проверяет сформированность базовой *языковой* компетенции экзаменуемых: умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме, а также умение на базовом уровне опознавать языковые единицы и классифицировать их. Несколько заданий проверяет сформированность *коммуникативной* компетенции экзаменуемых – способность понимать высказывание, связно и логично строить текст. В целом задания с кратким ответом проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

При этом есть задания с кратким ответом, которые ориентированы главным образом на проверку *лингвистической* компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях базового уровня, языковой материал, причем предъявляется он как в виде изолированных языковых примеров (предложений), так и на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловый, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями базового, высокого и повышенного уровней сложности.

Задание с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных *коммуникативных* умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых *культуроведческой* компетенции, потому что прямо или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку

В период проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена были заложены нормативно-правовые, содержательные и методические основы для создания стандартизированной подготовки региональных экспертов-предметников по русскому языку.

Эксперту предметной комиссии **по русскому языку** необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор элементов содержания по предмету для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена;
 - спецификацию экзаменационной работы для выпускников 11 класса средней (полной) общеобразовательной школы;
 - число заданий в тесте и отдельных его частях;
 - порядок расположения заданий в тесте;
 - типы заданий;
 - общие требования задания с развернутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) по русскому языку: валидность; надежность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развернутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развернутым ответом по русскому языку: при проверке второй части работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется с ее помощью;
- 6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развернутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы;
- 7) классификацию ошибок и недочетов в письменной речи, критерии разграничения ошибок;
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;
- 2) специфику тестовой формы контроля; отличие тестирования от других видов контроля уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету;
- 3) сущность компетентного подхода в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развернутым ответом.

уметь:

- 1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:
 - следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;
 - правильно оформлять протоколы проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых;

2) проверять сочинение по следующим составляющим коммуникативной компетенции:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание читаемого текста;
- умение выражать собственное мнение;
- умение аргументировать свою точку зрения;
- умение точно, последовательно и выразительно излагать свои мысли;
- орфографические и пунктуационные умения;
- владение нормами современного русского литературного языка;

3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;

4) разграничивать ошибки и недочеты различного типа; выявлять в работе экзаменуемого повторяющиеся, однотипные и негрубые ошибки,

5) правильно квалифицировать ошибки в сочинениях экзаменуемых;

6) обобщать результаты проверки работ.

Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку (См. Приложение 1)

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировкой задания с развернутым ответом;
- 2) текстом, на основе которого создается экзаменационное сочинение;
- 3) текстом рецензии задания 25;
- 4) информацией о тексте;
- 5) информацией об авторе текста;
- 6) общими критериями оценивания ответа на задание с развернутым ответом;
- 7) памяткой для эксперта, проверяющего ответ на задание с развернутым ответом по русскому языку (Указания по оцениванию);
- 8) рабочим комплектом, который состоит из протокола проверки развернутых ответов (Приложение 2) и обезличенными работами экзаменуемых - бланки-копии (форма 2-РЦОИ) с изображениями развернутых ответов участников ЕГЭ (Приложение 3) - не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

В качестве справочного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, таблицы с перечнем грамматических и речевых ошибок, а также таблицу пошагового оценивания ответа на задание второй части экзаменационной работы (см. Приложение 4).

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

самостоятельно изменять рабочие места;

копировать и выносить из помещений, где осуществляется проверка, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать посторонним лицам информацию, содержащуюся в указанных материалах;

иметь при себе и (или) пользоваться средствами связи, фото и видеоаппаратурой, портативными персональными компьютерами (ноутбуками, КПК и другими), кроме специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для обеспечения возможности

уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов (например, сверка с источниками, проверка приведенных участниками ГИА фамилий, названий, фактов и т.п.);

без уважительной причины покидать аудиторию;

переговариваться, если речь не идет о консультации у председателя ПК или у эксперта, назначенного по решению председателя ПК консультантом;

если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом

3. Общая система оценивания выполнения задания с развернутым ответом (сочинения-рассуждения)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки учащихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развернутого ответа (сочинения) и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развернутым ответом учитывались достижения психологии и методики в области преподавания родного и неродного языков. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке сочинения следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 24.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной компетенции выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения нов для методики русского языка и представляет определенную трудность для экспертов, пока еще не вполне владеющих новой технологией проверки и оценивания письменных работ.

4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки развернутых ответов» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0» по всем позициям оценивания задания.

№	Критерии оценивания ответа на задание с развернутым ответом	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1

	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием проблемы исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент, опираясь на знания, жизненный опыт)	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов , или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или одна негрубая ошибка)	3
	допущено не более двух ошибок	2
	допущено три-четыре ошибки	1
	допущено более четырёх ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или одна негрубая ошибка)	3
	допущено одна-три ошибки	2
	допущено четыре-пять ошибок	1
	допущено более пяти ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено одна-две ошибки	1
	допущено более двух ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	

	допущено не более одной речевой ошибки	2
	допущено два-три ошибки	1
	допущено более трёх ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (одна и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна-три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 24 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Внимание! «Часть экзаменационной работы, которая следует после хотя бы одной незаполненной участником ЕГЭ страницы на бланках ЕГЭ, к оцениванию не допускается (выполнение заданий, ответы на которые размещены на этой части экзаменационной работы, оцениваются как задания, к ответу на которые участник ЕГЭ не приступал - знаком «Х»».¹

Внимание! Если в сочинении участника экзамена дописан текст после буквы «Z», то проверка работы проводится в соответствии с критериями оценивания задания с развернутым ответом. Включая текст, написанный после «Z».

При этом составляется акт об обнаруженном факте, который может свидетельствовать о возможном нарушении Порядка проведения ГИА. Акт подписывается экспертом, который обнаружил такую работу, а также визируется председателем предметной комиссии. В сопровождении служебной записки председателя предметной комиссии на имя председателя ГЭК акт направляется в ГЭК для проведения расследования по установленному факту.

Аналогичные акты должны быть составлены и направлены в ГЭК в любой ситуации, выявленной членами предметных комиссий, которая может свидетельствовать о возможном нарушении Порядка проведения ГИА.

5. Проверка выполнения задания с развернутым ответом по критериям

К1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти проблемы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к тексту С. Михалкова дана следующая информация:

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становления личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту В. Почуева дана информация:

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема конфликта общественных и личных интересов. (В чем	1. Конфликт заключается в том, что личность осознаёт свою значимость в

¹ Из методических рекомендаций Росособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

заключается конфликт общественных и личных интересов?)	обществе и часто оказывается перед выбором: жертвовать собой ради общего блага или ставить свои интересы или интересы своих близких выше общественных.
2. Проблема определения высшей ценности человеческого общества. (Что можно считать высшей ценностью человеческого общества?)	2. Забота о каждом человеке, о его благе является главной целью подлинно гуманного общества.
3. Проблема обретения истины в споре. (Что может помешать оппонентам обрести в споре истину?)	3. Когда оппонентами движет не нравственное чувство, не глубокая вера в свою правоту, а желание доказать всем своё превосходство над соперником, основная цель спора – обретение истины – не будет достигнута.

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

Обращаем внимание экспертов на то, что для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

Формулировка проблем исходного текста		
1		
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

К1-1.

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает, если он «(в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Из глубины веков дошел до нас замечательный афоризм: «Истина рождается в споре». Именно проблему рождения истины в споре поднимает автор текста».

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности

чтения классической художественной литературы в детстве».*

«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребенка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»

Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание **не должна снижаться**.

К1-2.

0 баллов за понимание проблемы ставится, если «экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность».

«Проблема, которую хотел нам показать С. Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг».

«В своем тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?»

«В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо».

«Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, - духовная бедность людей, не читающих книги».

«В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира».

Сочинение по тексту В. Набокова.

«Одной из проблем текста Владимира Владимировича Набокова является ложь во благо себе. Автор хочет донести до нас то, что человек живет в мире поддельных ценностей, которые уродуют его эстетический вкус и нравственный облик.

Я согласна с позицией писателя. Люди каждый день «обращаются за помощью» к обману, чтобы вынести из нее собственную выгоду. Как сказано в приложениях 18-20, мы и правда предстаем перед нравственным судом.

Свою точку зрения я бы хотела подтвердить аргументом из жизни. Мы смотрим телевизор, и по нему показывают рекламу, естественно. Там нам предлагают разные услуги и покупки. Прекрасно зная о том, что нас могут обмануть, мы все равно звоним, что-то отправляем, верим, что это не развод. Но в итоге терпим поражение, в то время как работодатели реклам празднуют победу. Они за счет нашей наивности заработали деньги.

Люди врут и подставляют не только других, но и себя, даже когда осознают риск что-либо потерять. Все всегда надеются на лучшее, но иллюзия идеального мира в итоге

* Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинально виде – без правки.

когда-нибудь исчезнет. Пора перестать верить в прекрасную жизнь. Кто-нибудь да причинит боль другому для своей выгоды.

В завершение хотелось бы добавить: нам нужно уметь различать фальшь от естественной правды, жить настоящим, а не сказочными мечтами о мире, где нет боли, обиды, лжи и предательства».

Ни одна из обозначенных в Памятке эксперта проблем – проблема обывательства (кто такой обыватель?), проблема негативного влияния рекламы (чем вредна реклама?), проблема пошлости (почему пошлость безнравственна?) – не нашла отражения ни в одной из частей сочинения экзаменуемого. Более того, автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увел» свое рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Все это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2-К4.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием проблемы исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

*Большой толковый словарь русского языка
под ред. Д.Н. Ушакова.*

Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания; 3. толкование.

Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник.

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – сателлит текста.

Рейсер С.А. Палеография и текстология нового времени.

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь¹. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

При этом важно помнить, что только в идеале мысль адресанта (автора) и мысль, полученная адресатом (читателем), могут совпасть. В реальности это невозможно. Читатель не может воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объем их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» сетует: «...пишешь три дня и три ночи – а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако в этих обстоятельствах возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть **эквивалентность** в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Система оценивания второй части экзаменационного теста предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развернутым ответом («Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования)»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность

¹ См. о проблеме восприятия текста: **Бахтин М.М.** Собр. соч., т. 5. – М.: Русские словари, 1997; **Лотман Ю.М.** Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; **Бондарко А.В.** К интерпретации понятия «смысл» // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. статей / Российская академия наук. Отделение литературы и языка. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. Ю.Н. Караулов, М.В. Ляпон. – М., 1996.

комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментарий (пояснение) может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый дает различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст**. При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала.

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть

- прокомментирована учеником при обозначении проблемы;
- свободно представлена в любой части сочинения.

К2-1.

Высшая оценка (3 балла) ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Раскрывая проблему, автор опровергает истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». И. Бразин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бразин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн – 1 пример-иллюстрация, поэты-бойцы – 2 пример-иллюстрация, неумолкающее слово поэтов – 3 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 4 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

Автор сочинения свободно излагает основные стороны выделенной им проблемы, правильно понимая и композиционно выделяя в ней главное – тревогу автора в связи с тем, что «дети перестают читать хорошие книги».

«Писатель Сергей Михалков говорит о том, что дети перестают читать хорошие книги, а ведь эти книги развивают духовный мир ребенка. Хорошие книги – это художественная литература, прежде всего, мировая классика, отражающая мировой

духовный опыт. Эти книги известны образованным людям, и автор текста тоже их называет: «Том Сойер», «Вечера на хуторе близ Диканьки», русская поэзия... Именно с помощью такой литературы человек может научиться размышлять, оценивать поступки других людей, сформировать собственные нравственные ориентиры. Автор текста обращает внимания на особую роль художественной книги. Эта роль заключается в воспитании души, развитии особого умения – чувствовать, сопереживать. И неслучайно писатель особо подчеркивает роль этих книг именно в детстве, когда человек еще в начале своего жизненного пути».

В работе с опорой на текст прокомментированы все основные затронутые писателем аспекты проблемы:

- спад интереса к чтению художественной литературы в наше время – 1 пример-иллюстрация;

- важная роль чтения классики в формировании и развитии личности – 2 пример-иллюстрация;

- первостепенная роль такого чтения именно в детские годы – 3 пример-иллюстрация.

Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Раскрывая проблему, автор описывает случай из школьной жизни. Обычный урок по биологии привел к спору между двумя одноклассниками. Оппоненты яростно отстаивали свои диаметрально противоположные точки зрения на проблему конфликта между личными и общественными интересами. В этом противопоставлении «живого ума» «книжному умствование» на фоне «тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей» не смогла родиться истина. Почему? Ответ на этот вопрос содержится в предложении 52. Герой-рассказчик говорит о том, что истина обязательно существует, и она не зависит от того, кто вступает в спор. Главное – чтобы этот спор «согласовался с голосом» сердец тех, кто спорит».

Работа экзаменуемого заслуживает высшего балла по критерию К2. В ней грамотно представлен комментарий проблемы исходного текста (проблемы поиска истины). Опора на текст очевидна: автором изложены различные точки зрения, выявившиеся в споре (1 пример-иллюстрация), а также высказана мысль о том, что они не могут породить в итоге никакой истины (2 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

Автор сочинения излагает суть проблемы, используя не только явное, но и неявное цитирование (неявные цитаты подчеркнуты нами). При этом явное цитирование занимает небольшое место в сочинении, неявные же цитаты сводятся к использованию экзаменуемым авторских опорных слов и моделей синтаксических конструкций. Прямого пересказа текста нет. Авторские мысли пояснены собственными рассуждениями экзаменуемого.

Основные мысли автора исходного текста частично отражены в комментарии к тексту, частично – при выражении собственной позиции.

«Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознавали, что время – величайшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно».

...Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого – экономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает еще больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебной и рабочей. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы – нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

Отмечены все существенные для понимания проблемы моменты:

- отношение людей ко времени в древности и в наши годы – 1 пример-иллюстрация;
- роль технического прогресса – 2 пример-иллюстрация;
- ценностные ориентиры в жизни – 3 пример-иллюстрация.

Правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста: Гранин рассуждает о невозможности «догнать» время с сожалением и легкой иронией, и этот тон подхватывает автор сочинения, хотя его собственные рассуждения слишком прямолинейны и иногда выходят за рамки темы. Тем не менее представленный комментарий в достаточной мере опирается на исходный текст.

Искажений смысла нет.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

Комментарий исходного текста частично отражен учеником с помощью ссылок, частично передан своими словами при изложении собственной позиции.

«Автор на двух примерах показывает, как, по его мнению, надо и как не надо понимать и использовать крылатые фразы. В целом он, конечно, прав: неграмотно применяя высказывания великих, мы можем не только сами оказаться в неловком положении, но и бросить тень на тех, кто придумывал эти фразы. А вот примеры, приведенные в тексте, я считаю не слишком удачными. Обвиняя других в слишком буквальной интерпретации (предл. 10), Смирнов сам цепляется к словам в другом примере. Он говорит, что в бою не может быть легко. А разве может быть легко в походе? По-моему, слово «легко» в этом суворовском изречении следует понимать как «легче». Обученному солдату легче и в бою, и в походе, чем необученному – именно такой смысл, как мне кажется, вкладывал в свои слова Суворов.

... В тезисе (предл. 1–3) автор обозначает проблему, которую он собирается поднять в тексте. ... Ясно видно отношение автора к поднимаемой проблеме. Для выражения презрения ... применяются необычные формы слов («образованищина», «похоронищики»).

...Тема, затронутая автором, по-моему, действительно важна сейчас, когда в русском языке появляется много новых слов, меняются значения старых. И многие такие изменения совсем не украшают наш язык. К такому мусору, загрязняющему нашу речь, можно отнести неправильно используемые крылатые выражения, против чего борется в своем тексте Г. Смирнов».

О верной интерпретации статьи можно судить по точным ссылкам на отдельные предложения текста и доводам, которые приводятся при аргументации собственной позиции автора сочинения. Экзаменуемый отмечает основные аспекты проблемы:

- неправильное употребление и истолкование крылатых выражений в современном языке – 1 пример-иллюстрация;
- искажение тем самым образа автора высказывания – 2 пример-иллюстрация;
- роль неправильного использования крылатых выражений в современной речи – 3 пример-иллюстрация.

Возражения автору статьи не всегда безупречны по языковому оформлению, но свидетельствуют о живом и глубоком восприятии текста. Комментарий написан с опорой на исходный текст, приведено достаточное количество примеров-иллюстраций. Все смысловые акценты расставлены точно в соответствии с содержанием исходного текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы нет).

К2-2.

2 балла по критерию К2 ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет».

Приведем пример.

Сочинение по тексту Н. Долининой.

«В предложенном для анализа тексте Наталья Григорьевна Долинина, рассуждая о поведении любящих друг друга людей, упоминает о проблеме власти. Ее позиция выражена цитатой из произведения Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц». «Власть должна быть разумной», - говорит один из персонажей вышеупомянутого произведения. То есть власть должна быть ограниченной и иметь свой пределы. Так ли это?»

Проблема понимается и комментируется экзаменуемым. Однако приведен лишь один пример, иллюстрирующий проблему (цитата Антуана де Сент-Экзюпери). Фактические ошибки отсутствуют. Следовательно, работа по критерию К2 заслуживает 2 баллов.

К2-2.

1 балл по критерию К2 ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Автор настаивает на своевременности познания окружающего мира. Он упоминает такие произведения, как «Том Сойер», «Вий». Михалков говорит о формировании психологии и мировосприятия в золотую пору детских лет, что немаловажно для дальнейшей взрослой жизни».

Искаженное понимание проблематики проявляется в следующих случаях:

– воспринята и прокомментирована только часть проблемы (или проблем), поднятой автором;

– проблема, поднятая в исходном тексте, отражена настолько неточно и/или противоречиво, что нельзя судить о ее адекватном восприятии.

Однако говорить о том, что проблема исходного текста полностью лишена в сочинении комментария было бы неправильно. Более того, экзаменуемый стремится сделать опору на исходный текст, о чем свидетельствуют слова-маркеры: «настаивает», «упоминает», «говорит».

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Да, многие действительно считают, что «при громе оружия музы молчат». Вот и автор предложенного текста И. Бражин хотел бы в это поверить, но факты претят ему в этом. Он постепенно приходит к выводу о том, что все по-настоящему творческие люди воевали. Автора поражает то, насколько мощной была традиция «певцов-воинов» в России».

Нет сомнений в том, что экзаменуемый, комментируя обозначенную проблему, отпирается на исходный текст. Он следует логике авторской мысли, пытается вслед за автором углубиться в самую суть проблемы. Однако в комментарии допущена одна фактическая ошибка типа Ф2: автор текста вовсе не утверждает, что все творческие люди воевали. Речь в тексте идет о том, что всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях. Есть принципиальная разница в данных утверждениях – автора текста и автора сочинения.

К2-3.

0 баллов по критерию К2 выставляется, когда «сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована,

или

прокомментирована без опоры на исходный текст,

или

в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием проблемы исходного текста,

или

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

или

вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента,

или

вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

«Автор поднимает в тексте актуальную проблему времени. Его вечно не хватает нам. Эта проблема волновала людей всегда, но особенно остро она звучит в наши дни, когда люди постоянно спешат, не успевают».

Проблема прокомментирована, но без опоры на исходный текст.

Сочинение по тексту В. Токаревой.

«В данном тексте В.С. Токарева поднимает проблему совести.

Проблема, поднятая автором, очень актуальна в наше время. На сегодняшний день стало очень много браконьеров, которые незаконно убивают животных, а если и законно, то охотники даже не смотрят, ранено животное или нет, здоровое или больное, все равно убьют».

Представленный комментарий можно оценить только 0 баллов, так как автор сочинения, комментируя проблему исходного текста, никак не опирается на ту или иную часть текста В.С. Токаревой.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Сергей Михалков утверждает, что молодёжь читает фантастику, детективы: Ребята, с которыми разговаривал автор в одной из деревень, рассуждали о космических

кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Классические произведения из разных эпох их не интересуют».

Здесь допущены фактические ошибки, связанные с пониманием проблематики исходного текста.

В следующем примере прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Главная проблема этого текста – роль книги в жизни человека. Сергей Михалков пишет о том, что бешеный темп жизни приводит к тому, что времени на прочтение важнейших и бессмертных литературных произведений практически не остаётся. Этот убыстряющийся ритм жизни не может не сказываться на развитии личности. Примером, подтверждающим это, может служить разговор Михалкова с ребятами, живущими в легендарных местах, описанных Некрасовым в поэме «Дед Мазай». Дети знали много о науке и технике, и тем не менее у них не хватало времени на главное – чтение художественной литературы».

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«В этом рассказе С. Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочитать из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных поэтов».

В этом сочинении в качестве комментария к исходному тексту дан простой пересказ фрагмента.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

В этом сочинении в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

«Сергей Михалков пишет в своем рассказе об этом так: «Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи – много стихов! – Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной».

К3. Отражение позиции автора исходного текста

Отражение позиции автора исходного текста		
3		
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1

Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
---	---

«Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир...»

М.М. Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них:

К тексту С. Михалкова:

Информация о тексте	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становлении личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту И. Брагина:

Информация о тексте	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
Проблема патриотизма творческих людей. (В чем проявляется патриотизм творческих людей в годы войны?)	В годы войны творческие люди защищают Родину от врага, не только лично участвуя в военных походах и сражениях, но и создавая патриотические произведения.

КЗ-1.

1 балл выставляется экспертом, если «экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.

Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».

Приведем примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».

«Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован».

«Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги». Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».

Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двойное и т.п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Авторская позиция четко прослеживается в данном тексте: творческие люди во время «великих народных бедствий» защищают свою Родину, не только непосредственно участвуют в боевых действиях, но и создают произведения, которые помогают победить».

КЗ-2.

0 баллов ставится, если «позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована».

Приведем примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Автор выступает против неучтывого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других выдающихся русских поэтов».

«Позиция автора такова, что, если вовремя прочесть какую-либо книгу, то воспоминания о ней останутся на всю жизнь».

«Автор считает, что детство длится сравнительно недолго и оно уже никогда не возвращается к людям».

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2

	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы , или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

«Язык, слово – это почти все в человеческой жизни. Но не нужно думать, что эта всеобъемлющая и многограннейшая реальность может быть предметом только одной науки – лингвистики... Лингвистика изучает только отношения между элементами внутри систем языка, но не отношения между высказываниями и не отношения высказываний к действительности и говорящему лицу (автору)».

М.М. Бахтин

«Сила чувства – красноречие сердца», а «убедительность – красноречие ума», и «если красноречие ума соединится с красноречием сердца, то нет почти сил им противостоять».

Кошанский Н.Ф. Частная риторика. – СПб., 1836.

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не дает.

Высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть как эксплицитной, когда автор сочинения четко формулирует свою позицию и объясняет ее, так и имплицитной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

АРГУМЕНТАЦИЯ (лат. argumentatio – доказательство) – это совокупность доводов (аргументов) для обоснования некоторого высказывания с целью убедить адресата в своей позиции. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.¹

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько

¹ Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языков). – СПб.: «Златоуст», 1999. – 472, с. 25.

риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. В коммуникативном же плане «аргументация есть процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора».

Нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убежденностью* в их справедливости.

Ученик зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно, смысл аргументации для ученика будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать актуальность, важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае аргументация чаще всего выступает не как логическое обоснование, а как определенным образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Точно так же, как нельзя механически переносить законы логики в проверку второй части экзамена, нельзя буквально понимать риторические (коммуникативные) правила. Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задается целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же аргументацию понимать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится ученик. Ведь для него аргументация является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщенно-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

- пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);
 - литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).
2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет:

- мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.;
- цитата из авторитетного источника;
- мнение специалиста, эксперта;
- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;
- мнение очевидцев;
- мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);
- общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо *композиционно оформить*: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений.

Алгоритм проверки экспертом работы экзаменуемого по данному критерию:

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.
2. Провести верификацию, то есть установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).
3. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.
4. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.
5. Квалифицировать аргументы. Аргументы из читательского опыта должны приводиться с точным указанием источника (название книги (статьи), её автор).
6. Определить количество аргументов.

К4-1.

3 балла ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)».

Приведем примеры.

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Роль творческих людей в военные или просто тяжелые для народа годы очень велика. Ведь именно творческие люди создают произведения, которые помогают людям выжить и победить.»

В качестве примера, подтверждающего мою точку зрения, я могу привести пример военной и творческой биографии К. Симонова. С началом войны он был призван в армию, работал в газете. Как военный корреспондент побывал на всех фронтах, прошёл по землям Румынии, Болгарии, Югославии, Польши и Германии, был свидетелем последних

боёв за Берлин. В 1943 году К. Симонов получил звание подполковника, а после войны — полковника. В годы войны написал пьесы «Русские люди», «Жди меня», «Так и будет», повесть «Дни и ночи», две книги стихов «С тобой и без тебя» и «Война». Стихи этого поэта переписывались от руки, их читали в окопах, они помогали выжить и победить.

А.Т. Твардовский в годы Великой Отечественной войны был фронтовым корреспондентом. Свою лирику военных лет поэт называл «фронтовой хроникой», определяя этим названием ее содержание и стилистические особенности. В 1941 году Твардовский начал работать над поэмой «Василий Теркин», которой дал подзаголовок «Книга про бойца». Окончательный вариант был завершён в 1945 году. Василий Теркин стал главным героем народной войны.

Известно, что свыше 400 поэтов и писателей не вернулись с Великой Отечественной войны, 18 из них стали Героями Советского Союза. Стихи многих поэтов сейчас можно найти в сборнике «До последнего дыхания: Стихи поэтов, павших в Великой Отечественной войне». Эти стихи поражают своим лиризмом и верой в победу.

Чем дороги нам сегодня произведения поэтов и писателей, павших на войне? Они напоминают нам еще раз о том, что нельзя решать споры между государствами путем войны, путем применения силы. Но главное — эти произведения поражают верой в правоту и мужество людей, защищающих свою землю».

Сочинение по тексту В. Розова.

«В. Розов четко доказывает свою позицию, приводя примеры из собственной жизни. Я также являюсь приверженцем позитивного восприятия жизни, близкого к пониманию счастья Виктором Розовым. В классической русской литературе мне близок по восприятию жизни Пьер Безухов в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Пьер ощутил счастье лишь тогда, когда, отказавшись от праздной и бездуховной жизни, обрел внутреннюю гармонию в любви к Наташе. А вот в «Вишневом саде» А.П. Чехова всё выглядит иначе. Раневская, имея и дом, и сад не смогла обрести душевной гармонии, она не ощущает счастья».

К4-2.

2 балла ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт),

или

привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы».

Приведем примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Зло рождает новое зло, пролитая кровь оборачивается новым злодейством! Любите человека! Жалейте его!» — в утверждении этой мысли, как мне кажется, заключается позиция Ю. Нагибина.

Справедливость авторской позиции подтверждает сама жизнь.

В лютые морозы 2006 года милиционеры спасали бездомных бродяг, везли их в участок, поили горячим чаем, оказывали пострадавшим первую помощь. Они это делали, руководствуясь не должностными инструкциями, а «инструкциями» человеколюбия и милосердия.

Мысль о том, что милосердие необходимо человеку, можно обосновать еще одним примером. Все средства массовой информации сообщили о страшном пожаре во Владивостоке, во время которого погибли люди. Потом выяснилось, что людей можно

было бы спасти, но управляющий банком дал команду своим сотрудникам, чтобы они убрали все документы. Пока люди занимались спасением бумаг, пути к отступлению были отрезаны. Горе, страдания, смерть царят там, где нет искренней заботы о человеке.

Наверное, вряд ли кто-то будет сомневаться в том, что человеколюбие необходимо. Но почему-то проблема милосердия до сих пор остается одной из самых острых в нашей жизни. Решение этой проблемы, видимо, зависит от каждого из нас, от наших конкретных действий, наших дел. Что станет с нами, если исчезнет милосердие, если в душе человека угаснет свет сострадания? Произойдет страшное: мир превратится в холодную, безлюдную пустыню. Вот почему решение этой проблемы – нравственный долг каждого человека».

Аргументация проведена правильно: аргументы обосновывают заявленную позицию, логично включены в текст, служат основанием для выводов, созвучных с главным тезисом.

Однако приведено 2 аргумента из жизненного опыта экзаменуемого, но не представлено ни одного аргумента из литературных источников.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Я полностью согласна с автором. Во-первых, литература воспитывает, и, я бы даже сказала, формирует человека, и это очень важно особенно в детстве. Я встречала человека, не признающего и не читающего в детстве и юности художественной литературы. С ним не о чем было разговаривать. Он создал у меня впечатление пустого человека. Во-вторых, я на собственном опыте ощутила, как стихи русских поэтов могут помочь в трудный момент, подсказать выход из сложившейся ситуации. Моим духовным наставником стал Александр Блок. Его поэзия успокаивала и будоражила, окутывала красотой слова и обостряла мысль. В-третьих, я считаю, что умный человек – это интеллигентный человек, а для этого нужно развивать мир чувств, но без художественной литературы это невозможно».

Приведенные аргументы выстроены логично, но они являются аргументами из жизненного опыта. Несмотря на упоминание имени Александра Блока, данный аргумент нельзя считать литературным, поскольку не дана сама ссылка на конкретное произведение автора.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Конечно, от красноречия и остроумия человека зависит то, сколько людей примут его сторону во время спора. Но если истинное убеждение человека не согласуется с утверждаемой точкой зрения, то истина в споре потеряется и единственное к чему приведет такой спор: заблуждению.

Примером человека, для которого убеждения являются просто модой, является Аркадий Кирсанов в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Идею нигилизма Аркадий поддерживал исключительно из-за того, что это было модно среди молодежи. В спорах с Базаровым Аркадий «обыкновенно оставался побежденным, хотя говорил больше своего товарища». Аркадий любит много и красиво говорить. Базаров же сдержан, хотя именно своему ученику он многое в самом себе пытается объяснить. При этом Аркадий не замечает, что сам он – лишь эхо Базарова. Последний же это ясно видит и при случае недвусмысленно дает понять Аркадию, что тот в своих суждениях не поднимается выше «противоположных общих мест», и считает, что «красивые» речи Аркадия просто «неприличны».

В тексте сочинения приведен 1 литературный аргумент.

К4-3.

1 балл ставится, если экзаменуемый «выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт».

Приведем примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Автор доказывает, что нужно гуманно относиться к слабому человеку.

Я недавно была в магазине и видела, как большие мальчишки отобрали у маленького мальчика деньги. Он жалобно плакал, но никто не пришел к нему на помощь. В такой момент невольно задумываешься о черствости и равнодушии.

Чтобы показать важность проблемы равнодушия, приведу еще один пример. Люди часто не видят красоты природы, они просто рвут цветы целыми охапками, им не стыдно, что они разрушают красоту. А мне больно от их равнодушия и жестокости».

В этом отрывке учащийся апеллирует к личному опыту. Если первый пример как-то созвучен авторской позиции, хотя в нем и не выявлен обобщающий смысл, то второй аргумент уводит автора сочинения в сторону от тезиса, который он обосновывает. Это типичная ошибка в работах учащихся, вызванная неумением руководить развитием собственной мысли. Вместо того чтобы примерами доказывать важность человеколюбия, автор стал раскрывать смысл слова «равнодушие», иллюстрируя новым примером именно это, другое, понятие. Такая подмена увела автора от рассматриваемой проблемы. Поэтому эксперт засчитывает как жизненный аргумент только первый аргумент.

Сочинение по тексту В. Токаревой.

«Я согласна с мнением автора, что Нечаев правильно поступил, что не позволил убить зайца, у которого не было ног. А Зубаткин – это человек с холодным каменным сердцем, у которого нет чувств, ему было все равно, кого убивать. Человек должен быть на равных с животными.

Позиция автора мне известна из произведения Тургенева «Муму», когда Герасим утопил свою преданную собачку.

Недавно в газете «Новая Ладога» было написано, что незаконно было убито большое количество нерп, которые из-за хорошей экологии приплыли к берегам Ладоги.

Бабушка рассказывала, что на даче поселилось очень много уток, которые уже начали выстраивать свои гнезда в камышах. Весь кооператив, в основном дети, приходят на пирс их подкармливать, но точно не убивать.

В заключение хочу сказать, чтобы люди были ответственны и скромны по отношению ко всей живой природе, чтобы меньше было агрессии и больше помощи в сторону животных».

Несмотря на обилие грубых речевых ошибок в части, касающейся аргументации, в работе можно усмотреть 1 жизненный аргумент. Он рождается на стыке жизненных примеров и итогового умозаключения пишущего. В связи с этим по критерию К4 работа заслуживает 1 балла.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Я согласна с мнением автора. Прочитав этот текст, я всерьез задумалась о влиянии книг на ребенка. В детстве у человека формируется характер, и именно книги играют большую роль в этом процессе. Маленький человек воспринимает все гораздо ближе к сердцу, чем взрослый, поэтому, как считает Михалков, ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь».

Сочинение по тексту В. Солоухина.

«Моя точка зрения не совпадает с авторской, наверное, потому, что я родился в век информационных технологий, я не жил тогда, когда не было техники. Возможно, раньше люди были добрее, а жизнь лучше. Но стоит ли говорить об этом сейчас. В мою жизнь техника проникла глубоко, обратной дороги нет. Я не представляю себе жизнь без техники: микроволновой печи, телевизора, музыкального центра, а главное – компьютера. Компьютер для меня не просто развлечение. Поиграть, конечно, тоже хорошо, надо ведь иногда расслабиться. Но компьютер помогает осваивать науки, быстро получать информацию при помощи Интернет. Кроме того, мне даже книги удобнее читать с монитора компьютера. Моя библиотека наполовину состоит из электронных книг, это гораздо удобнее для хранения. И поэтому я еще раз хочу повторить: для меня техника значит очень много, она не вредит человеку, а помогает».

К4-4.

0 баллов экзаменуемый получает, если «сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы,

или

мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»),

или

мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе».

Приведем примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Я разделяю позицию автора. Она близка моему мировоззрению, моему представлению о том, как должны жить люди. Мне было очень интересно читать про те события, которые описывает Ю. Нагибин в своем рассказе. Когда читаешь художественную книжку, то узнаешь даже больше, чем когда изучаешь историю на уроках или по учебнику».

В отрывке отсутствует аргументация, хотя автор пытается заполнить это место своими суждениями, но они не выполняют функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространенная ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает главной мысли текста, не выделяет проблему, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемой аргументации место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка идеям, персонажам, ситуациям.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«С авторской позицией я полностью согласна. Могу привести аргументы в защиту своего мнения. Во-первых, Тредиаковский проявил сострадание к Волынскому, своему палачу. А проявить сострадание может только человек, который сам испытал боль. Тредиаковский в свое время сильно пострадал. Во-вторых, люди, которые пришли полюбоваться на казнь Волынского, смотрели на него со злорадством. Смеяться над человеком, который осужден на смерть, по-моему, грешно, даже если этот человек тебе в жизни причинил много зла. Так делать нельзя. Вот такой вывод я могу сделать, прочитав этот рассказ».

В этом отрывке происходит подмена аргументации. Автор сочинения формально строит обоснование тезиса, выделяя аргументы с помощью вводных слов, организующих

движение мысли, но в содержательном плане они пусты, поскольку вытекающие из них утверждения никак не согласуются с заявленной позицией.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Я согласна с автором во многом, но хочу заметить, что не все книги имеет смысл читать в детстве. Иногда ум ребенка не способен понять смысл произведения. Например, когда мне было 9 лет, я читала стихи Есенина и не видела в них ничего, кроме описания природы и людей. Зато, изучив их сегодня, поняла смысл и тайный подтекст лирики поэта».

«Я полностью солидарен с мнением Сергея Михалкова. Мы должны оправдать надежды писателей и поэтов, например, Александра Сергеевича Пушкина:

*Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастёт народная тропа...
...Нет, весь я не умру,
Душа в заветной лире
Мой прах переживёт
И тленья избежит...*

Я, как и Михалков, верю, что русский народ всегда будет читать произведения великих писателей».

В приведенных ниже работах экзаменуемые сформулировали свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привели аргументы.

«Я считаю, что авторская позиция справедлива».

«Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах, и до сих пор много читаю. Я полностью согласен с автором».

К5. Смысловая цельность и композиционная стройность

К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0

К5-1

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

- в работе нет нарушений абзацного членения текста».

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

«Очень часто, произнося слова великих людей, мы не задумываемся над их истинным значением. А между тем искажение смысла афоризмов приводит к «укоренению в нашей жизни ошеломляющих нелепостей», которые, по мнению Г. Смирнова, являются в настоящее время серьезной проблемой.

Обозначив тему своей статьи в первом абзаце, автор переходит непосредственно к примерам неверного истолкования известных фраз Суворова...

Очевидно, что Г. Смирнову близка военная тема. Возможно, он сам прошел через войну, увидел ее своими глазами. Именно поэтому он негодует по поводу легкомысленных отзывов о боях и смерти, подстерегающей каждого солдата. Именно поэтому он так взволнован «укоренением ошеломляющих нелепостей». Выход из этой проблемы автор видит в изменении отношения к собственной истории, уважении к тем, кто внес вклад в ее развитие.

Безусловно, нельзя не признать правоту автора относительно наших заблуждений, которые подчас доходят до абсурда. Но все-таки, на мой взгляд, Смирнов слегка преувеличил, предположив, что». [Конец сочинения опускаем.]

В сочинении дана вполне приемлемая последовательность микротем: *вступление – анализ содержания – дополнение к анализу содержания – собственная точка зрения*; при этом обеспечено смысловое единство текста. Связность и логичность высказывания не нарушаются.

Сочинение по тексту А. Куприна.

«Гордые люди... Кто они такие? Каких людей можно считать гордыми? Именно эти вопросы возникают после прочтения текста А.И. Куприна, где поднимается проблема гордости.

Данная проблема существует давно, но актуальна и в настоящее время. Сейчас, в нашем мире, очень много гордых людей. Такие люди обычно уважают только самих себя, никого не боятся, всех презирают. Для них неважно чужое мнение, они думают только о себе. Окружающие же таких людей боятся и глубоко в душе ненавидят.

Чтобы привлечь наше внимание, писатель рассказывает случай зимней осенью, когда семья вдруг услышала крики помощи. Но никто не хотел помочь беспомощному человеку, а дедушка был спокоен тем, что заборы высокие, запоры на воротах крепкие и во дворе злые собаки. «В жилах их текла не простая кровь, а голубая-голубая», - говорит автор.

Я полностью разделяю точку зрения автора и считаю, что гордость – это плохое качество человека. «Довольные собой люди», привыкшие к комфорту, – герои Чехова,

«люди в футлярах». Это и доктор Старцев в «Ионыче», и учитель Беликов в «Человеке-футляре».

На их благополучной дороге жизни не должно быть никаких помех. А в беликовском «как бы чего не вышло» мы видим только равнодушное отношение к проблемам других людей. Духовный мир этих героев пуст. Но иногда гордые люди совершают добрые поступки во благо других людей. Вспомним легенду о Данко, когда он проявил свою гордость и вывел людей, вырвав свое сердце.

Таким образом, я убедилась в том, что гордые люди никакие не интеллигенты, а попросту – мещане, обыватели, возомнившие себя «хозяевами жизни».

Обращает на себя внимание оценка данной работы по критериям К1-К4 0 баллов, однако логически верно выстроенный общий ход мыслей, отсутствие грубых логических ошибок и ошибок в абзацном членении дают право эксперту оценить сочинение по критерию К5 2 баллами.

К5-2.

1 балл ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,

но

допущена одна логическая ошибка,

и/или

в работе имеется одна нарушение абзацного членения текста».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

Два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан.

«В этом тексте автор затрагивает проблему, существующую на протяжении существования Российского государства.

Автор задается вопросом, почему в России награды передовикам и труженикам ордена, которые не приносят пользы, а висят на одежде. Когда же в Америке дают приличные деньги, а не ордена. Если судить с материальной стороны, то денежная награда намного лучше и выгоднее, она преобразует материальное состояние человека, дает ему возможность трудиться дальше в полной мере.

Но наша страна воевала всегда с начала, ее существования, что ухудшало ее материальное и финансовое положение. И у государства не находилось средств на более хорошие, выгодные и справедливые награды для своих граждан. И поэтому наше государство вправе давать за добросовестный труд правительственные награды и ордена. Вот почему автор смотрит новыми глазами на стариков, когда видит на их пиджаках скромную, но заслуженную медаль в победе над фашизмом в Великой Отечественной войне».

В целом автор демонстрирует последовательное и довольно логичное развертывание высказывания, но неоформленное начало сочинения, контрастирующее с остальной частью, заставляет снизить оценку за композицию на 1 балл. [Сравните с сочинением, где удачно оформленное начало нацеливает на проблематику текста: *За что дают ордена и медали старикам, когда-то участвовавшим в войне, или людям, добросовестно трудящимся на производстве? Справедливы ли эти государственные награды? И нужно ли вообще их давать? Такие вопросы невольно возникают после чтения небольшого публицистического текста Г. Смирнова...*]

Внесем ряд теоретических замечаний.

Есть работы, в которых были допускаются **грубые логические ошибки**. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Так, в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

Покажем это на конкретных примерах.

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка. Например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка. Например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка. Например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные,*

малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

В. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения:

Абзац – 1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка.

2. Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Обратимся к фрагменту работы учащегося, в которой допущены ошибки в абзацном членении.

...1.Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а свое безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2.Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3.Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4.Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 5.Они кричали так громко, им было так весело. 6.И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7.Как мне известно, сейчас этот мальчик – юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды, тогда» обозначают время происходящих действий; речевой повтор личного местоимения «они, им, к ним» обеспечивает цепную связь предложений). В сочинении эта смысловая часть необоснованно разделена на два абзаца. В работе допущена одна ошибка в абзацном членении, следовательно, количество баллов по критерию К5 – 1.

К5-3.

0 баллов ставится в том случае, когда «в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,

но

допущено более одной логической ошибки,

и/или

имеются два случая нарушения абзацного членения текста».

В частности, речь идет о следующих **логических ошибках**:

– отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения;

– допущены логические ошибки при рассуждении (пропущены важные звенья в цепи доказательств и т. п.);

– при изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения;

– многократно нарушается связность и логичность в построении предложений.

Типичными ошибками в абзацном членении являются:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту К.Г. Паустовского.

«1.К.Г. Паустовский в своем тексте пишет о жизни пожилой одинокой старушки.

2.Одинокая старость является темой этого произведения.

3.В наши дни одинокая старость совсем не радость, это происходит сплошь и рядом, но мы не задумываемся над этой проблемой, пока не столкнемся с ней лицом к лицу, пока кто-то или что-то не заставит нас увидеть её. 4.Таких людей, как Катерина Ивановна, забытых и одиноких, тысячи, может быть, сотни тысяч. 5.Каждый день они проходят мимо нас, но мы их не замечаем, в современном мире у человека слишком много проблем и ему нет дела до чужих. 6.Если же посмотреть на эту проблему с другой стороны, то страшно подумать, что такое может случиться со мной, с моими родителями. 7.Мне сложно поставить себя на место Нasti. 8.Как можно так обращаться с человеком, подарившим тебе жизнь, любящим тебя просто за то, что ты есть. 9.Для меня мои родители – это самые близкие люди, люди, с которыми можно поделиться и радостями и горестями, которые всегда поймут и не станут осуждать. 10.Разве я могу бросить их, забыть о них? 11.Конечно, нет, не могу, ведь это родные, любимые люди. 12.А как бы я относилась к чужим, совершенно посторонним мне старика? 13.Наверное, хоть это и жестоко и постыдно, меня бы тяготило их общество, их жалобы, и для успокоения своей совести я старалась бы не думать о них, не встречаться с ними, не замечать их. 14.Многие поступают так же и это плохо.

15.Если мы не видим проблемы, это не значит, что её нет».

В сочинении выпускника при помощи абзацев выделены вступление, основная часть и заключение. Внутри основной части, которая включает в себя три микротемы и соответственно три смысловых части, границы которых обозначены предложениями 3, 6, 12, абзацное членение отсутствует. Количество ошибок в абзацном членении – 2.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

«В этом рассказе Г. Смирнов рассказывает о наградах за честный, добросовестный труд. Г. Смирнова мучила мысль, почему американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, который вырастил на своей земле рекордный урожай

кукурузы. Фермер Гарст вложил в свой труд много сил. По моему мнению, фермер очень хороший человек, он столько трудился на своей земле. Ему можно было дать за эту работу орден. А Смирнов пишет, что он за свою работу не получил медаль, а постарался и получил приличные деньги. Из этого случая следует вывод: если правительство награждает орденами или медалями за честный труд, то официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам.

Смирнов писал: что честный труд – это героизм, подвиг, что он под силу не всем героям, а от обычных людей требовать работы нельзя. Смирнову долго это открытие не давало покоя, пока случайно он не нашел разгадку в «Жизни 12 цезарей» Светония. Цезарь Август всегда был скуп. За услуги государству он всегда платил деньгами. Когда Августа спрашивали, почему он так скуп, он отвечал: «что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация, то восстановить ее ничем нельзя».

Смирнов пишет, что правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. А награды можно давать тем людям, которые ставят на карту свое имя, репутацию, семью и т. д. Я не согласна с Г. Смирновым, почему это нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд.

Смирнов несколько лет считал эти рассуждения бесспорными. Но он понял, что они не абсолютны. Смирнов стал смотреть новыми глазами на стариков, у которых на пиджаках и кофтах есть скромная медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Таких людей надо любить, ценить, беречь и помогать им, когда им плохо. Они ведь жертвовали собой ради нас всех. Таких людей надо уважать».

Допущены логические ошибки при рассуждении, в нескольких случаях отсутствует смысловая связь между фразами и частями фраз.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

Отсутствует смысловая цельность, допущено много ошибок в построении текста (более 5).

«Главный смысл этого текста, что время летит незаметно, что никого не ждет. Ведь появляются новые компьютеры. Все это совершает деловой человек. Он также переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом и т. д. Все это изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. Но все-таки время ни на что не хватает. Все это время ушло, не наше, осталось только время наша собственность. Древние не умели ценить время. Я согласен с автором».

Нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого.

К6. Точность и выразительность речи

К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2

Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания, поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется выразительной.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Речь небогатая и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может

точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

К6-1.

Высшая оценка (2 балла) ставится, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту З. Паперного.

«Передо мною на столе лежит текст З. Паперного «Наедине с толпой». Он затрагивает весьма актуальную для современных людей тему: человек в условиях многолюдства, человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой «ближних». Наедине с толпой.

Человек – существо социальное, он живет в обществе и неизбежно вступает в контакты со знакомыми и незнакомыми людьми. Автор тонко и точно подмечает особенности поведения некоторых людей в местах скопления масс, к примеру в метро. Парень ловко проскакивает в дверь, но не придерживает ее за собой, и она успеет «хорошо стукнуть нерасторопную старушку». Женщина пытается вскочить в вагон самой первой: опередить всех – вот цель. Не только невнимательность и небрежность к окружающим, но и прямо-таки показная сосредоточенность на своей драгоценной персоне: пройти первой, успеть, втиснуться, сесть, устроиться с максимальным комфортом. Все мы немного эгоисты. «Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер, а внимание к окружающим», – так считает Паперный. Человек должен быть внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным. В чем-то эта точка зрения, безусловно, правильна. Но моя позиция, хоть и во многом схожа, но все же отличается.

Может, разница во взглядах обусловлена разницей поколений. Может, просто сказывается характер. Несомненно, молодые люди, тинейджеры, по существующим моральным и этическим нормам должны постоять в вагоне или салоне, предоставив возможность сесть пожилым людям и женщинам. Но я всегда полагала, что нет правил без исключений. Да, я могу постоять и тогда, когда есть свободные места, просто потому, что садиться не хочется; но если у меня был трудный день и я сильно устала, то я, не задумываясь, сяду. В конце концов, кто сказал, что «человек человеку брат»?

К тому же есть люди, которые по своему философскому пониманию жизни придерживаются стойкой позиции: «каждый сам за себя». Это, конечно, неплохо, но все-таки, мне кажется, элементарные вежливость и внимательность всегда и в любых ситуациях должны присутствовать хотя бы в минимальном объеме: люди не могут без общества, и не стоит отгораживаться от него своей отстраненностью. Люди в обществе должны сосуществовать вместе и не забывать повторяемое не первый век золотое правило: «Поступайте с другими так, как хотите, чтобы другие поступали с вами». Даже если это касается всего лишь того, кто сядет на освободившееся место или кто первый войдет в вагон».

Автор сочинения свободно владеет языком, его словарем и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка используются в тексте точно и уместно. Автор сочинения умело вступает в полемику с автором исходного текста. Хорошо чувствуя возможности публицистической речи, ученица употребляет в сочинении такие средства выразительности, как экспрессивные разговорные слова и выражения, диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие автору корректно вести дискуссию, ряды однородных членов, в том числе с парным соединением, параллельную связь предложений с анафорическим повтором, синонимические ряды со значением градации, цитаты, ссылки на авторитеты и др.

Сочинение по тексту В. Белова.

«Текст В. Белова – это красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Все в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на березах; «птицы поют взахлеб». Все меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...все поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода».

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солнце», «поверженная апрелем зима»), олицетворения («сшиблись лбами облака»), однородные члены предложения («в снующей, исчезающей темени»; «бледную, но густеющую с каждой минутой зелень»). Благодаря этому мы чувствуем эмоции, которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу...» – и мы уже чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнувшая корнями земля...» – и мы уже вдыхаем ее теплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределенными очертаниями...» – и мы видим этот огромный горячий шар, который согревает все вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поет и весь мир поет вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живем его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!..»

Автор сочинения удачно цитирует исходный текст, при этом цитаты органично включаются в авторскую речь, достаточно богатую, точную и выразительную. Особенно хороша средняя часть сочинения, где искусно использовано сочетание нескольких выразительных средств: анафоры, цитирования, синтаксического параллелизма.

К6-2.

1 балл ставится в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью

выражения мысли,

но

прослеживается однообразие грамматического строя речи,

или

работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,

но

есть нарушения точности выражения мысли».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Белова.

«Прочитав текст Белова, я могу понять автора. Я понимаю, что Белов очень рад приходу весны. Леса, поля, реки оживают. Автор любит весну, землю, солнце, березы, ветер. Автор наделяет их душой, сердцем. Автор призывает нас оглядеться вокруг, любоваться природой, радоваться жизни. Я согласна с Беловым. Весна – пора любви, счастья, веселья. Я очень люблю весну. Весна – это самое прекрасное время».

Сочинение отличается однообразием используемой лексики: «я», «автор» и др.

Сочинение по тексту В. Розова.

«Мне очень близка позиция Виктора Розова. Действительно, человек сам творец своего счастья. Я считаю, что именно от нас самих зависит наше счастье. Просто мы часто этого не замечаем, боимся признаться в этом. Ведь гораздо легче добиться «манны небесной» и уповать на высшие силы.

Проблема счастья затронута и в произведениях русской литературы. Одним из ярчайших произведений, где авторская позиция близка моей, является поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Некрасов в поэме делает вывод, что счастье не в материальном образе жизни. Через образ Гриши Добросклонова писатель показывает, что быть счастливым может человек, стремящийся не к личному благополучию, а к достижению общественно значимых целей – освобождению от крепостной зависимости народа».

В данной работе речь богатая и разнообразная. Однако есть грубые речевые ошибки, которые привели к снижению баллов по критерию К10 (вместо *добиться «манны небесной»* надо *ждать «манны небесной»* (разрушение фразеологизма); оборот *материальный образ жизни* содержит лексическую несочетаемость). Следовательно, по критерию К6 не может быть выставлено высшего балла.

Сочинение по тексту Д. Лихачева.

«Перед автором стоит проблема в том, что многие не ценят память так, как ее ценят другие. Ведь память – это ценность прожитой жизни.

Не было бы памяти, никто бы не знал о прошлом. И как бы человек набрался бы опыта? Будь положительный или отрицательный.

Цените память, ведь в мире больше беспамятных людей, которые даже не знают историю своей Родины.

Давайте затронем прошлое? Мало кто помнит поступок партизанки во время Великой Отечественной войны. Защищая сельчан, она подвергла себя пыткам солдат фашистской Германии. Ее вывели босиком в жуткий мороз, и она стояла до последнего, защищая Родину и жителей села.

А знает ли кто геройский поступок Арсеньевского летчика? Он спас город, пока тот спал. Взлетев в технически неисправном самолете, он увел его вдаль от города, спас тем самым многие жизни, пожертвовав одной (своей).

Таких героев очень много. Многие не знают об их подвигах!

Цените память, ибо без нее мир был бы скучен и сер!»

В данном сочинении оценка по критерию К6 также находится в зависимости от оценки по критерию К10. Поскольку в тексте работы обнаружено 3 речевые ошибки (*перед автором стоит проблема, не ценят память, много... многие*), по критерию К10 выставляется 1 балл, что автоматически приводит к снижению на 1 балл по критерию К6.

К6-3.

0 баллов ставится, если «работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Астафьева.

«В. Астафьев, как мне кажется, любил природу, любил описывать ландшафт, местность. Если бы он не любил природу, он не стал бы описывать ее. В этом рассказе автор описывает местность около Кубенского озера, сказочный храм, Спас-камень, памятник-монастырь. По-моему, текст связан с историей. Здесь рассказывается об истории Спас-камня, о подвигах русского князя, которого спас камень, когда он начал тонуть. И в честь русского воина-князя был воздвигнут этот памятник-монастырь. И

еще в этом тексте видно, как В. Астафьев ярко описывает картину, которую он видел перед собой...»

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, при этом относительно разнообразны грамматические конструкции.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- написание *н* и *ни* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность¹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная, Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что*

¹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя.

Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось и Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось;

- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- в передаче авторской пунктуации;
- ошибки в переносе слов.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественно-научный / естественнонаучный

заполдень / за полдень

за полночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

как-то / как то (перед перечислением, напр.: *Острогоем бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочовка / мелочевка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

невзирая на лица / не взирая на лица

непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный
 плащевка / плащовка
 плейер / плеер
 рождество / Рождество
 интернет/Интернет
 розыскник / разыскник
 розыскной / разыскной
 считанный / считаный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)
 церковнославянский / церковно-славянский
 черно-бурый / чернобурый

4) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</i></p>	<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</i></p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на -а (-я) в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Кие, в «Вии», по реке Бию...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на -ий, -ия с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание -е. Перечень таких слов: <i>зми́й — о зми́е, кий — о кие́</i> (вариант: <i>о ки́е</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) — <i>о Кие, чий</i> (растение) — <i>о чие</i>, «<i>Вий</i>» — в «<i>Вие</i>», ... <i>Бия</i> (река) — <i>по Бие...</i></p>
<p>§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <i>красавец сынишка.</i></p>	<p>§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</i></p>

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц* и *трУсит(,) как заяц*; *Болтает, не знаю что* и *Делай что хочешь*;
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобьельском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погоуляли хорошо, правда устали*»; «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
- различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел...*; *Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
- Примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное*; *Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*; *Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста¹;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
- в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция*;
- в написании буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах, например: *рэкет*, *пленэр* и после гласных в собственных именах, например: *Мариетта*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой*, *нефтегазовый*, *военно-исторический*, *гражданско-правовой*, *литературно-художественный*, *индоевропейский*, *научно-исследовательский*, *хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий*, *(сильно)действующий*, *(болезненно)тоскливый*;
- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии*; *шекспировские стихи*;
 - в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
 - в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии*, *в роце*; *колют*, *борются*) и фонетических (*пирожок*, *сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды*, *рот – ротик*, *грустный – грустить*, *резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

¹ Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд*, *удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке*, *болят ноги*; *В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей*.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселые .
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении

		спорта и почему я его люблю.
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удается объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: ... это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста веселый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности

при выборе слов с противоположными значениями, а слова «веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя.*

К11. Соблюдение этических норм

К 11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (одна и более)	0

При проверке результатов единого государственного экзамена иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречается особый вид ошибки – **этическая ошибка**. Так, встречаются работы, в которых фиксируются **высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.**

Этическая ошибка¹ связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго («*Этот текст меня бесит*», «*Судя по тому, что говорит автор, он маньяк*» и др.).

Например:

«Михалков в своем репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами».

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0

В работе, оцененной по этому критерию в 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, которые не упоминаются в исходном тексте (фактов фонового характера) и которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.: «*Гете – французский писатель*», «*Даниил Гранин написал «Розу мира»*»);

– приведение фактов, противоречащих действительности, например: «*Столица США – Нью-Йорк*», «*Ленский вернулся в свое имение из Англии*».

¹ Щербина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее преодоления. М.: Флинта: Наука, 2004. – 224 с.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *«Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»*; *«Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников»*.

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Приложение 1.

Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку:

- 1) формулировка задания с развернутым ответом;
- 2) текст, на основе которого создается экзаменационное сочинение;
- 3) текст рецензии задания 25;
- 4) информация о тексте;
- 5) информация об авторе текста;
- 6) общие критерии оценивания ответа на задание с развернутым ответом;
- 7) памятка для эксперта, проверяющего ответ на задание с развернутым ответом по русскому языку (Указания по оцениванию);
- 8) рабочим комплектом, который состоит из протокола проверки развернутых ответов и обезличенными работами экзаменуемых - бланки-копии (форма 2-РЦОИ) с изображениями развернутых ответов участников ЕГЭ - не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

1. Формулировка задания с развернутым ответом

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

2. Исходный текст

(1)«Отправь голову в отпуск!» – такой призыв сплошь и рядом украшает сегодня столичное метро и пригородные электрички, страницы самых популярных газет и журналов и улицы крупнейших городов страны, звучит по радио и на ТВ... (2)Только не подумайте, что эта «беспрецедентная рекламная кампания» направлена на раскрутку высокоградусных напитков. (3)Всё гораздо возвышеннее: «новый формат периодики покоряет Россию»!

(4)Теперь благодаря некоему российскому издательству любой обладатель 15 рублей запросто окунётся в мир чувств, спектр которых достаточно широк. (5)Например, книжная серия «Вирази любви» «вскружит Вам голову изодранными сюжетными интригами, причудливым переплетением неожиданных поворотов судьбы, расставаний и встреч, переживаний и настоящих чувств, для которых не бывает непреодолимых преград...». (6)Причём новый «бурный роман» обещан читателям еженедельно, и уже есть первые три выпуска – «Звёздное кружево», «Убиться веником» и «Бриллианты из морозилки». (7)Лично меня привлекло название №2: есть в нём некая простота – и в то же время тайна... (8)Правда, аннотация разочаровала: «(9)Убиться веником – что это? (10)Любимое выражение героини или коктейль со свекольным соком? (11)Для того чтобы

понять, о чём идёт речь, не обязательно иметь большой опыт общения по Интернету. (12) Умные люди считают, что настоящей любви в чате не место. (13) Какая любовь, если ни разу не видел предмет своей страсти? (14) Только голос и буквы на мониторе... (15) Именно в такой ситуации оказались герои этой истории».

(16) Да и к чему эти виртуальные надрывы, если имеется специальная серия «Дыхание страсти», посвящённая вполне земным радостям. (17) Главное – во время чтения «не сбейтесь с ритма!» (18) (Издательство предупреждает!). (19) «У Мэтта Дэвидсона и Джилли Тэйлор много общего: они не просто долго работают в одной рекламной фирме, они оба инициативны, напористы и энергичны. (20) Босс сталкивает их лбами, и они становятся соперниками. (21) Но постепенно враждебность уступает место чему-то иному... (22) И пока Мэтт и Джилли пытаются добиться победы друг над другом в карьерной борьбе, одновременно они воюют сами с собой. (23) Однако в какой-то момент они понимают, что не могут больше думать о работе...» (24) Наверное, воистину гамлетовский выбор «между карьерой и чувствами» персонажей «Соперников» кого-то действительно собьёт с ритма и даже выбьёт из привычной жизненной колеи, но у меня возникло стойкое ощущение скуки. (25) И уже не захотелось ни «Дороги домой», ни «Готики», ни «По ту сторону» – так называются другие серии, предлагаемые издательством. (26) Даже по 15 рублей за книгоштуруку.

(27) Охотно верю, что еженедельными темпами издатели добьются своей цели и скоро их мини-романы отправят в отпуск сотни, тысячи, десятки тысяч российских головушек. (28) Вот только слово «отпуск» не совсем точное: привыкание к подобному чтиву чревато более длительными последствиями, и головам грозит не отпуск, а пенсия. (29) Причём по инвалидности. (30) Хотя издательство об этом не предупреждает: наверное, безголовая Россия его вполне устроит. (31) А вас, читатель?

(По П. Измайлову*)

* *Пётр Андреевич Измайлов* – современный писатель-публицист.

3. Текст рецензии задания 25

«Автор размышляет о проблеме не столько филологической, сколько социальной. Подчёркивая её актуальность, он использует такие синтаксические средства, как _____ (в предложении 1) и _____ (предложения 1, 3). Чтобы проиллюстрировать сложившуюся сегодня на книгоиздательском рынке ситуацию, П. Измайлов использует такой троп, как _____ (в предложении 4). _____, которым заканчивается текст, привлекает читателя к обсуждению поставленной проблемы».

4. Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция:
1. Влияние массовой культуры на человека. (Как влияет массовая культура на уровень интеллектуального и эмоционального развития человека?)	1. Массовая культура (в том числе массовая литература) оказывает разрушающее влияние на уровень интеллектуального и эмоционального развития человека.
2. Уровень издательской продукции сегодня. (Каков уровень современной издательской продукции?)	2. Издаваемые сегодня массовыми тиражами книжные серии часто абсурдны по своему содержанию, они не обогащают человека, поскольку не содержат ни здравых мыслей, ни настоящих чувств.

Приложение 2.
Бланк-протокол проверки развернутых ответов

		Протокол проверки развернутых ответов																		
		Регион 99 Код предмета 1 Название предмета Русский язык (дата экзамена) ФИО эксперта Фамилия И.О. Номер протокола 1000001 Примечание _____ Код эксперта 000002																		
<i>Образец заполнения</i> 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X																				
№	Код бланка	Критерии																		
		26 К1	26 К2	26 К3	26 К4	26 К5	26 К6	26 К7	26 К8	26 К9	26 К10	26 К11	26 К12							
1	2720690332424	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Дата проверки <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>		Подпись эксперта <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/>																		

Приложение 3. Бланк-копия

Код бланка 1234567890001	Регион 77	Страница 1 из 2
Предмет Русский язык	Номер варианта 2	
Эксперт Иванов П.Н.	Код эксперта 33	
1-ый эксперт - 6, 0, 9, 4, 6, 9, 1, 9, 7, 5; 2-ой эксперт - 2, 5, 3, 1, 4, 2, 5, 5, 5, 9.		

Приложение 4.

Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание с развернутым ответом

№	К1	К2	К3	К4	К5
	Формулировка проблем исходного текста	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Отражение позиции автора исходного текста	Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения
	1-0	3-0	1-0	3-0	2-0
	Сформулирована верно Не сформулирована Сформулирована с фактическими ошибками Ф1	Комментарий с опорой на текст Примеры-иллюстрации из текста Фактические ошибки Ф2, связанные с комментарием текста	Сформулирована Не сформулирована Фактические ошибки Ф3	Свое мнение Аргументы	Смысловая цельность Абзацное членение Логические ошибки
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1-12
	Точность и выразительность речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Соблюдение языковых норм	Речевые нормы	Соблюдение этических норм	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Общее кол-во баллов
	2-0	3-0	3-0	2-0	2-0	1-0	1-0	24-0
	Выражение мысли	Разнообразие грамматических форм	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки в фоновом материале Ф4
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

Приложение 5. Исходные тексты

(1)Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2)Плохая поговорка. (3)И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу.

(4)По счастью, не все музы таковы. (5)Мне ведомы и иные. (6)Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7)Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю.

(8)И так было всегда. (9)Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10)Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11)В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12)Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками.

(13)То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14)«Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15)В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу.

(16)Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17)Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и саму жизнь. (18)Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.

(По И. Бражину)

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, сберегли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей, громогласно заявил:

–(3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

–(7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствованию Демьяненко.

–(10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

–(14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

–(17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищутив глаза. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унижительно простой является эта задачка для его интеллекта. (23) Быстро произведя какие-то расчёты, он произнес:

–(24) Это будет примерно по четыре килограмма...

–(25) Вот как! – усмехнулся Нестеров. – (26) У меня есть брат и сестра – нам четыре килограмма. (27) А ты, Демьян, в семье один – тебе тоже четыре килограмма. (28) И это честно?! (29) Ты делишь чужое, честный ты наш! (30) Это, выходит, так: я работаю сторожем при складе с продовольствием, у меня семья голодает, я раз – и уволок пару ящиков тушёнки. (31) Другой патронами на войне торгует, чтобы семью прокормить, третий военную тайну врагу загнал...

–(32) Я разве предлагал военной тайной торговать? (33) Чего ты передёргиваешь?

–(34) А, вон ты как? (35) Значит, тебе брать чужое можно! (36) А другим нельзя? (37) У тебя всегда, Демьян, так: себе – чтоб хорошо, а для других – чтоб честно! (38) А ты слышал слово долг? (39) И оно...

–(40) А есть ещё такое слово, как любовь к людям! (41) И эта любовь превыше всякого там долга!.. – перебил его Димка.

–(42) Друг мой Демьян, не говори красиво! (43) Зачем тогда воевать против врага, на войне же людей убивают! (44) Сдаться – и всё! (45) Зачем тогда работать – это трудно, негуманно. (46) Пусть все лежат на печи и жалеют друг друга! (47) Люди, которые сберегли это зерно, как раз и думали о других, а вот если бы они это зерно по домам растащили, то стали бы предателями и воришками... (48) И нечего тут своей философией голову людям морочить. (49) Пойдёмте лучше в столовую, пока наш суп вот такие гуманисты не съели...

(50) Я шёл вслед за другими и думал, что очень часто одни и те же явления могут оцениваться совершенно по-разному. (51) В чём-то правым мне казался Димка, убедительными мне казались и доводы Нестерова... (52) Но я чувствовал, что за их

словами не было внутренней силы, как будто бы каждому из них захотелось порисоваться перед окружающими, они надели яркие мушкетёрские костюмы, помахали перед нами бутафорскими шпагами и сошли со сцены, довольные произведённым эффектом. (53)А мне вдруг захотелось понять: так кто же прав на самом деле? (54)Ведь не может быть, чтобы правда двоилась, чтобы она зависела от остроумия и яркости своих случайных попутчиков, которые решили поупражняться в красноречии, нисколько не заботясь о том, насколько утверждаемая ими точка зрения согласуется с голосом их сердца, с их верой.

(По В. Почуеву)

(1)Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2)Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3)На освещённом мощными огнями теплоходе. (4)И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5)Я вышел из рубки на крыло мостика. (6)Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7)Я поднял к глазам бинокль. (8)В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9)Они метались между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10)Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11)Конечно, вспомнился Саврасов: грачи, весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12)И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13)Это не опишешь. (14)Это возвращает в детство. (15)И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16)И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17)За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18)Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19)И как проста русская песня, так проста живопись.

(20)И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21)Пускай наших пейзажистов не знает за граница. (22)Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23)Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24)А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25)Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конечкому)

Однажды я услышал разговор двоих. Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

— Ты читал «Тома Сойера»?

— Нет.

— А «Вия»?

— Нет.

— Счастливый, — вздохнул с завистью старший.

И, правда, можно было позавидовать. Мальчишке только еще предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. Он только еще будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Все это впереди. Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он этих драгоценных книг — он обворован. Такие утраты невосполнимы. Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год — разница невелика. В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день — открытия. И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

— «Войну и мир» читал?

— Смотрел в кино.

— А «Белые ночи»?

— Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной.

(По С. Михалкову)

(1)Помню, еще в 60-е годы, когда слушал я о правительственных наградах труженикам сельского хозяйства, вырастившим хороший урожай кукурузы, меня мучила мысль: а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2)Да за что же ему орден-то давать? (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги. (4)Что еще? (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая орденами и медалями за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам! (6)Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, а от обычных людей требовать честной работы нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие долго не давало мне покоя, пока совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на почетные государственные награды. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась денежной оценке, он со скрипом соглашался устроить такому человеку чествование, триумф, почетный знак или иную государственную награду. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на награды, он отвечал, что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация государственной награды, то восстановить ее ничем нельзя.

(12)Вот в чем дело! (13)Вот почему правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. (14)Награды нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту свое имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)Много лет я считал эти рассуждения бесспорными. (16)Но сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)Но когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении. (19)Вот почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(По Г. Смирнову)

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4)Что это значит – духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъёмно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленью» (Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

(1)Сейчас, когда подумать стало труднее, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской образованщины. (2)Особенно здесь не повезло почему-то Суворову. (3)Нет-нет да и услышишь из уст телеобозревателя: мол, как говорил Суворов: тяжело в учении – легко в бою!

(4)Но ведь Суворов – великий человек, он в принципе не мог сказать такой глупости! (5)Уж кто-кто, а он-то понимал: в бою, где убивают твоих соратников, где на тебя с оружием в руках идет твой смертельный враг, не может быть легко! (6)Суворов же говорил нечто иное, а именно: тяжело в учении – легко в походе! (7)В походе, а не в бою! (8)Ибо нет ничего страшнее и тяжелее боя!

(9)Еще более нелепо широко ныне распространившееся толкование суворовских слов, будто война не кончена, пока не похоронен последний солдат. (10)Поняв слово «похоронен» в буквальном смысле, добровольные могильщики, присвоив себе ничем не оправданную миссию завершителей Великой Отечественной войны, убеждают нас с телевизионных экранов: похоронены не все солдаты; война не окончена; героические подвиги русского воинства могут быть признаны лишь в тот момент, когда они, похоронщики, закопают в землю останки последнего русского солдата! (11)Да задумайтесь, что вы говорите! (12)Де-сятки тысяч солдат исчезли без следа, от них не осталось ни клочка плоти, они действительно пропали без вести. (13)Их невозможно похоронить! (14)И что же? (15)Не считать законченной ни одну войну в истории? (16)Да не проще ли предположить: вы не поняли, что сказал Суворов! (17)Он сказал: война, боевые действия не окончены, пока не похоронен, т. е. пока не убит, пока жив, пока держит в руках оружие и пока ведет бой последний солдат! (18)Это ведь и есть воинский долг: драться до последнего бойца. (19)И пока этот последний солдат не убит, образно говоря, не похоронен, война не закончена!

(По Г. Смирнову)

(1)Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы – так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2)Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, конечно, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба – награда человеку, редкая и драгоценная. (3)Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах. (4)С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5)Есть ли у меня такие друзья? (6)Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь – любовью. (7)Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8)Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосялся бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул...

(В. Астафьев)

(1) Человек в условиях многолюдства – вот одна из самых животрепещущих тем нашего времени.

(2) Человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой ближних. (3) Наедине с толпой.

(4) Давайте совершим прогулку по Москве и понаблюдаем, как ведет себя человек-2003 в большом городе.

(5) Редкая поездка по столице обходится без метро. (6) Высокие тяжелые двери безостановочно хлопают. (7) Плотный паренек, видимо, распрекрасно настроенный, насвистывая что-то, толкает дверь ногой. (8) Богатырское движение! (9) Дверь отлетает, парень ловко проскакивает, но не придерживает ее за собой, и она успевает хорошо стукнуть нерасторопную старушку. (10) Та пыталась было проскочить вместе с парнем, но, явно уступая ему в силе и ловкости, не успела.

(11) По эскалатору мы спускаемся зигзагообразными перебежками. (12) Известно, что стоять надо справа, проходить слева. (13) Но рекомендация эта соблюдается не всеми, и приходится лавировать между стоящими «как надо» и «как не надо».

(14) Вышли на платформу. (15) Приближается поезд. (16) Нам предстоит сесть в вагон. (17) Операция, казалось бы, немудреная: сначала пассажиры выходят, затем – входят. (18) Но обратите внимание вон на ту женщину перед дверьми. (19) Она не в силах удержать себя – дожидаться, пока выйдет последний пассажир, и после каждого выходящего делает попытку проскочить в вагон. (20) Поэтому толпа выходит из дверей не плавно, а как-то судорожно – так выливается из опрокинутой бутылки густая позавчерашняя простокваша.

(21) О том, уступать ли место женщине, мы здесь говорить не будем. (22) Картина, в общем, ясная: сидят главным образом мужчины. (23) А если женщины, то либо такие старые, что им уж не уступить невозможно, либо, наоборот, молодые, тренированные, занимающиеся, видимо, спортом, способные опередить и зазевавшегося мужчину...

(24) Итак, человек не с ближним, а наедине с толпой. (25) Может быть, тут вообще неуместно говорить о воспитанности? (26) Мы вынуждены много времени проводить в многолюдных местах, в условиях далеких от комфорта, тут уж каждый пусть заботится о себе. (27) А по-моему, именно тут и проявляется истинная воспитанность. (28) Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер (хотя и это, конечно, тоже не минус), а внимание к окружающим. (29) Чем плотнее кольцо людей, сжимающее тебя, тем более внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным должен ты быть.

(По З. Паперному)

(1)«Все, о Люцилий, не наше, а чужое, только время наша собственность. (2)Природа предоставила в наше владение только эту вечно текущую и непостоянную вещь, которую, вдобавок, может отнять у нас всякий, кто этого захочет... (3)Люди решительно ни во что не ценят чужого времени, хотя оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно при всем желании».

(4)Так писал Сенека в самом начале нашей эры, в 50-м году от Р. Х.

(5)Древние философы первыми поняли ценность времени – они наверняка еще до Сенеки пробовали как-то обуздать время, приручить, понять его природу, ибо и тогда оно угнетало своей быстротечностью.

(6)Однако мы по своему самомнению уверены, что у древних времени девать было некуда. (7)Что они, со своими солнечными, водяными и песочными часами, измерять его как следует не умели, а значит, и не берегли. (8)Прогресс – он ведь к тому сводится, по мнению делового человека, чтобы сэкономить этому деловому человеку время. (9)Для этого деловой человек из кареты пересел в поезд, оттуда в самолет. (10)Вместо писем придумали телеграммы и телефоны, вместо театров – телевизоры, вместо гусиного пера – шариковую ручку. (11)Эскалаторы, компьютеры, универмаги, телетайпы, электробритвы – все изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. (12)Однако почему-то нехватка этого времени у человека возрастает. (13)Деловой человек наращивает скорости, внедряет ЭВМ, переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом, а дефицит времени увеличивается. (14)Не только у него – цейтнот становится всеобщим. (15)Недостает времени на друзей, на детей, нет времени на то, чтобы думать, чтобы не думая постоять в осеннем лесу, слушая черенковый хруст облетающих листьев. (16)Времени нет ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. (17)Время куда-то исчезает, его становится все меньше.

(По Д. Гранину)

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чашкой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых раскраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджёг общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало невозможно, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола. (31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закрутили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоуменно пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди...

(По К. Акулинину)

(1)Люди хотят быть счастливыми – это их естественная потребность. (2)Но где кроется самая сердцевина счастья? (3)(Замечу сразу, я только размышляю, а не изрекаю истины, к которым сам только стремлюсь.) (4)Кроется ли она в удобной квартире, хорошей еде, нарядной одежде? (5)И да, и нет. (6)Нет – по той причине, что, имея все эти недостатки, человек может мучиться различными душевными невзгодами. (7)Кроется ли она в здоровье? (8)Конечно, да, но в то же время и нет.

(9)Горький мудро и лукаво заметил, что жизнь будет всегда достаточно плоха, для того чтобы желание лучшего не угасло в человечестве. (10)А Чехов писал: «Если хочешь быть оптимистом и понять жизнь, то перестань верить тому, что говорят и пишут, а наблюдай сам и вникай». (11)Обратите внимание на начало фразы: «Если хочешь быть оптимистом...» (12)И еще – «вникай сам».

(13)В госпитале я лежал загипсованный по грудь почти полгода на спине, но когда прошли нестерпимые боли, был веселый.

(14)Сестры спрашивали: «Розов, что ты такой веселый?» (15)А я отвечал: «А что? Это нога болит, а я-то здоровый». (16) Дух мой был здоров.

(17)Счастье кроется именно в гармонии личности, раньше говорили: «Царствие Божие внутри нас». (18)Гармоническое устройство этого «царства» во многом зависит от самой личности, хотя, повторяю, внешние условия существования человека играют важную роль в его формировании. (19)Но не самую важную. (20)При всех призывах бороться с недостатками нашей жизни, которых накопилось с избытком, я все же прежде всего выделяю борьбу с самим собой. (21)Нельзя ждать, что кто-то придет со стороны и сделает тебе хорошую жизнь. (22)Надо вступать в битву за «честного малого» в себе, иначе - беда.

(По В. Розову)

(1)Помнится, уезжая, я обещал вам писать письма, и, помнится, вы немало удивились этому. (2)Что за причуда: в двадцатом веке – письма! (3)Как будто нет телеграфа и телефона. (4)Как будто нельзя за пять минут (теперь это делается за пять минут) соединиться, и поговорить, и узнать все новости, и рассказать, что нового у тебя.

(5)Были, были, конечно, и «Письма из Италии», и «Письма из далека», и «Письма русского путешественника». (6)Только представьте себе: человек проехал из России в Париж и написал два тома писем! (7)Тогда как во время современного перелета из Москвы в Париж пассажир только успевает сочинить телеграмму о благополучном отлете и благополучном приземлении. (8)Два слова вместо двух томов - вот ритм, вот темп, вот, если хотите, стиль двадцатого века.

(9)Принято считать, что телеграф, телефон, поезда, автомобили и лайнеры призваны экономить человеку его драгоценное время, высвободить досуг, который можно употребить для развития своих духовных способностей. (10)Но произошел удивительный парадокс. (11)Можем ли мы, положив руку на сердце, сказать, что времени у каждого из нас, пользующегося услугами техники, больше, чем его было у людей дотелефонной, дотелеграфной, доавиационной поры? (12)Да боже мой!

(13)Техника сделала могущественными каждое государство и человечество в целом. (14)По огневой уничтожающей и всевозможной мощи Америка двадцатого века не то, что та же Америка девятнадцатого, и человечество, если пришлось бы отбиваться, ну хоть от марсиан, встретило бы их не так, как два или три века назад. (15)Но вот вопрос, сделала ли техника более могучим просто человека, одного человека, человека как такового?(16)Да, все вместе, обладающие современной техникой, мы мощнее. (17)Но это всё – мы. (18)Когда же «ты» останешься наедине с самим собой без радиоактивных и химических реакций, без атомных подводных лодок и даже без скафандра – просто один, можешь ли ты сказать про себя, что ты могущественнее всех своих предшественников по планете Земля?(19)Человечество коллективно может завоевать Луну либо антивещество, но все равно за письменный стол каждый человек садится в отдельности.

(По В. Солоухину)

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Бібліотека». (4)Придёшь домой, берёшь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей потребно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'OZA) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

(1) Кабинет-министр Волынский прошел через сущий ад, и, если бы даже его помиловали, это лишь на короткое время оттянуло бы его мучительный конец. (2) Он был разбит, истерзан, размолот и не мог жить. (3) Он с самого начала знал, что обречен, и ни добровольное признание, ни чистосердечное раскаяние, ни самое гнусное предательство, ни даже заступничество государыни – ничто не могло спасти его от неизбежной смерти. (4) Бирону, фавориту царицы, нужна была такая устрашающая публичная казнь, чтобы навсегда подавить решимость недовольных, парализовать страхом их волю. (5) Волынский смирился со своей участью и лишь молил в душе, чтобы поскорее наступил желанный конец. (6) Когда огласили приговор, он испытал не страх, а облегчение.

(7) С этим чувством и пошел на казнь. (8) Его окружала громадная толпа, которая с бессмысленным равнодушием рассматривала его окровавленное тело. (9) Всем было интересно посмотреть, как неприступный вельможа, прежде вселявший священный трепет, теперь низвергнут безжалостной судьбой в море бедствий и теперь превратился в обычного смертного – жалкого, слабого и ничтожного.

(10) Обведя гаснущим взглядом людей, Волынский вдруг оступился о знакомые черты. (11) Он в тот же миг узнал Василия Третьяковского, которого с поразившей всех жестокостью наказал только за то, что поэт осмелился перечить его приказу. (12) Он вспомнил окровавленное тело Третьяковского, вспомнил его жалобные крики и беспомощные стоны, и только теперь понял, какую невыносимую боль причинил этому безвинному человеку. (13) Что ж, зато теперь этот оскорбленный и униженный любимец муз сможет сполна насладиться муками своего жестокого истязателя. (14) Смотри, несчастный бумагомарака, как палач затянет веревку на моей шее, распотешь свою душеньку, порадуйся позорной смерти своего ненавистного обидчика... (15) Волынский с презрением отвернулся, но что-то заставило его еще раз оглянуться на застывшего Третьяковского. (16) «Господи!» - против воли вырвалось из самого сердца бывшего фаворита. (17) Из бездушной людской массы на него смотрели человеческие глаза, полные жалости и сострадания. (18) И Волынский, тяжело дыша, ободряюще улыбнулся Третьяковскому.

(19) Казалось, тот начал что-то быстро жевать, его круглое лицо заходило ходуном. (20) «Да он плачет!» - осенило Волынского, и сердце его засочилось. (21) Он был близок к тому, чтобы понять на исходе жизни что-то очень большое и важное, к чему никогда не подступала его жестокая и целенаправленная душа, охваченная жаром властолюбия. (22) Но не успел: по знаку палача на него накинулись подручные и стали сдирать кафтан. (23) Он уже не увидел, как рванулся к плахе Третьяковский, что-то крича перекошенным ртом, как испуганно раздалась толпа, как кто-то схватил поэта, заломил ему руки и потащил прочь с места казни.

(По Ю. Нагибину)

(1) Жизнь Гайдара была продолжением, а иногда и началом его книг. (2) Года за два до того, как вышел «Тимур и его команда», Гайдар зашёл как-то ко мне. (3) У меня был трудно болен сын, и мы сбились с ног в поисках одного редкого лекарства. (4) Его нигде не было.

(5) Гайдар подошёл к телефону и позвонил к себе домой.

– (6) Пришлите сейчас же ко мне, – сказал он, – всех мальчиков нашего двора. (7) Я жду.

(8) Он повесил трубку. (9) Через десять минут раздался отчаянный звонок у двери. (10) Гайдар вышел в переднюю. (11) На площадке за дверью стояло человек десять мальчиков, очень взволнованных и запыхавшихся.

– (12) Вот что, – сказал им Гайдар. – (13) Тяжело болен мальчик. (14) Нужно лекарство. (15) Я вам запишу каждому его название на бумажке. (16) Сейчас же – во все аптеки: на юг, на восток, на север, на запад. (17) Из аптек звонить мне сюда. (18) Всё понятно?

– (19) Понятно, Аркадий Петрович! – закричали мальчики и понеслись вниз по лестнице.

(20) Вскоре начались звонки.

– (21) Аркадий Петрович! – кричал в трубку взволнованный детский голос. – (22) В аптеке на Маросейке нету.

– (23) Поезжай дальше. (24) На Разгуляй.

(25) Гайдар сидел у телефона, как капитан на мостике корабля. (26) Через сорок минут восторженный детский голос прокричал в трубку:

– (27) Аркадий Петрович, есть! (28) Я достал!

– (29) Где?

– (30) В Марьиной роще!

– (31) Вези сюда. (32) Немедленно.

(33) Лекарство было привезено, и сыну вскоре стало легче.

(34) Благодарить его было нельзя. (35) Он очень сердился, когда его благодарили за помощь. (36) Он считал помощь человеку таким же ... делом, как, скажем, приветствие. (37) Никого же не благодарят за то, что он с вами поздоровался.

(38) Однажды мы с Гайдаром шли по улице и услышали встревоженные голоса. (39) Оказалось, что в саду вырвало кран из водопроводной трубы. (40) Сильная струя воды била прямо в кусты роз и сирени, в клумбы с цветами, вымывала из-под них землю и вот-вот могла уничтожить весь сад. (41) Люди бросились вверх по улице, чтобы закрыть какой-то кран.

(42) Гайдар подбежал к трубе, примерился и зажал трубу ладонью. (43) Поток воды остановился. (44) По лицу Гайдара я видел, что он сдерживает давление воды изо всех сил и ему невыносимо больно. (45) Он почернел и стиснул зубы, но трубу не отпустил, пока не перекрыли воду.

(46) Потом Гайдар долго тяжело дышал. (47) Ладонь у него была окровавлена. (48) Но он был очень радостно настроен – не потому, конечно, что проверил свою силу, а потому, что ему удалось спасти маленький чудный сад.

(49) Мне очень не хватает Гайдара – большого, доброго, талантливого человека.

(По К. Паустовскому)

(1) Немцы были изгнаны из Умани, и на улицах города вплотную, впритык, стояли брошенные ими в бегстве автомашины, бронетранспортёры и танки. (2) В городе ещё пахло гарью, тем звериным душным запахом, какой оставляют после себя бегущие массы людей, и вонью гниющих продуктов: в грузовиках стояли бочки с огурцами и капустой.

(3) На одной из улиц сквозь разбитое окно нижнего этажа я увидел груды сваленных на полу книг. (4) Вид книг всегда волнует меня, и я зашёл в помещение, в котором сразу по стеллажам определил библиотеку. (5) Никого в помещении, казалось, не было, только взглядевшись, я увидел скорбные фигуры двух немолодых женщин, разбиравших в соседней комнате книги. (6) Часть книг уже стояла на полках. (7) Я подошёл к женщинам, и мы познакомились: одна оказалась учительницей русского языка Зинаидой Ивановной Валянской, другая – библиотекаршей районной библиотеки Юлией Александровной Панасевич, а книги, лежавшие на полу, они перетаскали из подполья, где те пережили всю оккупацию. (8) Я взял в руки одну из книг – это был учебник экономической географии, но, перелистав несколько страниц, я с недоумением обратился к титулу книги: содержанию он никак не соответствовал.

(9) – Работа нам предстоит немалая, – сказала одна из женщин, – дело в том, что по приказу гебитскомиссара Оппа мы должны были уничтожить все книги по прилагаемому списку, – и она достала из ящика целую пачку листков с тесными строками машинописи: это был список подлежащих уничтожению книг. – (10) Мы переклеивали со старых учебников и разных других книг заглавные страницы, и нам удалось спасти почти всё, что подлежало уничтожению, – добавила женщина с удовлетворением, – так что не удивляйтесь, если том сочинений Пушкина, например, назывался руководством по вышиванию.

(11) Это было действительно так: две мужественные женщины спасли целую районную библиотеку, вклеивая в подлежащие уничтожению книги другие названия или вкладывая их в другие переплёты. (12) А теперь они разбирались в своих богатствах, восстанавливали то, что по распоряжению назначенного директором библиотеки Крамма они должны были разорвать в клочки.

(13) В Умани, в помещении районной библиотеки, я убедился в бессмертии книги.

(По В.Г. Лидину)

(1)Почему-то многие современные эстрадные «звёзды» с особенным удовольствием говорят о том, как плохо они учились в школе. (2)Кому-то объявляли выговоры за хулиганство, кого-то оставляли на второй год, кто-то доводил педагогов до обморочного состояния своими умопомрачительными причёсками... (3)Можно по-разному относиться к подобным откровениям наших «звёзд»: одних эти рассказы об озорном детстве приводят в умиление, другие начинают ворчливо сетовать на то, что сегодня путь на сцену открыт только бездарям и невеждам.

(4)Но больше всего беспокоит реакция подростков. (5)У них возникает стойкое убеждение, что наиболее короткий путь к известности пролегает через детскую комнату милиции. (6)Они-то всё принимают за чистую монету. (7)Они далеко не всегда понимают, что рассказы о «безбашенном» детстве, когда будущая «звезда» поражала всех окружающих своим экзотическим своеобразием, – это всего лишь сценическая легенда, что-то вроде концертного костюма, который отличает артиста от обычного человека. (8)Подросток не просто воспринимает информацию, он её активным образом преобразовывает. (9)Эта информация становится основой для его жизненной программы, для выработки путей и способов достижения цели. (10)Вот почему человек, который что-то вещает на многомиллионную аудиторию, должен обладать высоким чувством ответственности.

(11)На самом ли деле он выражает свои мысли или бессознательно продолжает сценическую игру и говорит то, чего от него ждут поклонники? (12)Посмотрите: я «свой», такой же, как все. (13)Отсюда и иронично-снисходительное отношение к образованности, и кокетливое ёрничанье: «Ученье – свет, а неученье – приятный полумрак», и надменное самолюбование. (14)Но вот передача закончилась. (15)Что осталось в душе тех, кто слушал артиста? (16)Какие семена он посеял в доверчивых сердцах? (17)Кого он сделал лучше? (18)Кого он направил на путь творческого созидания? (19)Когда одному известному ди-джею молоденькая журналистка задала эти вопросы, он просто фыркнул: да идите вы, я совсем не для этого... (20)И в этом недоуменном возмущении «поп-звезды» проявляется её гражданская незрелость, её человеческая «недообразованность». (21)А человек, который ещё не построил себя как личность, не осознал своей миссии в обществе, становится покорным слугой толпы, её вкусов и потребностей. (22)Он, может быть, и умеет петь, но не знает, для чего поёт.

(23)Если искусство не зовёт к свету, если оно, хихикая и лукаво подмигивая, тащит человека в «приятный полумрак», если оно ядовитой кислотой иронии уничтожает незыблемые ценности, тогда возникает резонный вопрос: а нужно ли такое «искусство» обществу, достойно ли оно того, чтобы стать частью национальной культуры?

(По И. Гонцову)

(1) Недавно прочитал в интервью городского чиновника: «Филармония «Петербург-концерт» должна стать продюсерским центром, своеобразной «фабрикой звёзд»... (2) Более неудачное сочетание слов – «фабрика звёзд» – трудно себе представить в устах председателя Комитета по культуре. (3) Ведь то, что показывает нам телевидение под этим названием, – если и фабрика, то не звёзд, а, скорее, заштампованной метеоритной пыли, которая в доли секунд исчезает в животворящей атмосфере культуры. (4) Бедная страна наша! (5) Кроме прочих неисчислимых недугов, она просто заражена «звёздной болезнью». (6) А нам нужны мастера!

(7) Понятно, что воспитание актёра, певца и музыканта требует не только неимоверного труда, способностей и терпения, но и времени. (8) Недаром даже очень среднее образование требует не менее трёх лет обучения. (9) А за полгода неокрепших молодых людей, даже подающих надежды, можно только вымуштровать, обучив немногим актерским штампам, годным на потребу невзыскательной толпе.

(10) Если говорить словами великого поэта, то мы «сеём разумное, доброе, вечное». (11) И в школьном классе, и в нашем прекрасном зале на Фонтанке я вижу, как в глазах старшеклассников появляется пылливый блеск понимания и сопереживания, когда они слушают Достоевского, Чехова, Пушкина, Галича, Окуджаву, как глубокие мысли и чувства, высказанные на сказочно прекрасном русском языке, трудно переводимом на другие языки, находят свой путь к их разуму и сердцу. (12) И их реплики после концерта – «клёво!» – не меньшая награда, чем громкие аплодисменты или напряжённая сознательная тишина во время выступлений. (13) Надо только сделать так, чтобы этот «птичий» подростковый сленг переплавился в их сознании в прекрасную русскую речь. (14) А что говорить о великой классической музыке, которая без слов – напрямую – испокон веку воздействовала на чувства людей!

(15) Это адски трудное дело – пытаться донести до зрителя (особенно молодого – ведь упустим же!) драгоценные слова и музыку наших великих предшественников, за творения которых нас уважают и любят во всем мире.

(16) А шоу-бизнес в помощи государства не нуждается.

(По Л. Мозговому)

(1)Мы говорим иногда о других людях: «Ограниченный человек». (2)Но что может значить это определение? (3)Каждый человек ограничен в своих знаниях или в своём представлении о мире. (4)Ограничено и человечество в целом.

(5)Вообразим горняка, который в угольном пласте разработал вокруг себя некоторое пространство, окружённое толщами непроницаемого чёрного камня. (6)Вот его ограниченность. (7)Каждый человек в незримом, но тем не менее непроглядном пласте мира и жизни разработал вокруг себя некоторое пространство знаний. (8)Он находится как бы в капсуле, окружённой безграничным, непознанным миром. (9)«Капсулы» разные по размерам, потому что один знает больше, а другой меньше. (10)Человек, прочитавший сто книг, самонадеянно говорит о том, кто прочитал двадцать книг: «Ограниченный человек». (11)Но что он скажет тому, кто прочитал тысячу? (12)И нет, я думаю, человека, который прочитал бы все книги.

(13)Несколько веков тому назад, когда информационная сторона человеческих знаний была не столь обширна, встречались учёные мужи, «капсула» которых приближалась к «капсуле» всего человечества и, может быть, даже совпадала с ней: Аристотель, Архимед, Леонардо да Винчи... (14)Теперь такого мудреца, который знал бы столько же, сколько знает человечество как таковое, найти нельзя. (15)Следовательно, про каждого можно сказать, что он ограниченный человек. (16)Но очень важно разделять знания и представления. (17)Чтобы пояснить свою мысль, возвращаюсь к нашему горняку в каменноугольном пласте.

(18)Допустим условно и теоретически, что некоторые из горняков родились там, под землей, и ни разу не вылезали наружу. (19)Не читали книг, не имеют никакой информации, никакого представления о внешнем, запредельном (находящемся за пределами их забоя) мире. (20)Вот он выработал вокруг себя довольно обширное пространство и обитает в нём, думая, что мир ограничен его забоем. (21)Под землёй же работает и другой, менее опытный горняк, у которого выработанное пространство меньше. (22)То есть он более ограничен своим забоем, но зато он имеет представление о внешнем, наземном мире: купался в Чёрном море, летал на самолёте, рвал цветы... (23)Спрашивается, кто же из них двоих более ограничен?

(24)То есть я хочу сказать, что можно встретить учёного человека с большими конкретными знаниями и вскоре убедиться, что он очень, в сущности, ограниченный человек. (25)И можно встретить человека, не вооружённого целым арсеналом точных знаний, но с широтой и ясностью представлений о внешнем мире.

(По В. Солоухину)

(1) Многие считают понятие чести устарелым, несовременным, в том смысле, что оно нынче не применимо – не те условия. (2) Для одних это связано с такими действиями, как дуэль: мол, чем иначе можно защитить свою честь от оскорблений? (3) Другие считают: честь сегодня заменена более высоким понятием – принципиальность. (4) Вместо человека чести человек принципов...

(5) Как может устареть чувство чести, чувство собственного достоинства, сугубо личное нравственное чувство? (6) Как может устареть понятие чести, которая даётся человеку однажды, вместе с именем, и которую нельзя ни возместить, ни исправить, которую можно только беречь?

(7) Мне вспоминается случай, связанный с именем А.П. Чехова. (8) В 1902 году царское правительство аннулировало избрание Максима Горького в почётные академики. (9) В знак протеста Короленко и Чехов отказались от звания академиков. (10) Для Чехова это был акт не только общественный, но и личный. (11) Он писал в заявлении, что при избрании Горького он повидался с ним и первый поздравил его. (12) А теперь, когда Академия наук известила, что выборы недействительны, выходит, что он, Чехов, как академик, признаёт это. (13) «Я поздравлял сердечно, и я же признаю выборы недействительными – такое противоречие не укладывается в моём сознании, примирить с ним свою совесть я не мог, – писал он в Академию наук. – И после долгого размышления я мог прийти только к одному решению... о сложении с меня звания почётного академика». (14) А ведь так сложились обстоятельства, вроде независимые от Чехова, и он мог бы найти для себя оправдание.

(15) Убеждения, конечно, вещь необходимая. (16) Но есть такое более простое, конкретное понятие, как слово, данное человеком. (17) Оно не подтверждено никаким документом, справкой. (18) Просто слово. (19) Допустим, делового человека, который обещал сделать ремонт к такому-то числу, собрать людей, привезти оборудование, принять приехавших издалека. (20) Да мало ли ещё что. (21) Ну, эка беда, не принял, не сделал, не привёз. (22) Сделает через месяц, примет через два дня, и за это спасибо. (23) Бывает, что и в самом деле ничего страшного, никакой катастрофы, если исключить одно обстоятельство – слово, дано было слово.

(По Д. Гранину)

(1)Он нёс меня на себе восемь километров. (2)Восемь тысяч метров по раскалённой земле. (3)Я до сих пор помню его горячую спину, пот, который, будто кислота, разъедал кожу на руках. (4)И белую даль, словно накрахмаленная больничная простыня... (5)Я всё это помню, помню в деталях, в подробностях, в красках. (6)Но всё равно ничего не могу понять.

(7)И сегодня, спустя много лет, когда я вспоминаю тот случай, моя мудрость, потеряв равновесие, беспомощно вязнет в густой трясине ... : мне кажется непостижимой и странной вся наша жизнь, особенно если пытаешься её понять.

(8)Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. (9)Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. (10)Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. (11)Ко мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. (12)Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь.

(13)Восемь километров Серёжка нёс меня на себе.

– (14)Серёнь, брось меня! – шептал я сухими губами.

– (15)Нет! – хрипел друг. (16)Это было как в кино: друг выносит с поля боя раненого друга. (17)Свистят пули, рвутся снаряды, а ему хоть бы хны. (18)Он готов пожертвовать своей жизнью, отдать своё сердце, свою душу, готов отдать всё на свете... (19)У меня от слабости кружилась голова, и вдруг, сам не знаю зачем, я сказал Серёжке:

– (20)Серёнь, если я умру, то передай от меня привет Гальке Коршуновой!
(21)Скажи ей, что я её любил.

(22)Серёжка, сдувая с лица капли пота, рвал свою футболку на лоскуты и от усталости, кажется, уже не соображал, что я говорю. (23)Он дотащил меня до больницы, потом, тяжело дыша, сидел на кушетке и смотрел, как врач обрабатывает мою рану.

(24)А на следующий день, когда я, хромя, вышел во двор, все уже знали, что перед смертью я просил передать привет Гальке Коршуновой. (25)И я сделался посмешищем всей школы. (26)Моё появление теперь у всех вызывало конвульсии глумливого хихиканья, и я, от природы жизнерадостный мальчишка, стал замкнутым и застенчивым до болезненности.

(27)Зачем он рассказал им про мой привет? (28)Может быть, он просто изложил все подробности того случая, не предполагая, что моя просьба всех так рассмешит? (29)А может быть, ему хотелось, чтобы его геройство выглядело более внушительным на фоне моего тщедушного актёрства? (30)Не знаю!

(31)Он нёс меня восемь километров по залитой солнечным зноем дороге. (32)Но я до сих пор не знаю, спас он меня или предал. (33)Шрам на ноге почти полностью зарубцевался, а вот сердце моё до сих пор кровоточит. (34)И когда мне говорят: «Вам такой-то передал привет», я цепенею от ужаса и по моей спине пробегают мурашки.

(По М. Худякову)

(1) Ушла, изморилась вконец апрелем поверженная зима. (2) Вот в тревожной темени родилось и двинулось всесветное, уже не слоистое, а тугое, плотное тепло, превращая себя в мощный и ровный ветер. (3) Дрогнули готовые распуститься деревья, сшиблись широкими лбам темнеющие в небесах облака. (4) неяркая вешняя молния упала в лесную теплую мглу, и смело прокатился первый трескучий гром.

(5) Странная тишина томится в лесу после этого грохота. (6) Ветер не дует, а давит сплошь, все замирает.

(7) Дождь прошипел в ночи обильно и коротко. (8) Везде в снующей, исчезающей темени сопит пахнувшая корнями земля: это зашевелились в несметном числе травяные ростки, поднимая и распахивая прошлогодние листья, хвоинки и сгнивающие сучки.

(9) Утром золотые столбы испарений поднимаются в лесных прогалинах; словно добрые призраки, они безмолвно и быстро меняют свои исполинские контуры. (10) На березах еле слышно оживают ветки, от лопающихся почек они тоже меняются. (11) Солнце выходит очень быстро. (12) Яростно-новое, с неопределенными очертаниями, оно греет еще бледную, но густеющую с каждой минутой зелень березняка. (13) Птицы поют взахлеб, земля продолжает сопеть и попискивать, все поминутно меняет свой образ. (14) Везде в мире жизнь и свобода, и сердце сопереживает чувство освобождения. (15) Да не будет конца свободе и радости!..

(В. Белов)

(1) Катерина Ивановна никогда ни на что не жаловалась, кроме как на старческую слабость. (2) Но я знал от соседки и от бестолкового доброго старика Ивана Дмитриева, сторожа при пожарном сарае, что Катерина Ивановна одна на белом свете. (3) Дочь Настя вот уже четвертый год как не приезжает – забыла, значит, мать, а дни у Катерины Ивановны считанные. (4) Не ровен час, так и умрет она, не повидав дочери, не приласкав ее, не погладив ее русые волосы «очаровательной красоты» (так говорила о них Катерина Ивановна).

(5) Настя присылала Катерине Ивановне деньги, но и то бывало с перерывами. (6) Как Катерина Ивановна жила во время этих перерывов, никому не известно.

(7) Однажды Катерина Ивановна попросила меня проводить ее в сад, где она не была с ранней весны, все не пускала слабость.

(8) – Дорогой мой, – сказала Катерина Ивановна, – уж вы не взыщите с меня, со старой. (9) Хочется мне вспомнить прошлое, напоследок посмотреть сад. (10) В нем я еще девушкой зачитывалась Тургеневым. (11) Да и кое-какие деревья я посадила сама.

(12) Она одевалась очень долго. (13) Надела старый теплый салопчик, теплый платок и, крепко держась за мою руку, медленно спустилась с крылечка.

(14) Уже вечерело. (15) Сад облетел. (16) Палые листья мешали идти. (17) Они громко трещали и шевелились под ногами, на зеленеющей заре зажглась звезда. (18) Далеко над лесом висел серп месяца.

(19) Катерина Ивановна остановилась около обветренной липы, оперлась о нее рукой и заплакала.

(20) Я крепко держал ее, чтобы она не упала. (21) Плакала она, как очень старые люди, не стыдясь своих слез.

(22) – Не дай вам бог, родной мой, – сказала она мне, – дожить до такой одинокой старости! (23) Не дай вам бог!

(24) Я осторожно повел ее домой и подумал: как бы я был счастлив, если бы у меня была такая мама!

(По К.Г. Паустовскому)

(1)Густой утренний туман пал на озеро Кубенское. (2)Не видать берегов, не видать бела света – всё запелензлось непроглядной наволочью.

...(3)Как и когда поднялось в небе солнце – я не заметил. (4)Обнаружилось оно высоко уже и сначала проступило в тумане лишь призрачным светом, а потом обозначило и себя, как в затмении, ярким ободком. (5)Туманы отделились к берегам, озеро сделалось шире, лёд на нём как будто плыл и качался.

(6)И вдруг над этим движущимся, белым в отдалении и серым вблизи, льдом я увидел парящий в воздухе храм. (7)Он, как лёгкая, сделанная из папье-маше, игрушка, колыхался и попрыгивал в солнечном мареве, а туманы подплавляли его и покачивали на своих волнах.

(8)Храм этот плыл навстречу мне, лёгкий, белый, сказочно-прекрасный. (9)Я отложил удочку, замороженный.

(10)За туманом острыми вершинами проступила щётка лесов. (11)Уже и дальнюю заводскую трубу сделалось видно, и крыши домишек по угорчикам. (12)А храм всё еще парил надо льдом, опускаясь всё ниже и ниже, и солнце играло в маковке его, и весь он был озарён светом, и дымка стелилась под ним.

(13)Наконец храм опустился на лёд, утвердился, и тогда я молча указал пальцем на него, думая, что мне пригрезилось что-то, что я в самом деле заснул и мне явилось видение из тумана.

(14) - Спас-камень, - коротко молвил товарищ мой, на мгновение оторвавши взгляд от лунки, и снова взялся за удочку.

(15)И тогда я вспомнил, как говорили мне вологодские друзья, снаряжая на рыбалку, о каком-то Спас-камне. (16)Но я думал, что Спас-камень – просто камень. (17)На родине моей, в Сибири, есть и Магнитный, и Меченый, и Караульный, - это камни либо в самом Енисее, либо на берегу его.

(18)А тут Спас-камень – храм! (19)Монастырь!

(20)В честь русского воина-князя, боровшегося за объединение северных земель, был воздвигнут этот памятник-монастырь. (21)Предание гласит, что князь, спасающийся вплавь от врагов, начал тонуть в тяжёлых латах и пошёл уже ко дну, как вдруг почувствовал под ногами камень, который и спас его. (22)И вот в честь этого чудесного спасения на подводную гряду были навалены камни и земля с берега. (23)На лодках и по перекидному мосту, который каждую весну сворачивало ломающимся на озере льдом, монахи натаскали целый остров и поставили на нём монастырь. (24)Расписывал его Дионисий. (25)Однако уже в наше время, в начале тридцатых годов, надо было строить свинарники в колхозах и потребовался кирпич. (26)Хозяин Усть-Кубенского района велел раскайлить монастырь и попользоваться кирпичом. (27)Но монахи были строители не чета нынешним, и из кирпича сотворяли монолит. (28)Тогда Усть-Кубенский начальник приказал взорвать монастырь. (29)Рванули – и всё равно кирпича не взяли; получилась груда развалин, и только.

(30)Осталась от монастыря одна башенка и жилое помещение, в котором нынче хранятся сети и укрываются от непогоды рыбаки...

(31)Я смотрю и смотрю на Спас-камень, забыв про удочки, и про рыбу, и про всё на свете, и больно бьют меня в сердце слова товарища, который всё тем же усталым и горестным голосом извещает, что человек, который порушил древний монастырь, здравствует и поныне, живет неподалеку отсюда, в Усть-Кубенске, получает – пенсию...

(В. Астафьев)

(1)В редакцию пришло письмо от рабочего Нечаева, в котором он поведал о конфликте с инженером Зубаткиным.

(2)Конфликт возник на охоте. (3)Они гнали зайца, бежали по окончательно раскисшему осеннему полю. (4)Заяц широко, активно прыгал – и вдруг сел, развернувшись лицом к преследователям. (5)Нечаев так и написал: лицом, не мордой. (6)Когда охотники подбежали и приподняли зайца, стало ясно, почему он не убежал: у него на каждой лапе налипло по килограмму грязи, и он не мог скакать. (7)Заяц это понял и остановился. (8)Но сидеть спиной к преследователям ещё страшнее, и он развернулся, чтобы «встретить смерть лицом к лицу».

(9)Зубаткин вернул зайца на землю, сдёрнул с плеча винтовку и нацелился в упор, и это была уже не охота, а расстрел. (10)Нечаев сдёрнул с плеча свою винтовку и нацелился в Зубаткина. (11)И добавил словами, что, если Зубаткин убьёт зайца, он, Нечаев, убьёт Зубаткина. (12)Зубаткин не поверил, однако рисковать не стал. (13)Он опустил ружьё и дал Нечаеву кулаком по уху. (14)Нечаев драться не собирался, но агрессия порождает агрессию. (15)Посреди осеннего поля произошла большая драка с нанесением словесных оскорблений и телесных травм.

(16)По заданию редакции Веронике надо было побеседовать с участниками конфликта и написать статью. (17)Она начала с Зубаткина.

(18)Зубаткин был похож на Кирибеевича из «Песни о купце Калашникове» – та же обаятельная наглость, лучезарная улыбка хозяина жизни. (19)Он смотрел на Веронику с таким видом, будто она сидела в его кабинете, а не он – в её. (20)Зубаткин знал, что юридические законы на его стороне, а морально-нравственные категории – это что-то весьма неопределённое и неосязаемое, как облако. (21)Нравственность у каждого своя. (22)Как почерк.

– (23)Вы согласны с тем, что написал Нечаев? (24)Это так и происходило?

– (25)Согласен, примерно так.

– (26)Значит, Вы хотели убить зайца, который не мог от вас убежать?

– (27)Охота – это охота.

– (28)Охота – это охота, а не убийство. (29)Зверь и охотники должны быть на равных.

– (30)Вы хотите, чтобы у зайца было ружьё?

– (31)У вашего зайца не было ног. (32)Вы не имели права в него целиться.

– (33)Я не понимаю: что Вы от меня хотите?

– (34)Честно? (35)Чтобы Вы были другим. (36)Или чтобы Вас не было вообще.

(37)Зубаткин поднялся и пошёл из кабинета. (38)Вероника некоторое время смотрела на дверь.

(39)Современный человек набит информацией, нагрузками, стрессами, но он вешает на плечо ружьё и уходит к деревьям, к тишине, чтобы от всего отрешиться, очиститься, слиться с природой и услышать в себе древний охотничий инстинкт, выследить и подстрелить опасного или большого зверя. (40)В конце концов, можно подстрелить и зайца, когда ты с ним на равных. (41)Когда у тебя ружьё, а у него ноги и лес.

(42)Зубаткина ни природа, ни самоуглублённость не интересовали. (43)Но разве Зубаткин одинок в своём циничном потребительстве? (44)Сегодня имеет значение только то, что можно на себя надеть или чем насытиться. (45)Значит, зубаткины идут по земле целыми колоннами.

(46)А нечаевы ничего не могут сделать...

(По В.С. Токаревой)

(1)Обыватель – явление всемирное. (2)Оно встречается во всех классах и нациях. (3)Английский герцог может быть столь же вульгарным, как американский пастор или французский бюрократ. (4)Рабочий или шахтёр нередко оказываются такими же откровенными буржуа, как банковский служащий или голливудская звезда.

(5)Истинный обыватель весь соткан из заурядных, убогих мыслей; кроме них, у него ничего нет.

(6)Истинный обыватель, с его неизменной страстной потребностью приспособиться, приобщиться, пролезть, разрывается между стремлением поступать как все и приобретает ту или иную вещь потому, что она есть у миллионов, и страстным желанием принадлежать к избранному кругу, ассоциации, клубу. (7)Соседство с главой компании и европейским аристократом может вскружить ему голову. (8)Богатство и титул приводят его в восторг.

(9)Истинный обыватель не отличает одного автора от другого; читает он мало и всегда с определённой целью, но может вступить в общество библиофилов и смаковать прелестные книги: винегрет из Симоны де Бовуар, Достоевского, Сомерсета Моэма, «Доктора Живаго» и мастеров эпохи Возрождения. (10)Его не очень интересует живопись, но престижа ради он охотно повесит в гостиной репродукции Ван Гога, втайне предпочитая ему другого художника.

(11)В своей приверженности к утилитарным, материальным ценностям он легко превращается в жертву рекламного бизнеса. (12)А реклама всегда играет на обывательской гордости обладания вещью, будь то комплект нижнего белья или набор столового серебра. (13)Я имею в виду определённый тип рекламы. (14)Глубочайшая пошлость, источаемая рекламой, не в том, что она придаёт блеск полезной вещи, но в самом предположении, что человеческое счастье можно купить и что покупка эта в какой-то мере возвеличивает покупателя.

(15)Конечно, сотворённый в рекламе мир сам по себе безвреден – каждый знает, что сотворён он продавцом, которому всегда подыгрывает покупатель. (16)Самое забавное не в том, что здесь не осталось ничего духовного, кроме экстатических улыбок людей, поглощающих божественные хлопья, не в том, что игра чувств ведётся по законам буржуазного общества. (17)Нет, самое забавное, что это – теневой, иллюзорный мир, и в его реальное существование втайне не верят ни продавцы, ни покупатели.

(18)У русских есть, вернее, было специальное название для самодовольного величественного обывателя – пошлость. (19)Это главным образом ложная, поддельная значительность, поддельная красота, поддельный ум, поддельная привлекательность. (20)Припечатывая что-то словом «пошлость», мы не просто выносим эстетическое суждение, но и творим нравственный суд. (21)Всё подлинное, честное, прекрасное не может быть пошлым. (22)Я утверждаю, что простой, не тронутый цивилизацией человек редко бывает пошляком, поскольку пошлость предполагает внешнюю сторону, фасад, внешний лоск.

(23)В прежние времена Гоголь, Толстой, Чехов в своих поисках простоты и истины великолепно изобличали вульгарность, так же как показное глубокомыслие. (24)Но пошляки есть всюду, в любой стране – и в Америке, и в Европе. (25)И всё же в Европе их больше, несмотря на старания американской рекламы.

(По В.В. Набокову)

(1)Глубокая зимняя ночь. (2)Метель. (3)В доме – ни огня. (4)Ветер воет в трубах, сотрясает крышу, ломится в окна; ближний лес гудит, шатаясь под вьюгой.

(5)Никто не спит. (6)Дети проснулись, но лежат молча, широко раскрывши глаза в темноту. (7)Прислушиваются, вздыхают...

(8)Откуда-то издалека, из тьмы и бури, доносится длинный жалобный крик. (9)Прозвучал и замолк... (10)И ещё раз... (11)И ещё...

– (12)Точно зовёт кто-то, – тревожно шепчет мужчина. (13)Никто ему не отвечает.

– (14)Вот опять... (15)Слышишь?.. (16)Как будто человек...

– (17)Спи, – сурово говорит женщина. – (18)Никого там нет.

– (19)Страшно ночью в лесу...

– (20)Это только ветер. (21)Ты разбудишь ребёнка...

(22)Но дитя вдруг подымает голову.

– (23)Я слышу, я слышу. (24)Он кричит: «Спасите!»

(25)И правда: яростный ураган стихает на одно мгновение, и тогда совсем ясно, близко, точно под окном, раздаётся вопль, протяжный и отчаянный:

– (26)Спа-си-те!

– (27)Мама! (28)Может быть, на него напали разбойники?.. (29)Может быть...

– (30)Не болтай глупостей, – сердито прерывает мать. – (31)Это голодный волк воет в лесу. (32)Вот он тебя съест, если не будешь спать.

– (33)Спасите!

– (34)Жалко живую душу, – говорит муж. – (35)Если бы не испортилось моё ружьё, я пошёл бы...

– (36)Лежи, дурак... (37)Не наше дело...

(38)В темноте шлёпают туфли... (39)Старческий кашель... (40)Пришёл из соседней комнаты дедушка. (41)Он брюзжит злобно:

– (42)Что вы тут бормочете? (43)Спать не даёте никому. (44)Какой такой человек в лесу? (45)Кто в эту погоду по лесам ходит? (46)Все дома сидят. (47)И вы сидите тихо и благодарите Бога, что заборы у нас высокие, запоры на воротах крепкие и во дворе злые собаки... (48)А ты взяла бы лучше к себе дитя да сказкой бы его заняла.

(49)Это голос чёрствого благоразумия.

(50)Мать переносит в свою постель ребёнка, и в тишине звучат слова монотонной, старой успокоительной сказки:

– (51)Много лет тому назад стоял среди моря остров, и на этом острове жили большие, сильные и гордые люди. (52)Всё у них было самое дорогое и лучшее, и жизнь их была разумна и спокойна. (53)Соседи их боялись, уважали и ненавидели, потому что они сами никого не боялись, всех презирали, а уважали только самих себя. (54)В жилах их текла не простая кровь, а голубая-голубая...

– (55)Спа-си-те!

(56)Молчание...

(По А.И. Куприну)

(1)Память – одно из величайших свойств бытия, любого бытия: материального, духовного, человеческого...

(2)Лист бумаги. (3)Сожмите его и расправьте. (4)На нём останутся складки, и, если вы сожмёте его вторично, часть складок ляжет по прежним складкам: бумага обладает «памятью». (5)Памятью обладают отдельные растения, камень, на котором остаются следы его происхождения и движения в ледниковый период, стекло, вода и т.д. (6)Сложнейшими формами родовой памяти, позволяющими новым поколениям совершать перелёты в нужном направлении к нужному месту, обладают птицы. (7)А что говорить о «генетической памяти» – памяти, заложенной в веках, памяти, переходящей от одного поколения живых существ к следующим! (8)Запоминается то, что нужно; путём памяти накапливается добрый опыт, образуется традиция, создаются бытовые, семейные, трудовые навыки, общественные институты...

(9)Память противостоит уничтожающей силе времени. (10)Это свойство памяти чрезвычайно важно. (11)Принято примитивно делить время на прошедшее, настоящее и будущее. (12)Но благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединённым с прошедшим. (13)Память – преодоление времени, преодоление смерти. (14)В этом величайшее нравственное значение памяти.

(15)«Беспамятный» – это, прежде всего, человек неблагодарный, безответственный, а следовательно, и неспособный на добрые, бескорыстные поступки. (16)А безответственность рождается отсутствием сознания того, что ничто не проходит бесследно. (17)Человек, совершающий недобрый поступок, думает, что поступок этот не сохранится в памяти его личной и в памяти окружающих. (18)Он сам, очевидно, не привык беречь память о прошлом, испытывать чувство благодарности к предкам, к их труду, их заботам и поэтому думает, что и о нём всё будет позабыто.

(19)Совесь – это в основном память, к которой присоединяется моральная оценка совершённого. (20)Но если совершённое не сохраняется в памяти, то не может быть и оценки. (21)А значит, без памяти нет совести.

(22)Вот почему так важно воспитываться в моральном климате памяти – памяти семейной, народной, культурной. (23)Семейные фотографии – это одно из важнейших «наглядных пособий» морального воспитания детей, да и взрослых. (24)Уважение к труду наших предков, к их традициям и обычаям, к их песням и развлечениям. (25)Да и просто уважение к могилам предков.

(26)Как личная память человека формирует его совесть, его соvestливое отношение к его личным предкам и близким – родным и друзьям, старым друзьям, то есть наиболее верным, с которыми его связывают общие воспоминания, – так историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живёт народ. (27)Может быть, можно было бы подумать, не строить ли нравственность на чём-либо другом: полностью игнорировать прошлое с его неизбежными ошибками и быть устремлённым целиком в будущее, строить это будущее на «разумных основаниях» самих по себе, забыв о прошлом с его тёмными и светлыми сторонами.

(28)Это не только не нужно, но и невозможно. (29)Хранить память, беречь память – это наш нравственный долг перед самими собой и перед потомками.

(По Д.С. Лихачёву)

(1)Любовь – трудная душевная работа, её не каждый осилит. (2)Но каждый мечтает о ней, ищет её. (3)Чего мы ищем в любви? (4)Мы ищем в ней ухода от одиночества, душевной опоры. (5)Нам важно знать, что любящему человеку важно и дорого всё, что происходит с нами, всё, что касается нас. (6)И с другой стороны, этот человек нуждается в нас, в нашей заботе, помощи, в нашем понимании. (7)Друзья – даже самые близкие – могут только любить нас. (8)А мы ищем того, кто разделит нашу жизнь, с кем у нас будут общими не только радости, но и боли, и обиды...

(9)Но когда рождается любовь, как растить её, чтобы она выжила? (10)Чем удержаться, чем держать того, кого любишь, чтобы оставаться одной-единственной среди всех женщин, как роза Маленького принца осталась одной-единственной в саду, где было пять тысяч таких же роз?

(11)Много лет назад, когда я была ещё подростком, немолодая женщина открыла мне тайну: завоевать любовь нетрудно, трудно её удержать. (12)Тогда я не могла понять житейскую мудрость этого секрета: мне виделось что-то постыдное в слове «удержать». (13)Я ведь читала Пушкина: «Кто

в силах удержать любовь?» и Блока: «О да, любовь вольна, как птица».

(14)А на самом-то деле есть, существуют тайны и законы любви, и Сент-Экзюпери был одним из тех, кто знает эти тайны.

(15)Когда Маленький принц только начал своё путешествие, он посетил планету, на которой жил старый король. (16)Увидев, что его гость устал и потому зевает, правитель не обиделся, а приказал ему зевать.

«(17)С каждого надо спрашивать то, что он может дать. (18)Власть должна быть разумной», – сказал король.

(19)В молодости мы не задумываемся о пределах нашей власти над любимым и любящим человеком и очень часто нарушаем мудрый закон старого короля: «власть должна быть разумной». (20)Молодые жёны, вчерашние девочки, ощутив на пальце кольцо – символ абсолютной власти, – вдруг начинают требовать от ошарашенных мужей ничуть не меньше, чем знаменитая старуха требовала у золотой рыбки.

(21)А в любви никто никому ничего не должен. (22)Главный и неоспоримый закон любви – её добровольность: я стою здесь, под твоими окнами, не потому, что ты мне приказала, а потому, что не могу иначе.

(23)И с другой позиции: я варю тебе суп и глажу твои рубашки, потому что для меня радость служить тебе.

(24)Когда знаешь, что всё перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь. (25)Когда знаешь, что твоя власть над ним терпелива, ты не станешь приказывать ему обернуться морской чайкой, ты будешь терпеливо приручать его, а он будет приручать тебя, пока вы не станете друг для друга единственными в целом свете.

(По Н. Долининой)

Приложение 6.

Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 26 по русскому языку (документ, предоставляемый эксперту при проведении оценивания экзаменационных работ)

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 26;
- критериями оценивания ответа на задание 26 конкретного варианта (формулировка задания 26 с развернутым ответом; текст, на основе которого создается экзаменационное сочинение; информация о тексте; текст рецензии задания 25; информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания ответа на задание 26 содержит 12 критериев.

ОБЩИЕ КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Критерии оценивания задания с развернутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 26	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привел не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привел 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привел ни одного примера из прочитанного текста,	1

	важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов , опираясь на знания, жизненный опыт), или привел только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привел аргументы , или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	допущено не более двух ошибок	2
	допущено три-четыре ошибки	1
	допущено более четырех ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	допущено одна-три ошибки	2
	допущено четыре-пять ошибок	1
	допущено более пяти ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено одна-две ошибки	1

	допущено более двух ошибок	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более одной речевой ошибки	2
	допущено две-три ошибки	1
	допущено более трех ошибок	0
K11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (одна и более)	0
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1–K12)		24

При оценке грамотности (K7–K10) следует учитывать объем сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объемом в 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объемом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырех видов (K7–K10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

K7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

K8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

K7 – допущено не более двух ошибок;

K8 – допущено одна–три ошибки;

K9 – грамматических ошибок нет;

K10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям K6–K12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (K1–K12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

¹ При подсчете слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 25 и/или информации об авторе текста, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Результаты оценивания переносятся в Протокол проверки развернутых ответов следующим образом:

- баллы по критерию **К1** переносятся в колонку «**26 К1**» протокола;
- баллы по критерию **К2** переносятся в колонку «**26 К2**» протокола;
- баллы по критерию **К3** переносятся в колонку «**26 К3**» протокола;
- баллы по критерию **К4** переносятся в колонку «**26 К4**» протокола;
- баллы по критерию **К5** переносятся в колонку «**26 К5**» протокола;
- баллы по критерию **К6** переносятся в колонку «**26 К6**» протокола;
- баллы по критерию **К7** переносятся в колонку «**26 К7**» протокола;
- баллы по критерию **К8** переносятся в колонку «**26 К8**» протокола;
- баллы по критерию **К9** переносятся в колонку «**26 К9**» протокола;
- баллы по критерию **К10** переносятся в колонку «**26 К10**» протокола;
- баллы по критерию **К11** переносятся в колонку «**26 К11**» протокола;
- баллы по критерию **К12** переносятся в колонку «**26 К12**» протокола.

Рисунок 1. Протокол проверки развернутых ответов. Образец

Протокол проверки развернутых ответов		Образец заполнения																	
	Регион	90	Код предмета	1	Название предмета	Русский язык (2018.03.23)						Номер протокола	1000008						
	ФИО эксперта	Иванов И.И.			Код эксперта							011224							
Примечание																			
№	Код бланка	Позиции оценивания																	
		26 К1	26 К2	26 К3	26 К4	26 К5	26 К6	26 К7	26 К8	26 К9	26 К10	26 К11	26 К12						
1		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
2		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
3		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
4		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
5		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
6		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
7		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
8		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
9		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
10		□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

Дата проверки

Подпись эксперта

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в Протокол проверки развернутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

Внимание! Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта), **не проверяется и не оценивается**. В протокол проставляется «X».

Внимание! «Часть экзаменационной работы, которая следует после хотя бы одной незаполненной участником ЕГЭ страницы на бланках ЕГЭ, к оцениванию не допускается (выполнение заданий, ответы на которые размещены на этой части экзаменационной работы, оцениваются как задания, к ответу на которые участник ЕГЭ не приступал - знаком «X»)».¹

¹ Из методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Грамотность (критерии К7–К10)

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих справочниках и словарях.

7. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
8. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
9. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
10. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
11. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
12. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

6. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
7. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
8. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
9. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
10. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включенных в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);
- написание *н* и *nn* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*), а также в кратких формах отглагольных прилагательных (*Девочка взволнованна*);
- слитное / раздельное написание *не* с отглагольными прилагательными на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно,*

почти, именно, прямо и т.п.: Было светло, почти как днем (запятая не нужна);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность¹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*);
- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- в передаче авторской пунктуации;

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

¹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д.Э. Розенталя.

Графическими ошибками являются различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: весь роман стоит на этом конфликте (следует: строится);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*);
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения;

5) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественно-научный / естественнонаучный

заполдень / за полдень

за полночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочовка / мелочевка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

невзирая на лица / не взирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащевка / плащовка

плейер / плеер

рождество / Рождество
интернет / Интернет
розыскник / разыскник
розыскной / разыскной
считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые*
минуты)
церковнославянский / церковно-славянский
черно-бурый / чернобурый;

б) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</i></p>	<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</i></p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неудараемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Кие, в «Вии», по реке Би...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i>. Перечень таких слов: <i>змиЙ — о змие, кий — о кие</i> (вариант: <i>о кие</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) — <i>о Кие, чий</i> (растение) — <i>о чие, «Вий» — в «Вие», ... Бия (река) — по Бие...</i></p>
<p>§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, например: <i>красавец сынишка</i></p>	<p>§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, например: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-летчик...</i></p>

7) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц* и *трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из

«Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топориком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали*; «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);

- различие омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел...*; *Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули*;
- примеры предложений, которые допускают двойное объяснение их синтаксической структуры: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное*; *Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*; *Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в

рекомендательных документах¹ и скорректированные с учетом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст)²;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*;
- в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция, прерогатива*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

¹ Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 1 сентября 1980 года №364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. М., Просвещение, 1980, № 34-35, с. 32-45.

² Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Кроме того, фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова* в фоновом материале). Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачев в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолобимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, ихи дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездиют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивую . Повествует читателей
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселые
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве . Человеку показалось то , что это сон
15	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось . Были приняты эффектные меры
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет

		градацию
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства)
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении

Внимание! При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **негрубые фактические** ошибки, **не связанные** с пониманием проблемы исходного текста.

При подсчете таких ошибок две негрубые считаются за одну.

Если подобная ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (К12).