

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ**

Сочинения и их фрагменты приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

### *Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения»*

Рекомендуемый объемом итогового сочинения – 350 слов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется

по критериям оценивания).

Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Следует обратить внимание на то, что среди работ, не соответствующих требованию № 1, встречаются сочинения, в которых все предъявленные требования (кроме объема) выполнены. Приведем пример такой работы.

*Тема: «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?»*

*Уметь контролировать свои эмоции очень важно для людей. Эмоции – это главные составляющие человека. Иногда они могут привести к правильному решению. Руководствуясь только разумом или чувством, очень часто человек совершает ошибку. Поэтому только сбалансированные эмоции помогут принять правильное решение в любой ситуации.*

*Так, в произведении А.С. Пушкина «Евгений Онегин» главный герой Онегин разочаровался в любви и искренности после того, как убил в дуэли своего друга Ленского. Ранее Евгению пришло письмо от Татьяны с признанием в любви. Герой не дал ходу чувствам и отказал ей в отношениях, так как скептически к этому относился. Через пару лет Евгению посчастливилось с ней встретиться. Он по-настоящему влюбился в Татьяну, но было уже поздно. Татьяна уже вышла замуж и уважала своего мужа, поэтому они с Онегиным не могли быть вместе. Руководствуясь разумом, Евгений забыл о чувствах, лишив счастья себя и Татьяну.*

*В другом произведении «Анна Каренина» главный герой Левин был влюблен в Китти и даже сделал ей предложение, на что получил отказ. Китти была влюблена в блестящего офицера Вронского и хотела выйти за него замуж. Левин был добрым человеком и не стал строить козни за их спинами. Он собрался и уехал в свое имение. Спустя некоторое время, Китти влюбляется в Левина, и он берет ее в жены. Герой поступил разумно и не хотел мешать чувствам других, поэтому, не совершив ошибку, он обрел свое счастье.*

*Нужно уметь контролировать свои эмоции, ведь это очень важно для человека и окружающих. Только баланс чувств и разума не даст совершить ошибку и поможет заполучить свое счастье. (246 слов)*

Данная работа не соответствует требованию № 1 (содержит 246 слов) и не оценивается по пяти критериям. За сочинение выставляется «незачет», несмотря на то что при наличии орфографических, пунктуационных, речевых и фактических ошибок сочинение, не отличающееся глубиной рассуждений, все-таки является самостоятельной работой на выбранную тему (из ссылок на текст видно, что обучающийся в общих чертах ориентируется

в содержании произведений, о которых он пишет).

В период подготовки к сочинению следует предостеречь школьников от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, недостаточно обоснованное включение заранее заготовленных объемных цитат и афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений. Объем собственного высказывания следует наращивать только за счет более обоснованного размышления по избранной теме и более глубокого рассуждения, включающего комментированный пересказ и аспектный анализ необходимых для раскрытия темы фрагментов литературного произведения, литературных характеров, значимых деталей и т.п.

### ***Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»***

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника; текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то за работу выставляется «незачет» на основании невыполнения требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Большинство выпускников пишут сочинение самостоятельно. Вместе с тем отмечаются случаи списывания текста работ с готовых источников. Наиболее часто в несамостоятельных сочинениях заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Для этого выпускниками используется огромный сетевой ресурс, изобилующий «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающий выпускников на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

Отметим, что в 2016–17 учебном году к вспомогательным материалам различного качества, размещенным в Интернете, многие выпускники стали подходить избирательно, изучая их при подготовке к сочинению и перерабатывая в соответствии с конкретной задачей, обусловленной спецификой экзамена. Экзаменуемые предпочитали заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы,

подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. При этом наблюдается стремление пишущих к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

Ниже приведен и проанализирован конкретный пример сочинения (направление «Дружба и вражда»), частично списанного с сайта.

*Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?*

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения.

Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться. Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным. У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.

Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь. (253 слова)

### ***Комментарий***

Объем сочинения составляет всего 253 слова, что находится на нижней границе установленной нормы. По требованию критерия № 1 можно поставить зачет, но следует отметить следующий факт: выпускник в начале работы дословно повторяет тему сочинения,

что увеличивает объем работы на 11 слов, но эта формулировка логически слабо связана со вторым предложением и не является обязательной. Таким образом, без необязательного первого предложения объем сочинения составил бы 242 слова.

Большая часть сочинения написана выпускником самостоятельно, так как она частично совпадает с текстом с сайта [http://5plusom-school.ru/cochinenie\\_2015\\_goda\\_po\\_literature\\_poleznaya\\_informatsiya/464](http://5plusom-school.ru/cochinenie_2015_goda_po_literature_poleznaya_informatsiya/464). Идентичные фрагменты работ выделены подчеркиванием.

| <i>Сочинение выпускника</i>   | <i>Сочинение из Интернета</i>  |
|---|--|
| <p><b>Вступление.</b></p> <p>Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? <u>Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях (43 слова)</u></p> <p>Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения.</p> | <p><b>Вступление.</b></p> <p><u>Как трудно дать определение такому простому понятию как дружба. Ещё в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. Но иногда бывает всё наоборот: бывшие друзья вдруг становятся врагами, и весь мир источает враждебность. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. А вражда, по мнению лингвистов, – отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью. Как происходит сложный процесс перехода от любви и искренности к неприязни, ненависти и вражде? И к кому бывает любовь в дружбе? К другу? Или к себе самому?</u></p> |
| <p><b>Основная часть.</b></p> <p><u>Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» (22 слова).</u> Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба</p>  | <p><b>Основная часть.</b></p> <p><u>Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Что сделало их приятелями? Общие интересы? Общее дело? Взаимная любовь и уважение?</u></p>  |

были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, беспредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примириться (42 слова).

Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным (17 слов). У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.

Но оба они нигилисты и не принимают чувства за истину. Может, Базаров едет к Кирсанову только по тому, что ему по дороге домой удобно проехать половину пути за счёт друга?.. Во взаимоотношениях с Базаровым Аркадий каждый день открывает в друге какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность беспредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что ни боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой никак не желает примириться его «друг-бог». Самолюбие не позволяет Базарову признать своё чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным.

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Заключение.</b></p> <p><u>Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказать себя, от любви к самому себе в первую очередь.</u></p> <p><i>(42 слова).</i></p> | <p><b>Заключение.</b></p> <p><u>Дружба, истинная, настоящая, явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит лишь от терпения и умения отказать от себя, от любви к самому себе, в первую очередь.</u></p> <p>Любить друга – это думать о его интересах, а не о том, как ты будешь выглядеть в глазах окружающих, оскорбит ли это твоё самолюбие. И умение выйти из конфликта достойно, уважая мнение друга, но, не поступаясь собственными принципами, чтобы дружба не переросла в неприязнь.</p> |
|---|--|

Так как текст итогового сочинения не полностью, а только частично совпадает с интернет-источником, можно предположить, что выпускник в подготовительный период либо выучил его и включил в работу в близком к тексту пересказе, либо воспользовался на экзамене домашней заготовкой или выходом в Интернет, но включил чужой текст не дословно, а частично изменив.

Однако в сочинении объемом в 253 слова фрагмент из 166 (43+81+42) слов (65,6% текста) совпадает с интернет-источником, что не позволяет оценить сочинение положительно по требованию 2.

Если по требованию 2 получен «незачет», то за всю работу тоже ставится незачет. Однако следует оценить сочинение по всем критериям, чтобы показать, что списанное сочинение не гарантирует качество работы ни по одному из критериев.

Следует заметить, что интернет-заготовка, которой воспользовался школьник, не является идеальной и содержит несколько фактических неточностей:

- 1) об Аркадии и Базарове сказано, что «они оба были нигилисты», что по отношению к Аркадию ошибочно;
- 2) искажена цитата из романа, в которой Базаров в разговоре с Аркадием отзывается о Ситникове (но не о Кукшиной): «Мне, пойми ты это, мне нужны подобные олухи. Не богам же, в самом деле, горшки обжигать!..»

Есть также орфографические и пунктуационные ошибки.

Подчеркнем, что опора на интернет-источник не позволила выпускнику точно ответить на вопрос, сформулированный в теме. Размышляя над предложенной проблемой, автор сочинения неоднократно уходит от темы, увлекаясь пересказом фактов, к теме не относящихся или не истолкованных в нужном аспекте. Так, рассуждения ученика о Ситникове и Кукшиной к теме не относятся, а размышление о любви Базарова к Одинцовой даны не в ракурсе темы. В сочинении нужно было четко указать, что является основой дружбы Базарова и Аркадия (общие интересы, увлечение философией нигилизма и естественными науками, чтение одних и тех же книг; Базаров во всем был примером для Аркадия и др.). Кроме того, обязательно нужно было сравнить героев, обосновать, в чем именно они не сходятся во взглядах (отношение к общественным проблемам, самопожертвованию, любви, искусству, поэзии, природе, родителям и др.), приведя примеры из текста романа. Выпускник использует литературный материал для построения рассуждения и аргументации своей позиции. Но его размышления о героях и событиях романа поверхностны, а тезисы не подкреплены аргументами и примерами в ракурсе темы. Так, тезисы «Хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные», «Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным», «У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями» не обоснованы примерами из текста, а имеющиеся в сочинении отсылки к тексту не помогают раскрыть тему. Отношения Базарова и Аркадия, по сути, нельзя считать настоящей дружбой, так как Базаров готов на все ради своих убеждений, а для Аркадия увлечение нигилизмом – веяние времени, дань моде. Поэтому выбор героев для аргументации не совсем удачен.

Приведенное компилятивное сочинение несовершенно и с точки зрения композиции. Вступление начинается с повтора вопроса темы, и переход к определению понятия «дружба» нелогичен. Второе и третье предложения не относятся к теме и являются лишними. Главный тезис вступления «Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть» не обоснован, проблема и главная мысль высказывания не сформулированы. Логический переход к основной части в последнем предложении сформулирован коряво. Два первых предложения основной части являются лишними. Отсутствует логика в том, что вначале оба героя названы нигилистами, а затем объясняется, почему Аркадий не нигилист. Не обосновано утверждение, что Аркадий «признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение», причем доверие, искренность и уважение не являются чертами, противоположными Базарову, характер которого Аркадий знал раньше, до поездки к отцу. Размышления о любви Базарова были бы логичны в ракурсе темы, если бы участник сравнил его любовь с любовью Аркадия и Кати. Тезисы, сформулированные в двух последних предложениях основной части, не



доказаны. Заключение частично соотносится со вступлением, но ответ на вопрос не дан. В заключении повторяются мысли вступления. Последняя фраза была бы логичной, если бы выпускник написал, что настоящая дружба при различии во взглядах возможна, если друзья проявляют терпение, уважение друг к другу и умеют «отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь». Суммарный объем вступления и заключения (115 сл.) несоразмерен основной части, что наносит ущерб композиции работы.

Речевое оформление сочинения также далеко от совершенства. В работе допущено много речевых ошибок и стилистических недочетов (выделены подчеркиванием):

- *Лексические повторы*: «...хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека»; «Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным»; «...отказаться от себя, от любви к самому себе» – 5Р.
- *Нарушение лексической сочетаемости*: «Аргумент для моего высказывания я приведу из литературного произведения» – 1Р.
- *Неточность словоупотребления*: «Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» – 1Р.
- *Необоснованный пропуск слова и двусмысленность*: «Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться» (*с любовью или с Анной Сергеевной?*) – 2Р.

Кроме того, в сочинении допущены две грамматические ошибки:

- *нарушение управления*: «оба были нигилисты» (нужно: «оба были нигилистами»);
- *неоправданная парцелляция*: «А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые **черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие...**».

Отметим также 3 орфографические ошибки (безпредельное; обжegaют; примериться) и 7 пунктуационных ошибок.

- «Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения», «Дружба, истинная, настоящая – явление редкое», «...зависит только от терпения, и умения отказаться от себя...» (лишние запяты) – 3П.
- «Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные» (отсутствие запятой перед словом «хотя», начинающим придаточное предложение) – 1П.

- «...взгляды на жизнь у него, как у обычного человека» (в данном случае запятая перед «как» не ставится) – 1П.
- «Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение» (лишнее двоеточие) – 1П.
- «Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы» (перед «это» достаточно тире, а запятая не нужна) – 1П.

Анализ большого количества работ позволяет выделить несколько типов сочинений, написанных самостоятельно.

- 1) В сочинении используются готовые элементы, которые могут быть частично перефразированы; в этих пересказах и в переходах от одного тезиса к другому, которые выпускник обычно пишет сам, его нередко выдает резко возрастающее количество ошибок разных типов. Таковы, например, многочисленные сочинения о чести и бесчестии с аргументами из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», например: *«Проблема чести волновала и Александра Сергеевича Пушкина. В своем произведении «Капитанская дочка» он ярко показал героя, который является человеком чести. Отец Петра говорил Гринёву: «Береги честь смолоду». Потому что он был честным военным со стажем и верно служил, он не хотел, чтобы сын просто гулял, и поэтому отправил его на службу в Белгородскую крепость. Там Гринев отстаивал свою и честь других близких ему людей, когда они отдавали дань преданности своей Родине и мундиру»* (Ср. фрагмент исходного опубликованного сочинения: «Проблема чести и достоинства волновала многих писателей, в частности Александра Сергеевича Пушкина. В своем произведении «Капитанская дочка» писатель ярко показал героя, обладавшего теми качествами, благодаря которым его можно назвать человеком чести. Отец Петра Гринёва говорил: «Береги честь смолоду». Он не хотел, чтобы его сын стал простым гулякой, и поэтому отправил его на службу, где молодой Петр познакомился с людьми, которые преданы своей Родине и мундиру». Источник: [http://vopvet.ru/news/itogovoe\\_sochinenie\\_chest\\_i\\_beschestie/2016-11-11-6051](http://vopvet.ru/news/itogovoe_sochinenie_chest_i_beschestie/2016-11-11-6051)).
- 2) Выпускник значительно сокращает объем исходного материала, частично цитируя и пересказывая его; обычно это относится к аргументам, созданным на основе подробного пересказа литературных произведений.
- 3) Выпускник создает компиляцию из нескольких источников: заимствует аргументы из разных готовых сочинений, украшает собственный текст рекомендованным для данной темы эпиграфом или афоризмом и проч.

- 4) В редких случаях готовый материал переработан настолько тщательно и включен в собственное размышление настолько уместно, что речь может идти скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, чем о прямом списывании. Ниже приведен фрагмент сочинения на тему «Когда важно руководствоваться чувствами, а не разумом?».

*Часто в литературе мы встречаем героев-рационалистов, которые не могут позволить себе руководствоваться чувствами, бояться попасть в зависимость от них, поскольку выше всего ставят собственное благополучие, покой и свободу. Таков Чичиков, герой поэмы Гоголя «Мертвые души», человек осмотрительно-охлаждённого характера, как говорит о нём автор. У него разум всегда берёт верх над эмоциями. Даже встретив на станции молодую незнакомку, Чичиков не поддаётся романтическим мыслям. Он, наоборот, начинает невольно думать про двести тысяч приданого, которые сразу превратили бы ее в «лакомый кусочек».*

Сравним данный фрагмент с исходным текстом (<http://literarus.ru/russkiy-yazyk/podgotovka-k-ege/problema-razuma-i-chuvstva/>): *У Чичикова разум всегда берёт верх над эмоциями. Даже встретив на станции таинственную молодую незнакомку (и здесь Гоголь упоминает о двадцатилетнем юноше, который бы забыл всё на свете при виде такого юного и прелестного создания), Чичиков не поддаётся романтическим мыслям. Напротив, рассуждения его вполне практического характера (как говорит о нём Гоголь, он человек осмотрительно-охлаждённого характера): герой размышляет о том, кто может быть отец девушки и каковы его доходы, и что если дать за девушкой тысяч двести приданого, то из неё выйдет очень «лакомый кусочек».*

В подготовительный период нередко выпускники использовали материалы, размещенные в Интернете, где наряду с готовыми текстами предлагались многочисленные методические разработки, содержащие инструкции по написанию итогового сочинения, подробные алгоритмы работы над ним, например:

- памятка «Как написать итоговое сочинение» (план итогового сочинения) ([http://referatwork.ru/literature/kak\\_pisat\\_itogovoe\\_sochinenie.html](http://referatwork.ru/literature/kak_pisat_itogovoe_sochinenie.html));
- авторская разработка учителя, где есть, помимо детального описания последовательности работы над сочинением, комментарии к направлениям, списки подходящих к ним литературных произведений, определения ключевых понятий, выписанные из серьезных словарей, и т.п. ([http://vopvet.ru/Chat/vypusknoe\\_itogovoe\\_sochinenie435uk.pdf](http://vopvet.ru/Chat/vypusknoe_itogovoe_sochinenie435uk.pdf)).

Такие материалы представляют своего рода самоучитель и имеют очевидную методическую ценность. Их освоение – серьезная учебная работа, в результате осуществления которой может быть написано добротное и самостоятельное(!) итоговое сочинение.

Выход из сложившейся ситуации лежит не только в области запретительных мер, но и в сфере деятельности учителя, который должен прилагать все усилия к тому, чтобы выпускник написал сочинение самостоятельно, дорожа возможностью изложить собственную позицию по предложенной проблематике.

### ***Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»***

Выпускники крайне редко получают незачет по критерию №1 «Соответствие теме» (их число не более 1,5 % участников по Российской Федерации). Высокий результат по данному критерию объясняется несколькими причинами. С одной стороны, критерий № 1 является основным, т.е. незачет по нему приводит к незачету за все сочинение (участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия). С другой стороны, описание условий выставления незачета таково, что под него подпадают работы таких обучающихся, которые демонстрируют либо полное неумение рассуждать на заданную тему, либо невладение русским языком (иногда эти факторы совпадают): незачет ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретная цель высказывания, коммуникативный замысел.

Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать...».

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, обладают определенным литературным кругозором (к сожалению, он редко выходит за рамки школьного курса литературы).

Как и в прошлые годы, в сочинениях проявились мировоззренческие ориентиры выпускников, соответствующие традиционным нравственным ценностям.

Особый интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются представления выпускников о мире и человеке, дается оценка окружающей действительности, содержатся элементы рефлексии. Безусловно, не следует думать, что выпускники в контрольной работе будут стремиться к глубокому личностному самораскрытию (хотя и такие сочинения встречаются). В то же время нередко выпускники высказывают оригинальные, самобытные мысли, дают искренние оценки. Даже если сформулированные тезисы вторичны по отношению к чужой мудрости, их использование в собственном размышлении свидетельствует об усвоении и переработке выпускником готового знания. Во многих сочинениях содержатся интересные мысли по этическим, психологическим, мировоззренческим вопросам.

Так, в сочинениях на тему «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?» выпускники писали о тех ситуациях в жизни человека, когда чувства и разум приходят в состояние конфликта, что происходит чаще всего под влиянием влюбленности. Многие отмечали, что такое противостояние может возникнуть и в ситуации нравственного выбора. Это происходит, когда человек должен выбирать, например, между смертью и предательством, любовью и долгом, правами и обязанностями, самосохранением и самопожертвованием, «хочу» и «нельзя». В основной части таких сочинений рассматривалась одна из перечисленных ситуаций на примере литературных произведений.

Одним из распространенных тезисов сочинений на тему «Когда непонимание между людьми приводит к вражде?» было следующее утверждение: вражда является следствием разных взглядов, убеждений при неспособности людей договариваться, усугубляют ситуацию отрицательные качества характера. В качестве литературных примеров описывались причины вражды, например, Базарова и Павла Петровича Кирсанова, Кирилы Петровича Троекурова и Андрея Дубровского; Печорина и Грушницкого.

Раскрывая тему «Может ли быть неравенство в дружбе?», выпускники убедительно доказывали, что неравенство в дружбе возможно, например, если дружат два человека, которые отличаются по возрасту или жизненному опыту, и более молодой или менее опытный прислушивается к советам и мнениям другого, как Ленский и Онегин, Аркадий Кирсанов и Базаров, Николай Ростов и Василий Денисов. Часть учеников аргументировали утверждение Печорина: «из двух друзей всегда один раб другого». В ряде работ, напротив, доказывалось, что любое неравенство противоречит дружбе, приводили примеры из произведений, в которых описана равноправная дружба, основанная на уважении и взаимопонимании, как у Андрея Болконского и Пьера Безухова, Обломова и Штольца, Раскольникова и Разумихина.

Ниже приведены тезисы из сочинений, показывающие проявление общепринятых ценностных ориентиров выпускников.

- *Стоит отметить, что дружба влечет большую ответственность.*
- *Только настоящие дружеские отношения дают человеку почувствовать, что он не одинок. Никакое приятельство не сделает тебя сильным в трудной ситуации. С приятелем можно хорошо проводить время, иметь общие взгляды и интересы, но если у тебя возникнет трудность, не касающаяся его, он может быть даже вежлив, внимателен, огорчен вместе с тобой, но родственной души ты рядом не почувствуешь и останешься один на один со своими проблемами.*
- *Люди не любят проигрывать, это уязвляет их самолюбие.*
- *Иногда людям надо показать, как они устали от бесконечных обид, и этот всплеск чувств и эмоций неподвластен разуму.*
- *Честному человеку в итоге достается все: успех, процветание в жизни, так как он следовал своим нравственным принципам. А человек без моральных принципов, наоборот, теряет все и остается в одиночестве». (Проявляется позитивное восприятие мира в наивно-детской логике.)*
- *Когда человек влюблен, он руководствуется только чувствами. И не думает о том, что, если бы он владел и своим разумом, все было бы совсем иначе. Руководствоваться чувствами нужно тогда, когда ты полностью уверен в человеке, в том, что он не разочарует тебя и не подведет. Иными словами, чувствам можно дать волю и власть над собой, только если это не противоречит доводам рассудка». (Размышление представляется совершенно искренним, в нем ярко выражен взгляд рационалиста. Автор сочинения неуместно употребляет в третьем предложении слово «руководствоваться» по отношению к чувствам, поскольку явное предпочтение отдает разуму, преобладание чувств над разумом (см. начало цитаты) воспринимается им как опасная слабость.)*
- *И все-таки жадность в себе возможно победить. Для победы главное – стараться относиться к своим вещам, благам более лояльно, не жалеть их для помощи другому человеку. Тогда весь мир, окружающий тебя, изменится в лучшую сторону, и не только оттого, как ты стал на него смотреть, а еще и оттого, что ты начал что-то делать для него». (Размышляя на тему «Что важно победить в самом себе?», выпускники считают главными человеческими недостатками (в том числе и своими собственными) лень, жадность, зависть. В приведенном фрагменте обращает на себя внимание мысль о том, что преображение мира и человека напрямую связано в деятельным добром.)*
- *Дружба проверяется не только годами, но и испытаниями, с которыми мы встречаемся. Можно долго дружить с человеком в спокойной, благополучной ситуации и не знать, что он в трудную минуту ненадежен.*

- Герои знаменитого романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Раскольников и Разумихин, были лучшими друзьями. Своими взглядами на мир, темпераментами, целями они очень различались. Раскольников был горд, обдумывал дерзкую мысль о сверхчеловеке, пребывал в состоянии внутреннего дисбаланса, поэтому забросил всё и всех, решился на преступление. Разумихин был полной противоположностью своему другу. Он обладал устойчивой психикой, очень взвешенно и разумно судил о вещах, постоянно трудился, зарабатывал деньги, хотя их всегда не хватало, настойчиво учился, видел и не одобрял чрезмерную гордость Раскольникова. Когда душевные терзания накалили эмоциональное состояние Родиона Романовича до предела и он совершил преступление, единственный, кто оказался для него ближе и надежнее всех, помимо Сони, – это Разумихин. Именно Разумихин, выступая на суде, говорил о добрых делах Раскольникова. (Фрагмент из сочинения показывает, что, размышляя над вопросом «Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?», выпускник нашел удачный литературный пример и убедительно его интерпретировал.)
- В современном мире, к сожалению, часто стирается грань между честью и бесчестьем. Честь уже не ценится так дорого, как ценилась раньше. Люди предпочитали расстаться с жизнью, но не с честью. Сейчас на первом месте оказывается благополучие и благосостояние, а того, кто честь ставит выше пользы и выгоды, могут назвать старомодным или глупым.
- Важно уметь разбираться в людях, ведь общие интересы не гарантируют истинную бескорыстную дружбу, а порой и наоборот – бывают причиной зависти.
- Честь... это многогранное понятие. Для одних это верность, храбрость, а для других честность, мужество. Для меня честь – это что-то очень размытое. Я знаю только одно: если человек потеряет свое честное имя, то вернуть его будет очень трудно». (К достоинствам работы относится самостоятельность мышления автора (найден свой ракурс размышления о понятии «честь»), его искренность в признании трудности толкования понятий.)
- Независимо от того, насколько пустякова или глобальна ошибка, человек либо признает ее – и она превращается в мудрость – либо опыт проходит мимо, человек так и совершает одни и те же поступки.
- Человек совершает бесчестный поступок именно в тот момент, когда уклоняется от своих моральных принципов, решается на подлость и предательство и сходит с дороги чести.

- Почему не кончается поединок чести с бесчестьем? Эта борьба идет с начала времен, потому что это борьба добра и зла. Всегда будут существовать люди чести и бесчестные люди, они как будто уравнивают друг друга в мире.
- Но доказать, что ты личность, имеющая свои взгляды на жизнь, – это настоящая победа.
- Разум всегда противопоставлен чувствам. Человек вновь и вновь вынужден делать между ними выбор. Почему? А не потому ли, что верного ответа нет. На самом деле он все равно хочет всегда одного и того же – жить счастливо, быть счастливым. В одной ситуации он выбирает удачно, это может оказаться выбор разума или предпочтение чувства, и проживает счастливую жизнь, в другой выбор становится ошибкой и человек вынужден идти на большие жертвы. А герои литературных произведений, такие как Татьяна Ларина и Георгий Желтков, даже если их история не закончилась благополучным финалом, каждый раз заставляют нас окунаться в прекрасный мир любви и верить, что на этот раз все будет по-другому, и их ожидает счастье и гармония». (Сочинение написано искренне и эмоционально, в нем проявляется стремление автора к счастью и вера в эту возможность.)
- Можно сделать вывод, что каждый человек должен подумать, что он теряет в ситуации ссоры и нужна ли ему эта глупая вражда с тем, кто только недавно считался другом. (Несмотря на несовершенство построения фразы, в ней ясно высказано пожелание автора стремиться к преодолению ссор и розни.)

Анализ успешно выполненных работ выпускников позволяет выделить ряд положительных сторон сочинений при оценивании по критерию № 1.

### **1. Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий**

В наиболее качественных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Среди материалов, которыми пользуются выпускники при подготовке к сочинению, большую роль стали играть словари и справочники, прежде всего словари толковые. Темы сочинения (а в период подготовки – открытые направления тем) нацеливают школьника на освоение абстрактных понятий: дружба, честь, разум, ответственность, вражда, ненависть, конфликт и др. Их определения, взятые из справочной литературы, выпускники регулярно



включают в сочинения для подкрепления собственного рассуждения. Таким образом, итоговое сочинение создает важную мотивацию для расширения словарного запаса, причем за счет освоения такого трудного его компонента, как отвлеченные понятия.

В итоговых сочинениях выпускники иногда используют эпитафьи, в хороших работах они выражают главную мысль сочинения (к сожалению, в ряде случаев эпитафьи заготавливаются заранее на основе открытых тематических направлений и служат для украшения работы). Ниже приведены несколько примеров эпитафь.

- *Честь нельзя отнять, ее можно потерять. (А.П. Чехов)*
- *Есть чувства, восполняющие и затмевающие разум, и есть разум, охлаждающий движение чувств. (М.М. Пришвин)*
- *Мы не столько нуждаемся в помощи друзей, сколько в уверенности, что мы ее получим. (Демокрит)*

Положительными чертами итоговых сочинений можно считать интересные подходы к построению вступления и заключения. Приведем пример вступления к сочинению на тему «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?», к которому предпослан эпитафья из стихотворения А.С. Пушкина: «Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать...», где указаны неразделимость и единство разума («мыслить») и чувств («страдать»), что и составляет жизненный потенциал каждого человека, несмотря на их изначальный внутренний диссонанс:

*На протяжении многих веков тема борьбы чувств и разума является одной из самых любимых для поэтов и прозаиков различных стран и народов. И это совсем не удивительно. Ведь понятия «чувства» и «разум» являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов. Но отчего же эта борьба так важна для людей? Почему в литературе так часто можно увидеть произведения на эту тему?*

*Казалось бы, нет ничего проще, чем выбрать что-то одно и жить, опираясь лишь только на научное либо чувственное познание мира. Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?*

*Многие герои как русской, так и зарубежной литературы оказывались в подобном тупике, когда дальнейшая жизнь зависела лишь от правильного выбора. Но как показывает горький опыт, не каждому дана возможность поступать безошибочно.*

Комментарий эксперта

Несмотря на отдельные речевые недочеты, допущенные выпускником, во вступлении сразу поставлена проблема высказывания («Ведь понятия “чувства” и “разум” являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов») и сформулирована главная мысль («Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?»), которая потом доказывается в основной части.

Несомненно, что конфликт между разумом и чувствами может быть спровоцирован не только любовью, но и другими причинами, например, когда человеку приходится выбирать, следует ли идти по воле разума на смерть или руководствоваться только чувством самосохранения. Но выпускник ограничивает ракурс избранной темы только любовной коллизией, что само по себе правомерно и оговорено во вступлении, и прибегает к отбору таких примеров из литературы, где герои находятся в состоянии любовного конфликта.

В основной части сочинения школьник обращается к таким произведениям, как «Олеся» А.И. Куприна, «Бесприданница» А.Н. Островского и «Мартин Иден» Дж. Лондона, герои которых, полюбив, испытали на себе конфликт разума и чувств, приводящий к разочарованиям и даже смерти.

Перекликается со вступлением и заключение к сочинению:

*Как мы видим, подобный конфликт между чувствами и разумом зачастую бывает роковым: многие герои не могут смириться с жестокой реальностью, которая ставит под сомнения их самые искренние и яркие чувства. Чтобы не видеть этого мира, который не оправдал их надежд на счастливую жизнь, герои уходят из него, либо сбегают в свой, выдуманный мир, который дает им то, чего они не смогли найти. Остальные же меняются навсегда.*

*В заключение хотелось бы ответить на вопрос, когда же все-таки сталкиваются в борьбе разум и чувства, цитатой одного из самых известных писателей современности Стивена Кинга: “Иногда то, что мы знаем, бессильно перед тем, что мы чувствуем”. Поэтому единственное, что хотелось бы пожелать в такой ситуации, – всегда находить в себе силы, быть стойким и идти до конца.*

Показательно, что в заключении выпускник не ставит задачу четко подытожить свои размышления о том, когда же возникает конфликт разума и чувств. Отвечая на вопрос темы, автор сочинения пишет о том, какие последствия может повлечь за собой это столкновение, если речь идет о несчастной любви. Именно в этом ключе становится логичной цитата из С.

Кинга, в которой провозглашается приоритет чувств над разумом в их вечном конфликте. В этой логике обоснованной становится и последняя фраза заключения.

Приведенные ниже примеры покажут, что по вступлению и заключению можно судить о качестве сочинения в целом, его нацеленности на раскрытие темы. В первом сочинении наличествует рассуждение на заданную тему, обрамляя работу. Во втором отсутствует ответ на сформулированный в теме вопрос.

**Тема «Можно ли считать честь предрассудком?»**

**Вступление**

*Конечно, каждый человек по-разному ответит на этот вопрос. Честь – это верность долгу, присяге, Отечеству, готовность жертвовать своей жизнью ради Родины. Я не случайно выбрала эту тему. Проблема чести интересует меня не только как читателя, но и как человека живущим интересами своего времени. Жизнь и общество каждый день ставят перед нами нравственный выбор: жить так как подсказывает совесть или идти по пути бесчестия, добиваться своей цели путем предательства, лжи и лицемерия.*

*В своем сочинении хочется поразмышлять над этой темой. Доказать мою точку зрения поможет читательский опыт. Многие наши любимые литературные герои были людьми чести, например Маша Миронова и Петр Гринёв из повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»*

<...>

**Заключение**

*В заключении хочу сказать, что каждый из нас пойдет своей дорогой в жизни, у каждого свой путь. Я твердо уверена, что честь – это не предрассудок. Многие заблуждаются, что такие понятия «честь» и «совесть» растеряли свою актуальность в современном мире равнодушия и циничного отношения к жизни. Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что честь – это честное имя, достоинство, чистая совесть, верность, благородство души, порядочность, незапятнанная репутация и справедливость. Я думаю, что главное для человека – это быть честным перед собой и перед другими.*

**Тема «Как, по-вашему, связаны понятия чести и совести?»**

**Вступление**

*Как человеку сохранить свою честь и совесть? Я думаю, что если твоя совесть чиста, то можно сохранить и честь, то есть честное имя. Эта тема затронута широко во многих выдающихся произведениях русской литературы. Я хочу раскрыть тему сочинения на примере образа Родиона Раскольникова.*

<...>

## Заключение

*Ф.М. Достоевский создал уникальный образ идейного преступника, в полной мере осознавшего свое трагическое заблуждение. Мысли, чувства, совесть и даже мимолетные заблуждения Родиона Раскольникова описаны чрезвычайно скрупулезно и по-настоящему достоверно. Поэтому благодаря психологически выверенному центральному образу роман «Преступление и наказание» считается одной из вершин мировой литературы.*

*Таким образом, понятия честь и совесть тесно взаимосвязаны друг с другом.*

Более подробно вопрос о вступлении и заключении к сочинению будет рассмотрен в разделе «Выполнение условий критерия «Композиция и логика рассуждения»

## 2. Способность подойти к проблеме с разных сторон

Авторы интересных сочинений (с точки зрения раскрытия темы) умеют увидеть разные грани темы. Ниже приведены примеры нескольких сочинений, которые могут служить примером многопланового размышления над предложенной проблемой (хотя данные сочинения не свободны от ряда недостатков, что будет отражено в комментариях).

### **Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»**

*В юности люди впервые сталкиваются с таким чувством, как любовь. Часто люди теряют голову от любви и начинают действовать иррационально. Причиной этого является вечная борьба разума и чувств.*

*Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна, что каждый автор раскрывает ее по-своему. Итак, в какой момент возникает конфликт между разумом и чувствами? Что победит в этой схватке? Я считаю, что борьба начинается тогда, когда необходимо сделать ответственный выбор. Именно тогда проявляется характер человека. Я думаю, что в сложных ситуациях должен побеждать разум. Хочу проиллюстрировать свою позицию примерами из зарубежной литературы.*

*Адресованный подросткам роман английского писателя Стивена Чбоски «Хорошо быть тихоней» необходим для прочтения каждому моему сверстнику, ибо содержит множество ответов на вопросы людей переходного возраста. Не просто так критики назвали это произведение, как и классический роман Джерома Сэллинджера «Над пропастью во ржи», открытием для нового поколения. В романе повествуется о скромном юноше Чарли во время его обучения в старшей школе. В этом возрасте возможно многое: первая вечеринка, первая драка и, конечно, первая любовь. Чарли влюбился в девушку Сэм, и со временем они начали встречаться.*

*К сожалению, Сэм окончила школу раньше Чарли, так как училась старше его, и ей нужно было продолжить образование в другом городе. Искренне любя свою подругу, Чарли не*

стал противиться ее отъезду. В момент, когда он узнал о ее отъезде, у Чарли возник конфликт разума против чувств. Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства и победить эгоизм, тем самым открыть для своей возлюбленной новые горизонты.

В классическом романе Эрнеста Хемингуэя «По ком звонит колокол» рассказывается о жизненном пути американца Роберта Джордана. Действие произведения разворачивается во время гражданской войны в Испании, в ходе которой главный герой мужает и закаляет характер. Роберт получил приказ командования взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни. Прибыв на место, Роберт знакомится с испанкой Марией и за три дня, проведенные вместе, понимает, что она любовь всей его жизни.

Казалось бы, герои будут счастливы, но коварная судьба устроила им ловушку. После взрыва моста главный герой ломает ногу и не может бежать вместе с повстанцами. Мария умоляла позволить ей остаться с возлюбленным. Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт между разумом и чувствами. Романтично погибнуть вместе с любимой или заставить ее и дальше бороться за свою жизнь? Он нашел нужные слова и смог уговорить Марию бежать без него. Отважный интернационалист решил спасти свою возлюбленную. Разум победил чувства. Сам же Роберт принял решение задержать противника, тем самым дать своей возлюбленной и братьям по оружию больше времени.

Читая эти произведения, я сделал важный для себя вывод: разум и чувства способны находиться в гармонии, но то равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях человек должен прислушаться к голосу разума и сделать все возможное во благо любимого человека. (447 слов)

Комментарий эксперта

Хотя в этом сочинении выпускник обращается только к одному случаю – когда между разумом и чувствами возникает конфликт (выпускник справедливо считает, что это происходит под влиянием сильного любовного чувства), позиция автора сочинения видится абсолютно зрелой и убедительной: в сложных жизненных ситуациях, когда необходимо сделать ответственный выбор, должен побеждать разум. Однако для более полного раскрытия темы выпускнику следовало бы вспомнить и другие случаи, когда может возникнуть конфликт между разумом и чувствами, например в любой ситуации нравственного выбора.

Рассуждение выпускника отличается самостоятельностью, удачной композицией, соразмерностью частей и стилистически единым речевым оформлением. Привлечение в качестве примеров произведений зарубежной литературы указывает на начитанность школьника, его литературный кругозор, выходящий за рамки школьной программы. Удачно

написаны вступление и заключение, где дается четкий ответ на вопрос темы, сформулирована проблема высказывания и сделаны соответствующие выводы.

В основной части сочинения выпускник использует комментированный пересказ важных эпизодов из литературных произведений. Выпускник рассматривает их в нужном для раскрытия темы аспекте, обращаясь к таким примерам из текстов, когда в случае конфликта между чувствами и разумом герои поступают по велению разума, не становясь рабами своих чувств. Это соответствует главной мысли высказывания и выбранному ракурсу раскрытия темы.

Однако в работе есть много ошибок и недочетов:

- 1) две фактические ошибки (Стивен Чбоски назван английским писателем, хотя это американский режиссер, писатель и сценарист; фамилия Сэлинджер написана с двумя «л»);
- 2) восемь речевых недочетов (*лексические повторы*: «Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна...», «равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях...»; *неудачное словоупотребление*: «конфликт разума против чувств», «взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни», «Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт»; *двусмысленность*: «Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства...», «во время гражданской войны в Испании, в ходе которой...»; *неправильное употребление паронимов*: «в экстренных ситуациях» вместо «в экстремальных ситуациях»).

Но, несмотря на речевые недочеты, язык сочинения отличается живостью и выразительностью. Выпускник точно выражает мысли, использует разнообразную лексику и синтаксические конструкции, уместно употребляет литературные термины, не допускает речевых штампов.

### **Тема «Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?»**

*Дружба... Что это за незримые узы, связывающие одного человека с другим? Вероятно, это доверие, равноправие и взаимопонимание, а еще готовность прийти на помощь товарищу в трудную для него минуту.*

*А что будет, если все это есть, но взгляды на жизнь у людей разные? Неужели между ними невозможна дружба? Тогда почему русская поговорка говорит о притяжении противоположностей?*

*Действительно, один может любить театр, а другой – футбол, но это не исключает, что они могут быть настоящими друзьями. Один может любить читать, а другой – нет, но он может быть хорошим слушателем. Каждый человек – индивидуальность, и вряд ли можно найти кого-то, кто будет абсолютно похож на тебя. Тогда как же? Это что, и*

*дружить будет не с кем? Конечно же, нет. И подобные примеры встречаются в литературе.*

*Один из них – дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим активную жизненную позицию, деятельным и активным человеком. И тем не менее они друзья, чья дружба началась еще в детстве, когда Андрюшка Штольц помогал маленькому Илюше, заботился о нем. Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать.*

*Да, Штольцу не нравились в Илье Ильиче лень и безделье, он пытался изменить друга, пытался его активизировать, а Илья Ильич любил Штольца таким, каким он был. Он был бы, может быть, рад, если бы друг его меньше тормозил, но все остальное в их отношениях его совершенно устраивало. Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимал другого со всеми его недостатками. И отношения эти не заканчиваются со смертью Обломова. В память об Илье Ильиче Андрей Иванович Штольц берет на себя обязательства по отношению к семье друга.*

*Взглядами на жизнь отличались и герои романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Они, правда, сделались друзьями «от делать нечего», но все же их стали связывать отношения, которые можно назвать дружескими. А.С. Пушкин говорил, что «стихи и проза», «лед и пламень» не так различны между собой. Другое дело, что один из героев в итоге поступил не по-дружески, на глазах у другого начав ухаживать за его невестой. Но это будет уже потом, а вначале Евгений Онегин, получивший поверхностное образование и разочарованный в светской жизни, и Владимир Ленский, обучавшийся в университете в Германии, не знавший светской жизни вообще, сдружились и были неразлучны.*

*Сходство и различие во взглядах, думаю, не самое важное в отношениях между людьми. Конечно, если взгляды почти одинаковые, люди быстрее находят общий язык, завязывают приятельские, а потом, возможно, дружеские отношения. Но не станет ли им скучно друг с другом впоследствии? (411 слово)*

Комментарий эксперта

Сочинение отличается самостоятельностью мысли выпускника и его четким пониманием избранной темы. Несомненным плюсом работы является ее вступление, в котором он рассуждает о поставленном в теме вопросе, используя в своей речи вопросительные конструкции. Это делает вступление похожим на диалог с самим собой, но только сначала автор высказывания ставит проблемы, а затем пытается их решить, опираясь на собственный жизненный опыт. Рассуждения о литературных героях не ограничиваются лишь пересказом, а представляют собой размышления о проблеме высказывания в ракурсе темы. Выпускник знает содержание литературных произведений, поэтому работа не содержит

фактических неточностей. В сочинении отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Сочинение не свободно от ряда недостатков. Так, в обращении к героям и событиям русской классики – А.С. Пушкина и И.А. Гончарова – недостаточно конкретных примеров из самих книг. Не подкреплены аргументами и нужными отсылками к тексту тезисы «Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать» и «Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимает другого со всеми его недостатками». Недостатком работы можно считать и краткое заключение, состоящее всего из трех предложений. В первом из них содержится косвенный ответ на заданный в теме вопрос, но во втором и третьем предложениях отсутствуют нужные выводы и обобщения, так как в теме говорится о разнице друзей во взглядах, а в заключении выпускник, уходя от темы, почему-то пишет об их сходстве. В сочинении также допущен ряд речевых ошибок:

*«Один может любить читать, а другой – нет, но он может быть хорошим слушателем»* (лексический повтор);

*«...дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим активную жизненную позицию, деятельным и активным человеком»* (лексический повтор);

*«...он пытался изменить друга, пытался его активизировать»* (лексический повтор).

### **3. Умение продуктивно сузить тему, выбрать путь ее раскрытия**

Возможны различные продуктивные стратегии выпускников в построении сочинения-рассуждения на предложенную тему.

**Типичным** путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

#### ***Тема «Когда поражение ценнее победы?»***

*Жизнь человека похожа на окраску зебры: чередование черных и белых полос. Полосы побед и поражений. Без побед не бывает поражений, без поражений не бывает побед. К счастью, поражения происходят чаще, чем победы. Такова человеческая жизнь. Так когда же поражение ценнее победы?*

*Победа есть выигрыш в чем-либо: споре, виде спорта и так далее. Поражение обратно победе – это проигрыш в чем-либо. Но все это относительно. Один тренер*



возглавлял сборную на одном крупном спортивном соревновании. Вместе со сборной он занял призовое место, что, несомненно, было успехом. Но его уволили. Конечно, это был шок для человека. Есть результат, но тебя все равно убирают. Он не растерялся, провел анализ, сделал выводы, и, спустя некоторое время, вернулся в сборную и выиграл это соревнование. Если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы. Я не знаю великих людей, состоявшихся без поражений. Только поражение помогает тебе сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы.

Евгений Леонов, замечательный актер, писал в своей автобиографии «Письма сыну»: «Андрюша, ты думаешь, что я сразу стал известным и что это было так быстро и легко. Что раз – и появился актер Леонов. Но это не так. Всю жизнь я падал и поднимался. Конечно, поражений было больше, чем побед. Но выводы, сделанные из этих поражений, помогли мне стать сильной личностью, человеком стать. А ты, Андрей, падать боишься, критику воспринимаешь “в штыки”. Но без этого в нашей профессии ничего не выйдет. И в жизни тоже. Чтобы стать хорошим актером, сильной личностью, нужно уметь проигрывать и не бояться этого».

Я согласен с Леоновым. Развитие невозможно без поражений и ошибок. Победа не помогает развиваться. Победа – это итог твоего развития.

Джон Витла – главный герой романа Теодора Драйзера «Гений» всегда имел отношения с женщинами. Часто его опыт в отношениях был негативным. Поцеловал, когда не следовало, сказал то, чего говорить не стоит. Он совершил множество ошибок, но сделал из них выводы, которые помогли ему во взрослой жизни. В последующем эти поражения помогли его отношениям стать крепкими и страстными.

Между поражением и победой есть тонкая грань. Великие завоеватели, в нужный момент отступившие, побеждали. Выигрывали, проигрывая. Как в шахматах: потерял две важные фигуры, но поставил мат королю.

Поражения – ошибки. Победа – работа над ошибками. Ценность поражения будет выше, чем ценность победы, если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы. Поражение помогает вырасти духовно, меняет взгляд на свои ценности и мир. На ошибках учатся. Нельзя стать в чем-то поистине великим, не сделав ошибок. Ты учишься, проигрывая. В этом и есть большая ценность поражений. Практически всегда поражение ценнее победы, если поражение помогло добиться этой победы.

(425 слов)

Комментарий эксперта

Эту работу нельзя считать идеальной, но в ней есть такие положительные черты, которые можно увидеть далеко не в каждом итоговом сочинении. Главное достоинство работы – ее самостоятельность и честность в выражении собственной позиции. Несомненно, автору высказывания явно недостает интеллектуальной глубины, гладкости и лаконичности в выражении мыслей. Но хотя вступление и заключение к работе несколько многословны, в них выпускник пытается самостоятельно ставить проблемы, делать выводы, размышлять на основе собственного жизненного опыта. Для аргументации своей позиции он приводит примеры из книг, не входящих в школьную программу, в том числе из романа «Гений» американского писателя Т. Драйзера и такого оригинального в жанровом отношении и обладающего нравственным потенциалом произведения, как «Письма сыну» замечательного артиста Е.П. Леонова.

Однако общий смысл книги «Письма сыну» выпускник формулирует в виде цитаты, которой нет в тексте произведения, и называет саму книгу «автобиографией», что является фактическими ошибками. Говоря о содержании романа «Гений», школьник не приводит нужных аргументов и примеров для доказательства своих тезисов, ограничиваясь общими рассуждениями, и искажает имя главного героя, называя его Джон вместо Юджин.

В сочинении есть повторы одних и тех же мыслей, например: «если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы», «сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы»; «совершил множество ошибок, но сделал из них выводы», «если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы».

Кроме того, работа содержит целый ряд речевых ошибок, особенно необоснованных повторов слов «поражение» и «победа» во всех частях сочинения.

В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

– автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

– автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из

литературных произведений.

Приведем пример интересной работы.

**Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом»**

*Свое рассуждение мне бы хотелось начать с ответа на данный вопрос. Итак, конфликт между двумя величайшими силами внутреннего мира человека возникает тогда, когда ему приходится делать выбор: поступить правильно или как ему подсказывает сердце? Поддаться чувствам или прислушаться к здравому смыслу? В такие моменты внутри человека идет сильнейшее противостояние, которое не всегда под силу успокоить. Не зря тема конфликта разума и чувств встречается как в русской, так и в зарубежной литературе. Герои различных произведений часто стоят перед сложнейшим выбором. Выбором между холодным рассудком и пылающими чувствами. Именно это и произошло в трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта».*

*Все начинается с того, что между двумя уважаемыми веронскими семьями идет вражда. Борьба, начавшаяся ни с чего, продолжается уже не один год. И случается так, что Ромео, что из клана Монтекки, беспамяти влюбляется в очаровательную девушку по имени Джульетта, которая выросла в семье Капулетти. Между ними вспыхивает пламя любви, они готовы полностью отдаться этому чувству. Если бы не одно «но». Их семьи враждуют. Никто и никогда не позволит им быть вместе. И юные герои это прекрасно понимают. Как они поступят? На чью сторону перевалят весы: разумное решение или собственное счастье. Вон он. Вот тот самый конфликт между разумом и чувствами. Влюбленные в замешательстве. Они не знают, что им делать. Что произойдет в итоге? А я вам отвечу. Любовь победит. Джульетта вместе с Ромео решают сбежать и тайно повенчаться. Но роковое стечение обстоятельств не дает осуществиться планам. Оба героя прощаются с жизнью, признаваясь в истинной любви друг другу. По моему мнению, эта история – прекрасный пример того, как трудно, порой, сделать выбор. Когда ты стоишь на распутье эмоций и рассудка, внутри тебя идет жестокая война. А причина этой войны в одном вопросе: как поступить?*

*Очень хорошо продемонстрировал внутренний конфликт разума и чувств и А.С. Пушкин в своем произведении «Евгений Онегин». Татьяна Ларина, одна из главных героинь романа в стихах, впервые встречает Евгения Онегина на приеме, который с первых минут завоевывает её сердце. Девушка влюбляется в молодого человека всеми фибрами своей души. Но Евгений, никогда не знавший, что такое искренние чувства, отвергает Татьяну. Проходит время. Евгений снова встречает эту девушку и на этот раз влюбляется в нее, как мальчишка. Ведь теперь это «величественная царица, богиня царственной Невы». У Татьяны до сих пор тлеют чувства к Онегину, но она не может быть с ним. Но почему? Что мешает*

*им быть вместе? А тот факт, что Татьяна давно замужем. И вот перед нами предстает уже не девушка, а высоконравственная женщина, которая не может предать своего мужа, даже если не испытает к нему никаких чувств. Она считает, что раз уж связана узами брака, то не смеет причинять боль своему мужу. Исходя из этого, с уверенностью можно сказать, что чувства уступили место разуму. Татьяна, хоть и любила Онегина, не дала возможность чувствам затуманить рассудок, и поэтому не утратила свое достоинство и честь. Не зря Пушкин назвал Татьяну «милым идеалом».*

*Исходя из вышесказанного, вывод напрашивается сам собой. Очень часто люди попадают в сложные ситуации, выйти из которых им мешает конфликт с самим собой. Внутренняя борьба чувств и разума не дает человеку здраво мыслить. Из-за этого люди часто попадают в неприятные ситуации. И для того, чтобы их избежать, нужно держать свои чувства и разум в гармонии, и тогда между ними не будет возникать конфликта. Наоборот, они будут в нужной степени дополнять друг друга. Закончить я бы хотела замечательными словами российского литературного критика В.Г. Белинского: «Разум и чувство – две силы, равно нуждающиеся друг в друге, мертвы и ничтожны они одна без другой».*

Комментарий эксперта

Композиция выстроена, ответ дан, построение работы верно, анализ соответствует тезису, работа очень ярка и эмоциональна, но частотны речевые и грамматические ошибки

### **Типичные недостатки сочинений, выявленные при оценке по критерию № 1**

Как уже было отмечено, лучшие сочинения обладают рядом несомненных **достоинств**, хотя в массе своей работы выпускников не свободны от множества **ошибок и недостатков**.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). Приведем примеры сочинений, в которых отчетливо проявляется тот или иной недостаток.

**Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе**

Типичной ошибкой в итоговых сочинениях является неумение выпускников выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним во вступлении к работе определить ракурс раскрытия темы, что важно при оценивании сочинений по критерию № 1.

Ниже приведен показательный фрагмент вступления к сочинению на тему «*Может ли быть неравенство в дружбе?*». Выпускник не пишет о своей позиции по этому вопросу и не обосновывает, почему неравенство (это и есть ключевое слово) в дружбе возможно или невозможно. Вместо этого он размышляет о том, как дружба появляется в жизни людей и при каких условиях дружбу можно сохранить на долгие годы, что является отступлением от темы.

*Через нашу жизнь проходит такое количество людей, что не всегда можно понять наше отношение к ним. Одни появляются и исчезают незамеченными, другие же могут остаться на долгие годы и в нашей жизни, и в нашей памяти. Нельзя предугадать, какой человек встретится тебе на пути. Наше первое впечатление может отличаться от последующего, которое может возникнуть при более длительном общении. Таким образом, наши отношения с, казалось бы, далеким знакомым могут перерасти в то, что человек называет дружбой.*

*По-моему, дружба – это особый вид взаимоотношений между людьми, который играет в нашей жизни большую роль. Ведь именно другу мы можем рассказать секреты, высказать переживания и попросить совета. Дружба – это не только общие интересы, но и единение душ, обоюдный труд, когда друзья не только берут что-то от дружбы, но и отдают частичку себя.*

Комментарий эксперта

Такое вступление показывает, что выпускник не понимает, какое слово в формулировке темы является ключевым, и затрудняется поставить главную проблему рассуждения. Автор сочинения ни разу не употребил во вступлении слова «неравенство» и не сформулировал главную мысль высказывания, которая должна содержать его позицию по вопросу темы, заключающуюся в том, может или не может быть неравенство в дружбе. Попутно следует отметить, что снижает качество текста ряд речевых недочетов (лексические повторы слов «наше» и «может»).

**Недостаточная глубина и отсутствие неточности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.**

Наиболее распространенными ошибками, выявленными в работах, являются неточности в понимании философских и нравственно-психологических понятий в формулировке темы. Особенно это сказалась в сочинениях по темам, сформулированным в рамках открытого направления «Разум и чувство».

Конечно, выпускники не могут владеть всеми тонкостями различения понятий. В ряде случаев они пытаются самостоятельно определить то или иное понятие. Ниже приведены примеры таких попыток.

- *«Дружба – это, несомненно, лучшее, на что способен человек».*
- *«Вражда – это отношения людей, направленные на негатив».*
- *«Бесчестие – это утрата целомудрия, а честь – это хорошая, незапятнанная репутация».*
- *«Слово “честь” значит чувство собственного достоинства, доблесть, преданность, нравственные принципы. Слово “бесчестие”, как синоним, обозначает эгоизм, грязь, вранье».*
- *«Бесчестье – это безобразные поступки».*
- *«Нравственность – это то, к чему стремится каждый человек, но не у всех получается».*
- *«Разум и сердце – это две крепко связанные детали».*
- *«Эмоция – это некая часть человека».*
- *«Эмоции – это неконтролируемые действия, высказывания и неправильные поступки, что приводит к внутреннему сбою».*
- *«Эмоции – это гамма чувств».*
- *«Эмоции – это важнейшая сила внутреннего мира».*
- *«Чувство – это совокупность эмоций человека, другими словами любовь»*
- *«Разум – это высшая ступень познания, а чувства – это нравственная категория».*
- *«Опыт – наследие ошибок».*
- *«Ошибки – это неправильность в мыслях, отклонение от правильных решений».*
- *«Опыт и ошибки – два неполярных понятия».*
- *«Ошибка – это удел сильного человека».*
- *«Победа – это когда считаешь себя победителем, победив менее развитого физически противника или выиграв партию в шахматы».*
- *«Эмоции – это разум и чувства человека».*
- *«Товарищи – это те люди, которые окружают тебя в повседневной жизни».*
- *«Опыт – враг ошибок трудных».*

Иногда авторы сочинений не видят различий даже между положительными (радость, удовольствие, интерес и др.) и отрицательными (гнев, печаль, страх и др.) чувствами и эмоциями. Отсутствие такого понимания приводило к тому, что в основном они писали о

негативных последствиях эмоций и, как следствие, отдавали предпочтение разуму, хотя и понимали, что «человек не машина».

Например: *«Чувства трудно поддаются упрёкам разума, в порыве этих чувств мы готовы делать необдуманные и порой очень глупые поступки, которые в конечном итоге не приносят нам счастья. Примером таких чувств может послужить произведение М.А.Шолохова «Тихий Дон» (подчёркнуты речевые ошибки). Далее участник кратко пересказывает историю любви Григория и Аксиньи, которые *«сбегают из родного хутора, не задумываясь о последствиях»*. Вот здесь-то и нужно было рассуждать о силе чувств героев (тема «Какие чувства неподвластны разуму?»), однако далее ученик пишет: *«Но «метания» Григория не приводят их к человеческому счастью и стабильной семейной жизни. Когда умирает Аксинья, Григорий признаёт, что вместе с ней умирает его душа»*. Затем следует ряд примеров, ничего не прибавляющих к раскрытию темы. Возможность собственного осмысления проблемы упущена. Заключение также неубедительно, в нем приводится цитата из Интернета («Когда от любви и страсти поет сердце, разум должен не подпевать, а дирижировать») и выражается согласие с ней.*

Приведем фрагменты сочинения на тему «В чем смысл утверждения Ф.Шиллера «Голова должна воспитывать сердце?»»

Непонимание разницы между понятиями «чувства» и «эмоции» уже во вступлении ведет выпускника по ложному пути.

*«Я абсолютно согласен с этим изречением, ведь каждый человек в своей жизни может попасть в экстремальную ситуацию, справиться с которой он сможет только в том случае, если будет принимать заблаговременно обдуманные решения. Очевидно, что принятие важного решения под влиянием чувства может привести к непредсказуемым последствиям. Сгоряча человек принимает решение, которое ему диктует сердце, игнорируя предостережение разума».*

Ошибка заключается в том, что чувства, в отличие от эмоций, которые имеет в виду выпускник, отличаются относительной устойчивостью.

Надо отметить, что, несмотря на неточность в понимании психологических терминов, выпускник приводит удачный пример того, как под влиянием эмоций Владимир Ленский вызывает Евгения Онегина на дуэль и как это оборачивается для него трагедией. Автор сочинения делает вполне логичный вывод о том, что *«человек должен действовать обдуманно, полагаясь на разум и лишь прислушиваясь к сердцу»*.

### **Использование схемы, графарега**

Большинство работ построено по одной схеме: 1) вступление (заранее заготовленное для данного тематического направления); 2) два-три предложения-парафразиса или очень

простой тезис; 3) два примера (не аргумента) на тему; преимущественно пересказ сюжета без комментариев; 4) заключение-заготовка для тематического направления.

Приведем пример неудачного сочинения, в котором заложена описанная выше схема.

***Тема «Над какими чувствами разум может быть не властен?»***

*А что такое чувство и разум?*

*Чувство – это состояние человеческой души. Каждый человек что-то чувствует, это может быть чувство страха, чувство долга, чувство симпатии к кому-либо или к чему-либо и наконец, самое главное чувство любви. Чувство любви это самое лучшее, что может испытывать человек. И совсем не важно, будь то человек, или же что-нибудь совершенное иное.*

*Ну а что же такое разум? В моём понимании разум – это сознание своих действий и поступков.*

*И я думаю, что над чувством любви разум может быть не властен.*

*В доказательство своего мнения я приведу пример из поэмы Куприна «Гранатовый браслет». Мелкий чиновник Георгий Желтков влюбляется в главную героиню поэмы Анну. На протяжении долгих лет он пишет ей письма с признаниями своих чувств к ней. Анна будучи замужем не отвечает взаимностью. На именины к Анне Желтков приносит ей письмо и коробочку с подарком. Но Анна не успевает застать его на месте. Прочитав письмо и открыв коробочку, Анна находит там гранатовый браслет. После именин Анна рассказывает мужу об очередном письме Желткова к ней. Муж отправился со своим другом к Желткову. Желтков им сказал, что не сможет жить, зная, что Анна не отвечает ему взаимностью, но и забыть её он не сможет. После беседы Анна получает последнее письмо от Желткова о любви. После этого Анна узнает, что он покончил жизнь самоубийством.*

*В этой поэме чувство любви Желткова к Анне взяли верх над разумом.*

*В поэме Островского «Гроза» противоположный случай. Героиня поэмы Катерина, будучи замужем, влюбляется в молодого человека. Муж Катерины постоянно в разъездах, свекровь Катерины, постоянно не довольна ей. И чтобы обрести спокойствие в душе Катерина заводит роман. Она осознает, что у неё есть любящий муж, но чувство любви к другому берут верх над разумом. Когда муж узнает об измене своей жены, он прощает её. Возлюбленный Катерины собирается уезжать и зовёт её с собой, но Катерина не соглашается. Вскоре Катерина понимает, что не сможет жить с этим грехом и бросается в реку с моста.*

*В заключении я хотела бы сказать, что чувство любви не подвластно разуму.*



К сожалению, многие выпускники создают подобного рода псевдотексты, в которых проявляется неумение создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел, обращенный к читателю.

### **Неоправданное расширение темы до уровня тематического направления**

Среди анализируемых работ оказалось немало таких, которые соответствуют не конкретной теме, а, скорее, открытому тематическому направлению. Избрав объектом подготовки то или иное направление, выпускники оказываются не в состоянии (или желая «обмануть» проверяющих) скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы. В итоге получается текст о чести «вообще», дружбе «вообще» и т.п. В ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет. Попадают и такие работы, текст которых подвергнут вторичной авторской правке, призванной скорректировать материал в сторону заданной темы (вписанные между строк фразы и «пришитая» в конце предложения, выполненные мелким шрифтом, свидетельствуют о том, что автор «спохватился» и попытался исправить положение с помощью нескольких коротких вставок).

Эта категория сочинений наиболее многочисленна среди тех, которые за которые выставляется незачет по критерию № 1. При подготовке к сочинению учителя, очевидно, отрабатывают философские категории, обусловленные направлением, таким образом ориентируя ученика на работу, раскрывающую данные категории. Выпускник с плохой образовательной подготовкой в такой ситуации подменяет заданную на экзамене тему той, которая была отработана в классе. Приведем пример интересной, композиционно сбалансированной работы с хорошим анализом, однако тема подменена. Вероятные формулировки, по которым шла подготовка «Что в большей степени управляет человеком – разум или чувства?» и «Что преобладает разум или чувства?»

### ***В чем смысл утверждения Ф. Шиллера: «Голова должна воспитывать сердце»?***

*Смысл утверждения Ф. Шиллера в том, что человек может прожить только разумом, не поддаваясь чувствам. Но это будет тусклая и безрадостная жизнь.*

*Могут ли разум и чувство владеть человеком одновременно или это разные понятия, исключают друг друга? Верно ли, что в порыве сильных чувств человек может совершить низменные поступки или совершить поступок говорящий о его великодушии?*

*На страницах литературы проблема влияния чувств и разума человека поднимается очень часто. Так, например, в романе Льва Николаевича Толстого «Война и мир» представляют два типа героев: с одной стороны, это порывистая Наташа Ростова,*

чувствительный Пьер Безухов, бесстрашный Николай Ростов, а с другой – надменная и расчетливая Элен Курагина и её брат, черствый Анатолий.

Многие конфликты в романе происходят именно от того, что герои зачастую слушаются своего сердца. Ярким примером, как порыв чувств, необдуманность, пылкость характера, нетерпеливая молодость, повлияли на судьбу героев, является измена Наташи, ведь для нее, смешливой и юной, ждать свадьбы с Андреем Болконским было невероятно долго. Могла ли она подчинить свои неожиданно вспыхнувшие чувства к Анатолию голосу разума? Разум и чувства героини ставят её перед выбором: бросить жениха и уехать с Анатолием или не поддаваться порыву и дождаться Андрея. В пользу сердца был сделан этот нелегкий выбор, лишь случайность помешала Наташе. Я не могу осуждать Наташу Ростову, зная её нетерпеливый характер и жажду любви. Именно чувствами был продиктован порыв Наташи, после она сожалела о своем поступке, когда проанализировала его.

Высказывание древнего философа совершенно справедливо: человек может прожить только разумом, но это будет жизнь бесцветная, тусклая и безрадостная. Только чувства придадут жизни непередаваемые яркие краски, оставляя живые эмоции. Как писал Лев Толстой: «Если допустить, что жизнь человеческая может управлять разумом, то уничтожится сама возможность жизни». Только разумный человек может управлять своими чувствами и жить разумной жизнью.

Авторы таких сочинений не пытаются рассуждать в рамках сформулированного конкретного вопроса, а воспроизводят по памяти (или списывают) готовые шаблоны под открытое направление. Используя на экзамене домашнюю заготовку к тематическому направлению, участник оказывается не в состоянии изменить ее, «приспособив» к ракурсу избранной темы. Показательно и то, что в приведенных ниже сочинениях экспертами неправомерно поставлен зачет по критерию № 1 «Соответствие теме».

### **Тема «Когда непонимание между людьми приводит к вражде?»**

Однажды мне попала книга, рассказывающая о жизни и судьбе А.С. Пушкина. Обычно такие книги не очень интересно читать, но эта книга была так увлекательна, что я её зачитался. Мне запомнились страницы, рассказывающие о дуэли Пушкина. По пути к месту дуэли он напевал песню: «Знакомых тьма, а друга нет». Эти строчки меня поразили. Как же так? Известный всей стране поэт, человек, воспевающий дружбу, к друзьям-лицеистам ехал (возможно, он понимал, что может погибнуть), не чувствуя плечо своего друга. И я подумал, как был он одинок среди большого количества поклонников его творчества, людей, именующих себя его лучшими друзьями. И тут я задумался над словом

*«дружба». Действительно, что же такое дружба? Дружба – это общность взглядов, искреннее желание прийти на помощь, разделить с другом и печаль, и радость. Дружба – это когда в тебе нуждается друг, а ты нуждаешься в нем. Дружба – это когда ты верен до конца. Я пишу эти строчки, и мне на память приходит история дружбы японского профессора и его собаки Хатико. Действительно, поразительная история дружбы и преданности между человеком и животным. Собака, привыкшая провожать своего друга на работу и каждый день встречавшая его, никак не могла привыкнуть к тому, что ее друга не стало. Несмотря на все попытки друзей и родственников профессора пристроит ее, она неизменно продолжала приходить на станцию и ждать возвращения своего друга. Эти отношения между собакой и профессором стали символом верности, преданности и настоящей дружбы. А я счастлив, потому что у меня много настоящих друзей.*

*(236 слов)*

#### Комментарий эксперта

Анализ данной работы показывает, что она не соответствует избранной выпускником теме, а содержит размышления по поводу разных литературных примеров (дружбы, которой так не хватало Пушкину, привязанности собаки к профессору). Такой подход противоречит теме сочинения: нужно было написать даже не о дружбе, а о тех случаях, когда непонимание между людьми может привести к вражде. Создается впечатление, что выпускник не вдумался в тему, не обратил внимания на ее ключевые слова «когда» и «вражда», и, как следствие, не указал ни одной причины или условия, когда предотвратить вражду между людьми невозможно. Поэтому по критерию № 1 за работу нужно выставить незачет. Кроме того, за сочинение поставлен зачет по требованию 1 при несоблюдении объема (в работе всего 236 слов).

Ниже приведен еще один пример неоправданного расширения смысловых границ темы (до уровня открытого тематического направления).

#### **Тема «Может ли быть неравенство в дружбе?»**

*Во все времена люди высоко ценили дружбу, ведь это она из составляющих нашей жизни. Каждый из нас нуждается в настоящих, верных друзьях. Истинный друг – это не только тот человек, с которым можно весело провести время. Это, прежде всего, тот, кто придет на помощь в трудную минуту, с кем можно разделить как радость, так и горе. На друга всегда можно положиться, он не предаст, он готов помочь в любой ситуации. Вспомним стихотворение А.С. Пушкина «И.И. Пущину», поэт обращается к своему лицейскому товарищу. Пушкин вспоминает, как во время ссылки в Михайловское И. Пущин посетил поэта. Этот визит доставил Пущину много радости: «И я судьбу благословил, когда*

*мой двор уединенный, печальным снегом занесенный, твой колокольчик огласил». Поэт благодарен другу за участие, которое было так необходимо ему в трудную минуту, и, в свою очередь, хочет поддержать Пуцину, которого после восстания декабристов приговорили к каторге. Поэт выражает надежду, что его слова помогут другу перенести все тяготы: «Да голос мой душе твоей дарует то же утешенье, да озарит он заточенье лучом лицейских ясных дней». И действительно, Пушкин позже писал: «Отрадою отозвался во мне голос Пушкина». Мы видим, что ценность дружбы определяется, прежде всего, готовностью поддержать в трудную минуту.*

*Еще одно произведение, посвященное теме дружбы, – «Четырнадцать футов» А. Грина. В нем говорится о двух товарищах – Кисте и Роде. Автор описывает, как они, идя горной дорогой, оказались перед пропастью. Друзья решили перепрыгнуть ее. Кисту это удалось, а Род сорвался. Однако Кист успел удержать его за руку. Писатель показывает, что Кист не собирался отпускать руку, хотя сам рисковал сорваться в пропасть под тяжестью друга. В свою очередь, Род, желая спасти жизнь товарищу, принял решение пожертвовать собой – он ударил его ножом в руку, и та разжалась. Род погиб, но ценой своей жизни он спас товарища. А. Грин хочет донести до читателя мысль о том, какой может быть настоящая верная дружба. Каждый готов не просто помочь, но, если потребуется, отдать жизнь за своего друга. Подводя итоги сказанному, хочется выразить надежду на то, что каждому человеку посчастливится обрести настоящих друзей, которые будут рядом в трудную минуту.*

(335 слов)

#### Комментарий эксперта

Сочинение не соответствует теме. Выпускник в своем сочинении вообще ни разу не употребил слово «неравенство», а в качестве примеров рассказал о самоотверженной дружбе Пушкина и Пуцины, используя цитаты из стихотворения «Мой первый друг, мой друг бесценный...», и пересказал фрагмент из рассказа А. Грина «Четырнадцать футов», оба героя которого готовы пожертвовать своей жизнью друг ради друга. Тема сочинения осталась нераскрытой, так как выпускник либо не понял вопрос темы, либо написал только о том, что усвоил в подготовительный период, отнесясь к формулировке темы невнимательно. Поэтому по критерию № 1 в данном случае нужно поставить незачет вопреки оценке экспертов. Кроме того, в работе допущена фактическая ошибка в названии стихотворения А.С. Пушкина (оно называется по первой строчке) и содержится несколько речевых недочетов.

Ниже приведен крайний случай использования домашней заготовки без учета не только конкретной темы, но и открытого тематического направления: выпускником обозначена тема

сочинения, но само сочинение написано совсем на другую тему, относящуюся к совершенно другому тематическому направлению.

### **Тема «Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?»**

*Разум и чувства. Как всем известно, эти два понятия различны между собой. Несмотря на эту степень различия, между этими понятиями образовалась очень сложная взаимосвязь. Чтобы разобраться в этой сложной связи, необходимо определить значение этих двух понятий. Итак, разум. Что это? Существует множество определений и размышлений, но я склоняюсь к тому, что разум – это процесс деятельности мозга. Также к этому понятию можно отнести способность логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания. Переходя к следующему понятию, можно сказать, что чувства – это устойчивые эмоциональные переживания человека, образовавшиеся в процессе его взаимодействия с окружающим миром. Как следствие, возникает вопрос: может ли разум со своей расчетливостью идти наряду с искренними человеческими чувствами, неподвластными ни логике, ни здравому смыслу? Или для достижения собственного счастья необходимо разделить эти два понятия?*

*Проблема «сосуществования» разума и чувств в человеческой жизни поднималась авторами мировой и отечественной литературы. Так, например, в повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» демонстрируется глубина чувств персонажа. Главный герой повести – мелкий чиновник Желтков – обрекает себя на пожизненные страдания, посмеив полюбить княгиню Веру Николаевну, не придавая этим чувствам никакого значения. Эта трагедия стала главной, казалось бы, в незаурядной и несчастной жизни Желткова. Он отдавал всего себя этим чувствам, идеализировал образ возлюбленной и готов был слепо расстаться с семейной реликвией. Желтков мечтал о прекрасном и возвышенном – любви, неподвластной разуму. Автор описывает эту ситуацию как исключительность, которая не имеет права на существование. Именно поэтому все закончилось трагическим концом.*

*Совсем иначе тему любви раскрывает И.С. Тургенев в своем романе «Отцы и дети». Созданный им образ Евгения Базарова характеризуется твердым характером, категоричностью суждений и бескомпромиссностью убеждений. Евгений – нигилист, человек науки и сухих расчетов. Он не верил в любовь, отрицал существование этих божественных чувств. Однако после встречи с Анной Одинцовой его представление о любви поменялось.*

*Исходя из примеров литературных произведений, можно сделать вывод, что между разумом и чувствами нужно уметь соблюдать баланс. Только в том случае человек может*

*ощутить истинное счастье и спокойствие. Михаил Пришвин говорил, что есть чувства, восполняющие и затемняющие разум, и есть разум, который охлаждает чувства.*

Комментарий эксперта

Несоответствие указанной темы и самого сочинения могло возникнуть, вероятно, если выпускник менял свое решение в выборе темы, но на бланке зафиксировал первоначально избранную тему. Сочинение же было написано на тему, которую выпускник выбрал потом, но по невнимательности не исправил заголовок. Также это могло произойти, если выпускник бездумно воспользовался домашней заготовкой, что более вероятно. Дело в том, что в данном комплекте по тематическому направлению «Разум и чувства» предлагалась тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?». Но написанное школьником сочинение не соответствует этой теме, так как, размышляя о произведениях «Гранатовый браслет» и «Отцы и дети» в основной части, выпускник сосредоточился на теме любви и ни слова не написал о необходимости контроля за собственными эмоциями. В заключении сочинения также нет выводов и обобщений по теме, а слов «контроль» и «контролировать» в работе вообще не встречается. Показательно и то, что экспертом по критерию № 1 (и всем остальным критериям) поставлен «зачет», тогда как работа теме не соответствует.

### **Необоснованные обобщения, категоричность и прямолинейность суждений**

Для многих сочинений характерны максимализм суждений, неоправданные обобщения (делаются заявления, для которых нет оснований). Ниже приведен фрагмент сочинения, отмеченный этим недостатком.

#### ***Тема «Какой поступок можно назвать бесчестным?»***

*Каждый человек волен сам мостить себе дорогу жизни, выбирать путь, по которому пойти. Он может свернуть на тропинку подлых и низких поступков, а может избрать себе дорогу чести. Те, кто решит жить по совести, всегда будут следовать высоким моральным принципам, не изменяя никогда своим нравственным ориентирам и установкам. Другие же будут считать возможным использование любых средств для достижения своих корыстных целей, не испытывая никакого уважения к окружающим людям, будут ловчить и хитрить без зазрения совести. Я считаю, что именно образ поведения последних можно назвать бесчестным, ведь они готовы на самые подлые и недостойные поступки ради собственного благополучия. Конечно, бывают и такие случаи, когда люди могут неосознанно совершить низкий поступок, думая, что преследуют они лишь благую цель.*

**Желание наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему**

Приведем пример хорошего сочинения, которое могло бы выиграть от сокращения количества литературных примеров. Пересказ четырех литературных сюжетов загромождает работу и препятствует развороту мысли.

### **Тема «Над какими чувствами разум может быть не властен?»**

*Для начала дадим определение этим двум понятиям. Что же из себя представляют эти два внутренние явления человека? Разум – это рациональное мышление, преобладание ума и разума, способность анализировать. Это нас и отличает от животного мира. А чувства – это наша душа, наши эмоции такие как: радость, переживание, злость, совесть и любовь.*

*Так над какими же чувствами разум может быть не властен?*

*В мировой литературе множество примеров, где разум не может совладать с чувствами любви. А что такое любовь?*

*Любовь – это самое непонятное и загадочное, но и в то же время теплое, нежное, прекрасное чувство, которое может чувствовать человек. Любовь бывает разной. Например: любовь матери к сыну, любовь к Родине, любовь мужчины и женщины. Именно любовь заставляет нас идти на необъяснимые поступки.*

*Так, в произведении Николая Михайловича Карамзина «Бедная Лиза». Красивая и наивная девушка Лиза влюбилась в молодого человека Эраста. Их любовь была взаимной и искренней. Ничего не мешало их любви до тех пор, пока Эраст был вынужден жениться на зрелой богатой вдове. Лиза не смогла смириться с этим и решает покончить жизнь самоубийством, бросившись в пруд. В этом произведении разум не может справиться с чувствами первой и большой любви. Чувства отуманили разум. Можно было бы избежать этой трагедии, если бы Лиза прислушалась к голосу разума и поняла бы, что Эраст любит её, но должен пойти на такой шаг.*

*Следующий пример приведу из зарубежной литературы. В трагедии Уильяма Шекспира «Ромео и Джульетта» разум тоже не может быть властен над чувствами любви. Ромео и Джульетта из разных семей Монтекки и Капулетти, которые враждуют между собой. Они понимали, что многим рискуют, но вспыхнувшие чувства оказались сильнее разума. Поэтому их любовь подвергается непростым испытаниям. Джульетту хотят выдать замуж за Париса, соответствующего ей и ее семье положению в обществе и статусу. Но она готова умереть, чтобы не выходить за нелюбимого. Джульетта первая говорит о бракосочетании с Ромео. Но не успев насладиться их счастьем, Ромео отравился. И Джульетта погибает потому, что никто не сможет заменить ей любимого. Их любовь трагична, но наверное, спасительна для них. Ведь они открыли свой мир: такой маленький, но полных высоких чувств.*

Также в романе Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» немаловажное место отведено теме разума чувства. Евгений Онегин после многолетней разлуки, увидев преображенную Татьяну, влюбляется в неё. Он знает, что она замужем, но ничего не может с собой. Ведь сам много лет назад не смог разглядеть в юной Татьяне не всю силу её характера, внутренний мир и красоту её души. Теперь его любовь к ней заслоняет всё разумное, жаждет взаимности. Но время его было упущено, не в силах он вернуть.

Обратимся к роману «Отцы и дети» Ивана Сергеевича Тургенева. Главный герой является ярким нигилистом. Но на балу базаров знакомится с Анной Сергеевной Одинцовой, умной и красивой женщиной, богатой вдовой. Несмотря на отрицание всяких чувств, Базаров глубоко и искренне влюбляется в молодую помещицу. Его нигилистической теории наносится сокрушительный удар. Базаров не хочет верить в то, что и он обычный человек, подвластный законам природы.

Но разум не властен над его чувствами. Потому перед смертью молодой человек зовёт к себе Анну Сергеевну и просит задуть горящую свечу.

Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что каждый человек индивидуален и у каждого будет свой ответ на этот вопрос. Для меня разум может быть не властен над большим и прекрасным чувством, как любовь. Потому что, мне кажется, любовь – это океан, который может снести всё на своем пути.

### **Демагогические рассуждения**

Слабо подготовленные выпускники идут путем формального увеличения объема, включения в текст пространных рассуждений или прямого обращения к проверяющему. Ниже приведены примеры демагогических подходов к раскрытию темы.

#### **Тема «Над какими чувствами разум может быть не властен?»**

Есть разные чувства, которые не подчиняются разуму. Теми чувствами могут оказаться долг и страсть. Каждое из этих чувств не допускает разум. Отключение разума может привести к беде, к непоправимой беде. И потом, когда чувства и разум придет, много поймешь и о многом возможно будешь жалеть.

Долг не всегда перекрывает власть разума, так как в некоторых случаях бывает, что разум говорит долгу идти и делать, как хочет разум. А в остальных случаях разум молчит и работают только чувства. Страсть полностью отключает разум и по-этому надо прислушиваться к советам родных и близких друзей.

В пример долга можно привести роман Каверина «Два капитана»



<...>

*В пример страсти можно привести роман-эпопею Л.Н.Толстого «Война и мир». Наташа Ростова – одна из главных героев произведения потеряла голову после встречи с Анатолом Курагиным. Она хотела быть с ним, уехать из родного дома. А тем временем, Анатолий был равнодушен к Наташе. Она этого не видела из-за отключенного разума. Работало только чувство страсти. И если бы родители и подруга ее не переубедили и не открыли глаза на Анатоля, возможно Наташа была бы несчастлива. Разум родных помог ей пробудить свой разум и она не совершила ошибку. Если бы разум родителей молчал, сама Наташа не смогла бы увидеть отношение к ней Анатоля Курагина. Сильное чувство страсти не пускало разум.*

*Подводя итоги можно сказать, что чувства и разум должны разделить власть одинаково. Бывает же, когда нужен совет разума, а разум молчит из-за власти чувств. Конечно без разума жить можно, но жизнь будет нелегка. Когда преобладают долг и страсть, разум не властен и изменить власть наоборот вряд ли получится. Есть и еще чувство, которое не важно разуму, например любовь. Любовь одна из основных чувств человека. Это чувство сильное и разум не может его перебороть, так же как и страсть.*

### **Тема «Над какими чувствами разум может быть не властен?»**

*Когда следовать чувствам неразумно? Ну наверное неразумно это не думая не о чем.*

*Я понимаю это так что следовать чувствам неразумно это следуя за чувством не думая не о чем. Чувство как я понимаю это наше второе я. Если следовать за чувством без нераздумия то от этого не чего не изменится. К чувству нужно подходить с умом. И тогда всё будет на оборот все хорошо. Чувство всегда нам помогает: например хочешь совершить какой нибудь поступок сначала нужно подумать, прислушаться к чувству, по том будет такое чувство, что добром это не кончится. Вот например из моей личной жизни: както раз позвали друзья погулять мама не отпускала и друзья предложили сбежать с дому, но я сразу подумала точней чувство потсказало, что завтра это добром не кончится.*

*Так как нужно сделать вывод: когда следовать чувствам не разумно. К ним нужно ити разумно и желательно прислушиваться и быть разумным любой человек ити за чувством с разумом и с умом. Вот както такой вывод нужно думать прежде чем следовать за чувством, с разумом и умом.*

### **Незнание формата итогового сочинения**

В ходе анализа сочинений выявлено очевидное влияние других форм контроля на итоговое сочинение. Одни работы оказались максимально приближены к традиционному

сочинению на литературную тему, другие соответствовали формату сочинения, которое требуется на ЕГЭ по русскому языку.

Были и такие сочинения, в которых проявлялось непонимание самого жанра сочинения. Приведем пример работ, написанных в форме письма и в стиле рэп-баттл.

#### *Сочинение-письмо*

*Здравствуй дорогой мой друг Генна, сегодня я хочу поговорить с тобой на тему дружбы и вражды. Порой между дружбой и враждой всего один шаг. Она кончается там, где начинается недоверие. Если между двумя людьми есть вражда, то виноваты ли они оба. Давай к примеру возьмем роман Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Пьер Безухов, доверяющий своему «другу» Федору Ивановичу Долохову, приглашает его пожить в свой дом, помогая ему деньгами, в память о старой дружбе. Но доверие это оказывается напрасным, так как за спиной у Пьера, Долохов соблазняет его жену. Выражая свои чувства к Элен Курагиной, они вместе с ней насмеваются над Пьером. При этом Пьер закрывает на все глаза и терпит. За ужином с князьями и офицерами Федор Долохов поднимает бокал «за красивых женщин и их любовников», что становится последней каплей в терпении Пьера. Он срывается на Долохова и вызывает его на дуэль. На дуэли Пьер чувствует себя взволнованно, но стреляет первым. Дружба двух героев закончилась и переросла во вражду. Знаешь, я думаю, оба героя виноваты в своей вражде. Для второго примера, мы с тобой можем обсудить конечно же Евгения Онегина и Ленского. Как Ленский не уважает чувства Евгений Онегина, бросает ему вызов на дуэль, в тот вечер, когда Евгений Онегин танцует на балу с Катериной и всячески пытается заигрывать с ней. Вот и подошло к концу мое письмо. Дорогой Генна хочу оставить тут еще немного своих мыслей. Я могу сказать, что в каждой вражде, виноваты оба человека. Порой, бывает не смотря на хорошие отношения и крепкую дружбу, многие становятся врагами. Самые сильные враги, как говорится – это бывшие друзья. Но мне кажется, друзей бывших не бывает, если уж дружить, так навсегда.*

Комментарий эксперта

Выпускник не знаком с форматом итогового сочинений, не понимает сути вопроса, приводит литературные примеры, но трактует их вульгарно, допускает фактические ошибки.

#### **Тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?»**

*Вот моя деревня вот мой дом родной вот качусь я в санках погоре крутой вот свернули санки и я набок хлоп подгору качуся подгору в сугроб и друзья мальчишки стоя надомной весело хлопочят над моей едой все лицо и руки залепил мне снег мне в сугробе горе а ребятам смех. Пришла зима поют дрозды, скоро мне домой пора идти, скоро закончится мой срок это будет жизненный урок, жена любимая дождись. Выйду я скоро, и приду к своей жене я снова,*

*там меня ждет сын, и доч будут счастливы они вновь, будет на сердце тоска без приключений же как не могу я. Поеду к любовнице своей, по поводу дома поговорю я с ней, когда наступит лето и пойдет зима, буду делать дом ей я. Скоро привезут кирпич, и руберойд займусь я крышной дырой. Расчищу снег, отобью лед и начну я ложить на крышу рубероид, чтоб весна не наступила и не капали дожди, настигала нас это была не впервый раз. Текла крыша всегда, не давала спать нам с любовницей не когда, какой-то шорох, какой-то крик это жена моя с детьми летит. Будет лается она сонной, поголове я получу не впервой, дети скажут мам, папа нужен живой нам, дочка сильно заплачет и набросится она отца, и закричит мама хватит, поедем скоро мы домой, жена скажет что делать муж стобой ты мне врал не впервой что задевка была стобой. А я ей вответ, успокойся красавица моя я безума люблю тебя, зачем начинаешь ты опять эти мне вопросы задовать. Ты ударишь меня вновь будет счастлива наша стобой любовь, если бьешь значит любишь и не когда меня ты не забудешь я тебе скажу я пошол вгараж. Скоро я приду, Она мне вответ дорогой можно я пойду стобой вотак и жизнь моя прошла померился зимой с любимой я и дочка и сын рады нам были всегда а с любовницей расстался не надолго я.*

Комментарий эксперта

Данное сочинение представляет собой пример казуса. Учащийся сначала пытается цитировать стихотворение И.З. Сурикова, отдавая дань задаче опоры на литературный пример, а затем переходит к своему творчеству в стиле рэп-баттл.

### **Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений: без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку работы в целом.

Выбор текста для аргументации является очевидным показателем читательской культуры выпускников. Встречаются отдельные случаи использования выпускниками примеров из интернет-постов; текстов, составленных интернет-пользователями и размещенных на сайтах для непрофессиональных писателей; текстов, бытующих в молодежной музыкальной культуре и проч. Задача учителя – разъяснить ученикам требования указанного критерия. К таким требованиям следует отнести не только установление соответствия проблематики произведения теме сочинения, но и учет его художественных достоинств.

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 80% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в школьную программу).

В сочинениях 2016/17 учебного года для аргументации чаще всего привлекались следующие авторы и произведения: Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», И.А. Гончаров «Обломов», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой «Война и мир», А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», В.В. Быков «Сотников». Новые произведения по сравнению с 2015/16 учебного года: «Слово о полку Игореве», «Повесть о Петре и Февронии Муромских».

Следует отметить, что выпускники редко используют произведения, не входящие в школьную программу и прочитанные самостоятельно, в том числе отдельные произведения зарубежной литературы. В сочинениях 2016/17 учебного года можно было встретить ссылки на следующих авторов и произведения зарубежной литературы: Т. Драйзер «Гений», О. Уайльд «Портрет Дориана Грея», Л. Ф. Баум «Волшебник страны Оз», Дж. Остин «Гордость и предубеждение», Дж. Сэлинджер «Над пропастью во ржи», К. Кастанеда «Учение дон Хуана: Путь знания индейцев - яки», Э. Хемингуэй «Старик и море», Дж. Лондон «Время не ждет», М. Иден «Морской волк».

Обучающиеся редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, еще реже – дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества.

Работы, выполненные без привлечения литературного материала, достаточно редки, однако в ходе анализа был выявлен ряд работ, в которых не было отсылки к литературным источникам (при этом работы были оценены положительно). Приведем примеры таких сочинений.

### ***Тема «Чем различаются дружба и přátельство?»***

*Дружба, она настоящая, крепкая и надежная. Когда у тебя есть друг, ты всегда можешь положиться на него. Без дружбы жизнь невозможна.*

*Человек понимает цену дружбы, лишь тогда, когда его предали, или он сам кого-то предал. Если тебя кто-то предал, нельзя назвать его другом. Если ты предал кого-то, сделай так, чтобы больше не предавать никого. Говорят если человек предал один раз, то он предаст еще раз. Я с этим не соглашусь. Каждый человек воспринимает предательство посвоему. Есть люди, которые после предательства воспринимают все близко к сердцу. Они*

*переживают, волнуются и совесть мучает, всю оставшуюся их жизнь. Приведу пример из своей жизни. Я предал своих друзей. Я променял их на деньги. Я знаю, что так делать нельзя, но почему-то я это сделал. Я потерял их раз и навсегда. Вот прошло уже много времени, я все думаю, зачем? почему? я это сделал? До сих пор, меня мучает совесть. Не могу об этом забыть и не забуду. Потому что предательство не забывается. А есть люди которые после предательства ни о чем не жалеют, им все равно на это. Когда у меня брат сидел в тюрьме, я помогал ему, не жалел ни денег, ни времени. А когда он вышел, пытался убить меня, но не смог. После чего он меня предал. Эта рана останется, в моей душе, на всю мою жизнь. А ему все равно. Он не жалеет о том, что сделал. Люди понимают, что такое предательство, лишь когда их предадут самих, как когда-то они предали нас.*

*Настоящий друг, тот кто без лишних слов и отговорок придет, поможет, поддержит тебя. Настоящих друзей много не бывает. У меня в жизни, есть всего два человека, которых я называю настоящими друзьями. Когда мне нужна помощь, они всегда со мной рядом, так же как и я с ними, когда нужна моя помощь, не смотря на свои дела и обстоятельства.*

*Я считаю, приятель это тот человек, с кем ты учишься, работаешь, ведешь какие-то переговоры или дела. Приятель это просто знакомый. Когда ты помогаешь ему, у него нет ответа. Он думает только о себе. Дружба с приятелем возможна и она есть. Но она не такая настоящая верная, и надежная. На приятеля не всегда можно положиться. Приятель может тебя предать, променять.*

*В заключений хочется сказать, что дружба и приятельство, я считаю совсем разные вещи. Приятель это тот человек, который сегодня есть, а завтра его нет. Дружба она есть, была и будет всегда. Дружбу не купишь и не продашь.*

Комментарий эксперта

Работа при первичной проверке получила зачет, однако тема раскрыта исключительно на основе личного жизненного опыта. Таким образом, не выполнено важное требование к формату сочинения, что не дает оснований положительно оценить работу.

### ***Тема «Познается ли друг в радости?»***

*А кто такой друг? По моему мнению, друг – это тот, кто должен тебя поддерживать, каким бы сложным человеком ты не был. Друзья всегда могут быть в беде, но всегда ли они бывают в радости. Познается ли друг в радости, но конечно же да. Давайте подумаем, вот когда нам плохо или хорошо мы обращаемся к кому? Конечно же к друзьям. Человек по своей натуре очень эгоистичное существо, если у кого-то что-то получается, а у тебя нет, то ты будешь обсуждать этого человека с большим негативом. Хотя на самом деле он ничего*

*плохого не сделал, он просто трудился, пытался реализовать свои мечты в реальность, а просто сидел на диване. Есть люди, которые в действительности будут рады за твои успехи, но в основном каждый пытается наладить собственную жизнь, у некоторых это получается быстро, а кого-то может все остаться на том уровне, на котором и было. Но если есть друг, который может искренне за вас порадоваться, порадоваться вашим успехам, то за него нужно держаться и не отпускать от себя ни на шаг. Тема дружбы проходит через все творчество А.С. Пушкина. У него было много друзей, когда он учился в лицее. Это Пуцин, Дельвиг и другие. Когда Пушкин был в ссылке в Михайловском, когда ему было очень тоскливо, печально, он вспоминал своих друзей. Однажды он услышал звук колокольчика, это приехал его навестить Иван Пуцин, он не побоялся навестить ссылного поэта. Пушкин и его няня были рады приезду этого человека. Они остались друзьями на всю жизнь. Поддерживали друг друга всегда. Друг – тот, кто должен поддерживать, кого не поражает чувство зависть. Который не спрашивает, почему он? почему не я? Он должен быть в беде и самое главное в радости. Радость – чувство более глубокое, и ему положено уделять больше времени. Настоящий друг тот, кто близок тебе и в горе и в радости.*

#### Комментарий эксперта

Автор данной работы получил зачет. В отличие от предыдущего сочинения в приведенном тексте есть обращение к имени писателя. Вместе с тем в работе приводятся лишь обобщенные сведения о поэте, известные любому школьнику. Нет ссылки на мемуары И.И. Пущина, ни одно произведение А.С. Пушкина не названо (в данном случае уместно было бы привести пушкинское стихотворение, посвященное И.И. Пущину, «Мой первый друг, мой друг бесценный!»). Вступление носит отвлеченный характер и никак не связано с последующим рассуждением о Пушкине. Данная работа так же, как и предыдущая, не опирается на литературный материал.

#### **Тема «Возможно ли в жизни следовать только чувствам?»**

*В жизни возможно следовать только чувствам, но это будет тяжело для человека. Те люди, кто в жизни поступают по уму, могут играть человеческими чувствами. А это значит, что в жизни без ума и жить только чувствами возможно, но это тяжело. Так как если действовать только чувствами, то ты чаще всего не думаешь о последствиях. Если мы возьмем исторический фактор который случился с Александром Сергеевичем Пушкиным, то его застрелили на дуэли, так как он был очень ревнивый и из-за своих чувств и любви к своей жене, он вызвался на дуэль, так как он увидел, что около его жены ходил парень, который пытался привлечь ее внимание к себе. Пушкин не обдумав последствия и следуя только чувствам, вышел на поле боя, где свершилась дуэль. Многие люди и нашего времени*

*совершают множества не обдуманных поступков. Я и сам чаще всего действую только чувством. Я вам хочу рассказать одну историю, которая произошла со мной полтора года назад. У моей девушки появился друг, с которыми она начала хорошо вести общение. Я все чаще и чаще начинал замечать, что он пытается намного ближе контакт, это заметила и она, но она меня попросила, что бы я не совершал какое либо действия в плане драки. Я ей пообещал, что не чего не буду делать, пусть она сама решит, как ей будет проще. После чего, я не сдержал свои обещания и подрался с тем парнем, я сделал необдуманный поступок, тем самым повелся на чувства.*

*Из этого у меня вывод, что жизнь, если следовать только одним чувствам, то нужно не забывать о том, что ты делаешь и каковы могут быть последствия. (260 слов)*

#### Комментарий эксперта

Общий объем работы весьма скромн. При этом в ней нет ссылок на литературные произведения. Рассуждение о трагической судьбе А.С. Пушкина примитивно и не может рассматриваться в качестве литературного аргумента. В данной работе наблюдается та же подмена литературной составляющей общими отсылками к литературным именам. аргумент.

Как и в прошлые годы во многих сочинениях было приведено два литературных источника. Можно предположить, что это происходит по следующим причинам. Во-первых, выпускники смешивают требования к итоговому сочинению и к ЕГЭ по русскому языку, где наличие двух аргументов является обязательным. Во-вторых, возможно, выпускник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно дается развернутое рассуждение.

Хорошо подготовленный, начитанный выпускник способен использовать для аргументации своих суждений два и более литературных произведений. Качество текста от этого только выигрывает, поскольку обилие литературных примеров демонстрирует богатство культурного багажа выпускника.

В целом можно выделить несколько типичных способов привлечения литературного произведения для аргументации.

В первом случае автор сочинения обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, тот же аспект, что и в его собственном рассуждении. В «простейших» случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения. При этом аргумент сводится к пересказу содержания и, как правило, становится иллюстрацией того, что в художественной литературе эта тема представлена (актуальна). В строгом смысле слова такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так

как она, сопутствуя выводам выпускника, не становится обоснованием тезиса. В качестве примера приведем конкретный ученический текст.

**Тема «В чем причины вражды между людьми?»**

*Давайте рассмотрим, что такое вражда. Вражда – это мнимая дружба, где люди не умеют дружить и помогать в трудной ситуации. Причины вражды бывают разные кто-то кого-то предал, кто-то просто ради выгоды общается с человеком, а кто-то от скуки. Вражда бывает и от непонимания друг друга. Чтобы доказать свою мысль, я хочу привести пример из романа Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». В этом произведении мы возьмем двух героев – это Гринев и Швабрин. Автор показывает нам двух юных, неопытных офицеров, дворянинов. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда Петруша Гринев прибыл в Белогоротскую крепость Он сдружился с Швабриным, так как единственные молодые офицеры. Они общались и делились тайнами. И как-то раз Петруша решил рассказать своему другу стихотворение о возлюбленной Марье Ивановне, Швабрин не лестно отозвался о девушке. Гринев чтобы защитить честь девушки вызывает Швабрину на дуэль. Швабрин оказался человеком подлым и бесчестным. Он старался чего ему этого не стоило отомстить Петру Гриневу. Из этого рассказа можно сделать вывод что если бы Швабрин не был бы подлым и бескорыстным, то дружба бы с Петром продолжилась, но увы Швабрин бесчестный человек. Так же, я хочу привести еще один пример из произведения «Враг и друг» Ивана Сергеевича Тургенева. Автор очень хорошо показывает предательство друга. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда беглец сбежал, то он добежал до реки. От одного берега, до другого берега, лежала доска вся гнилая и тонкая. На другом берегу он увидел друга. Обрадовавшийся беглец хотел бежать по этой доске, но друг выхватил доску из-под ног беглеца и тот утонул. А враг засмеявшись, ушел прочь. Но друг не чувствовал вину пред беглецом. Ведь он сам виноват, что не послушал его. Из этого небольшого пересказа можно сделать вывод что и друзья могут предавать. Если бы друг не выхватил доску из-под ног беглеца, то может быть он бы выжил. Из двух выше приведенных мною аргументов, можно сделать вывод что во вражде много причин и что эти причины могут быть разными. Так допустим из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», как Швабрин оказался человеком бесчестным так как не умел дружить, а из произведения И.С. Тургенева «Враг и друг», друг оказывается предателем и не признает содеянное. В основном из непонимания друг друга или когда человек бесчестен и происходит вражда.*

Во втором случае выпускник подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе. Сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента, однако текст осмыслен на уровне



самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения. Нередко высокая степень обобщенности сочетается с вполне предсказуемыми фактическими ошибками.

Нередко авторы работ в своей аргументации опираются на конкретный эпизод произведения. В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом, а в неудачных – проявляются две типичные для такого пути крайности: 1) выпускник не знает текста и поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем; 2) текст оказывается «сильнее» выпускника и, начав с его аспектного упоминания, он сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, совершенно излишние для раскрытия темы.

Анализ работ выявил ситуации, когда выпускники ссылаются на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривают его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества.

Наконец, следует выделить глубокие работы начитанных выпускников, характеризующиеся уместным привлечением литературного текста для укрепления собственной аргументации.

Рассмотрим подобную работу.

### ***Тема «Когда поражение ценнее победы?»***

*Человеческая жизнь наполнена противоречиями, часто сталкивается с различными трудностями. Иногда человек способен справиться с ними, а порой – нет. Победа или поражение имеют место быть только в борьбе. Часто жизненные поражения помогают нам осознать ошибки прошлого, изменить будущее.*

*Примером этому может послужить рассказ Антона Павловича Чехова «Скрипка Ротшильда». В своей философской прозе писатель приводит нас к выводу, что тайна человеческого бытия не в том, чтобы жить, а в том, для чего жить. Сюжет произведения очень необычен и интересен. Парадоксально уже название рассказа: с одной стороны, скрипка – лирический музыкальный инструмент, а с другой – Ротшильд (американский богач, ставший олицетворением бездуховности). Первой фразой Чехов подчеркивает абсурдность бытия, в которую погружен герой. Скрипка – центральный символический образ, который не*

только воплощает авторскую тоску о впустую потраченную жизнь, но и является символом души героя, символом всего самого лучшего, что было в душе Якова: красоты, чуткости, творчества, трепетности. Передавая ее Ротшильду, Яков дарит людям возможность почувствовать красоту и гармонию жизни.

Делая всю жизнь гробы и подсчитывая доходы и убытки, которые его допонимали, Яков убивает в себе человечность. И только после смерти жены и накануне своей смерти в Бронзе как будто просыпается новый человек. Он понимает, насколько бездарно и бездушно жил. Смерть для героев Чехова видится счастьем, единственным избавлением от удушающей жизни, Яков терпит поражение перед жизнью, но одерживает нравственную победу над самим собой, когда в финале рассказа ненавидимого им Ротшильда называет братом, когда вспоминает умершего ребенка, когда понимает, что ничего не сделал для своей жены, для которой смерть стала единственным избавлением от жизни. Даря скрипку Ротшильду, Яков оставляет в мире напоминание о том, что человеческая душа бессмертна. Его величайшая победа – победа над самим собой.

Виктор Астафьев в повести «Людочка» тоже пишет о поражении героини перед жизнью, но также и о воскрешающей сердца любви, об искренности раскаяния и необходимости сострадать. И обо всем этом героям и нам напоминает тихая, трогательная Людочка. Росла она, как «вялая примороженная трава». И эта девушка, робкая на первый взгляд, но способная на решительный поступок, становится мерилем совести и катализатором человечности. Когда с Людочкой случается беда, она не находит утешения ни в чем. Гавриловна не смогла помочь, испугалась за свою избу, которую в отместку мог спалить Стрекач, и в страхе попросила Людочку уйти, временно, в общежитие. В трудную минуту девушка не находит отклика и у матери. У той новая семья, свои заботы. Людочка остается наедине со своей бедой и находит выход только в смерти, потерпев поражение перед жизнью. Однако ее смерть неожиданно приводит к необратимым последствиям. Все знавшие ее люди ощущали сильнейшую утрату, как будто из мира ушла какая-то значительная часть добра. В местной газете не было сообщения о смерти Людочки, но для знавших ее людей, да и для всего городка, эта утрата оказалась невосполнимой. И мать, и Гавриловна, и Артемка, и суровый отчим – все ощущали свою вину в смерти девушки, которая, с одной стороны, тяжелым камнем ложится на их души, и с другой – пробуждает в глубине этих душ покаяние, человечность, доброту. Поражение Людочки перед жизнью оборачивается великой нравственной победой над черствостью и бездуховностью жизни. «Если вы равнодушен к страданиям других, то ты не заслуживаешь название человек», – говорил Саади.

*Мы сами строим свою жизнь. Сами делаем свой выбор. Если мы не будем обращать внимание на чужое горе, то уьем в себе самое ценное качество – способность творит добро. Победа над самим собой – единственное торжество, в котором удача не имеет доли.*

Комментарий эксперта

Сочинение объемно и в полной мере самостоятельно. Написано самостоятельно. Тема раскрыта многоаспектно, аргументы убедительны. Следует отметить оригинальность подобранных примеров из отечественной литературы. Выпускник обращается к анализу произведений А.И. Куприна и В.П. Астафьева. В работе нет логических нарушений, грамматические и речевые недочеты не снижают общего положительного впечатления от сочинения.

## **Типичные недостатки сочинений, выявленные при оценке по критерию № 2**

Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами: 1) выпускник не знает текста произведения и поэтому ограничивается несколькими скухими фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов); 2) текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

Особая проблема – клишированность сочинений. Выпускников готовят к написанию сочинения, но подготовка превращается в шаблонное «натаскивание», выпускники из разных регионов пишут сочинения, мало отличимые друг от друга. Ниже приведены фрагменты таких подобных сочинений.

*«В романе А.С. Пушкина Капитанская дочка» главным героем является Петр Андреевич Гринев. В начале произведения автор описывает Гринева, как человека который не отдает себе отчета о понятии чести русского офицера. Лишь со временем герой у Пушкина меняет свое отношение к чести, и перед лицом смерти выбирает это нравственное качество. Автор показывает нам Гринева как человека поменявшего свои приоритеты, заведомо, зная, что тот может погибнуть от рук врага. Это означает, что людям свойственно менять свои предпочтения в жизни, а человек, «который перед лицом опасности, несомненно считает честь главным качеством.»*

*«Данная проблема волновала многих великих писателей в том числе и Александра Сергеевича Пушкина. В его романе «Капитанская дочка» противопоставлены друг другу*

*Петр Гринев и Швабрин. Два молодых человека, но абсолютно разные по жизни. О Петре можно сказать, что он – человек чести. Гринев честен по отношению к Маше, верен своей Родине и семье, стойкости, которая была у Петра во время пугачевского бунта можно поразиться. Противоположность Гриневу – Швабрин. Родители Гринева были небогатыми, однако, смогли в Петре воспитать мужество и честь по отношению к семье и родине, в отличие от Швабрина.»*

*«Так, в произведении «Капитанская дочка» А.С. Пушкин обращает внимание на бесчестные поступки Швабрина, когда на Белогорскую крепость нападает войско Пугачева. Швабрин, боясь смерти, дает присягу Пугачеву. В этом поступке проявляется трусость и предательство. Пушкин обращает внимание, как повел себя Швабрин по отношению к Гриневу, когда наизуменно оклеветал его в предательстве Родины ради мести.»*

*«Я хочу показать поединок чести и бесчестья на примере литературного произведения «Капитанская дочка», автором которого является Александр Сергеевич Пушкин. «Береги честь смолоду» такой наказ дает отец главного героя, Петра Андреевича Гринева, отправляя его на военную службу. Несмотря на юношеское легкомыслие и неопытность, Гринев сумел остаться верным отцовскому завету даже во время трагических событий Пугачевского восстания.»*

Нередко в сочинениях проявляется неумение пишущего связывать свой тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом; формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (даже если выбранный литературный пример удачен и отражает хорошее знание литературного источника, необходимо оснастить его микровыводом, сентенцией, в которой будет объяснено, как именно данный пример подтверждает тезис). Слабая связь литературного материала с системой аргументов – типичный недостаток многих работ (произведение не иллюстрирует позицию, не углубляет рассуждение, а существует автономно, само по себе, в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода, т.е. аргументация не имеет непосредственного отношения к тезису, а иногда вообще с ним не связана).

К характерным недостаткам сочинений, выявленных при анализе работ по критерию № 2, относятся следующие.

— Искажение художественного текста как следствие его незнания: наличие фактических ошибок (наиболее частотны ошибки в именах и фамилиях писателей, в

именах героев, в указании жанра произведения, места действия, в сюжетной основе произведения); неточное цитирование, вульгарная трактовка произведений, искажение содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении.

*«Гоголь в своем знаменитом произведении «Мертвые души» очень четко отразил это в герое Фамусове, который был очень жадный и поэтому покупал только уже умерших крепостных, потому что они значительно дешевле».*

*«Раскольников – представитель класса «нищих». Ему не нравится, что людей делят на богатых и бедных. Возмущенный нищетой и бесправием, он совершает страшную и непоправимую ошибку – убивает старушку-процентщицу и ее сестру Лизавету»*

— Непонимание проблематики произведения (неправильная трактовка текста и ошибки в аргументации).

— Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.

— Пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису («тема чести раскрывается в...»; «К этой теме я могу привести аргумент из художественной литературы. В романе А.С. Пушкина...»)

— Использование примеров из киноэкранизаций литературных произведений, а не из прочитанных книг.

— Включение литературного материала по принципу «убеждающего количества» (описывается несколько литературных примеров при отсутствии какой-либо скрепляющей их аргументации).

— Воспроизведение заранее подготовленных заготовок, в связи с чем аргументация имеет слишком обобщенный характер и не помогает раскрыть тему сочинения в заданном направлении анализа.

Ниже приведен фрагмент сочинения, который принадлежит выпускнику, раскрывшему тему «Согласны ли вы с утверждением Э. М. Ремарка: "Нужно уметь и проигрывать"?»

*Высказывание Ремарка очень интересно и актуально до сих пор. Но, чтобы согласиться с ним или опровергнуть, нужно понять значение выражения «Уметь проигрывать». Уметь проигрывать – это значит смириться с поражением и принять его с достоинством. Все люди когда-нибудь терпели поражение из-за своих ошибок. Не бывает людей, которые не ошибаются или не проигрывают. А это значит, что нужно уметь принимать поражения, но не опускать руки, понять полученный урок и жить дальше без ненависти к победителю.*

*Именно поэтому я соглашаюсь с Ремарком. Нужно уметь проигрывать с достоинством, учиться на своих ошибках, а не сдаваться и мстить за поражение.*

*На протяжении многих веков писатели задавались вопросами: «Нужно ли уметь проигрывать? К чему может привести неумение делать это?» Одним из таких писателей был М.Ю. Лермонтов. В своем романе «Герой нашего времени» писатель показал нам на примере одной из сюжетных линий, к чему может привести неумение проигрывать. Главный герой романа – Печорин. Он был эгоистом и относился к другим людям и их чувствам с пренебрежением. Когда же он отдыхал на одном из санаториев Кавказа, он познакомился с офицером Грушницким. У них появилось некое подобие дружбы, но для Печорина это почти ничего не значило. На этом же курорте отдыхала молодая княжна Мэри со своими родными. Грушницкий, как и многие другие мужчины, влюбился в нее и начал за ней ухаживать. Печорину она была безразлична, но ради забавы он решил ее влюбить в себя. В отличие от других ухажеров, он не ходил за Мэри хвостом, не подавал особых знаков внимания, но часто переманивал ее окружение своими историями и шутками, что не могло не привлечь внимание Мэри. И, в конце концов, его действия принесли плоды – княжна влюбилась в него. Она перестала обращать внимание на других кавалеров, в том числе и на Грушницкого. Его это сначала огорчило, а позже стало бесить. При том, даже идя на этот «эксперимент», Печорин знал о чувствах своего друга к Мэри, но ему было все равно. Грушницкий затаил обиду на Печорина, перестал общаться с ним, искал способ насолить ему. И однажды у него даже получилось задеть Печорина, но тот с легкостью оправдался и поставил в неловкое положение уже самого Грушницкого. Но главному герою было мало этого. Он решил вызвать Грушницкого на дуэль, рассчитывая на то, что тот откажется и еще больше опозорится. Но Грушницкий принял вызов. На дуэли Грушницкий получил право стрелять первым, но нарочно лишь ранил в ногу оппонента. Печорин же стрелял наверняка и убил несчастного влюбленного. Грушницкий погиб из-за того, что не смог смириться с поражением. Печорин победил в «сражении» за руку Мэри, но Грушницкий не смог с этим смириться, хоть его друг победил честно. Гордыня и ущемленное достоинство ослепили Грушницкого. Он не смог простить Печорину нанесенного себе поражения и из-за этого погиб.*

*Признавая собственные ошибки, мы получаем возможность двигаться дальше, развиваясь на основе этого горького опыта. Если же не принять поражение, то можно потерять многое, даже жизнь. И все же, действительно ли так важно умение проигрывать? Я считаю, что очень важно. Ремарк был прав в своем отвержении. Нужно уметь и проигрывать. Примером может служить покойный Грушницкий, не смилившийся с поражением.*

Комментарий эксперта

Сочинение имеет достаточный объем, написано самостоятельно. Однако выпускник не смог ответить на поставленный вопрос, так как его рассуждения далеки от анализа высказывания Ремарка. В качестве литературного материала был выбран роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». К сожалению, в работе допущено множество фактических ошибок, искажен смысл произведения и авторский замысел. Рассуждения о романе свелись к малограмотному пересказу. По данному критерию выпускник должен получить «незачет». В работе есть логические несоответствия. Качество речи низкое, выпускник часто использует разговорную лексику. Экзаменаторы зачли это сочинение, несмотря на многочисленные фактические ошибки, вульгарную трактовку романа М.Ю. Лермонтова.

Следующий фрагмент принадлежит выпускнику, писавшему на тему «Когда поражение ценнее победы?»

*Какое же огромное и сладкое слово – «победа»! И как звучит другое – «поражение»... Думаю иначе быть не должно, ведь успех радует и вдохновляет, а неудача приносит боль и разочарования. Правда, есть и другое мнение. Есть у людей такое выражение: «одержать победу». Оно имеет отношение к военным успехам, спортивным достижениям, прорывам в науке и технике. Но существует и другая формула, выделенная человеком, – «победить самого себя».*

*Поговорим о ней. Когда поражение ценнее победы? Жизнь человеческая имеет две стороны: внешнюю и внутреннюю. Вторая гораздо богаче и сложнее. Именно она является объектом пристального взгляда писателя. Ю.В. Трифонов так и сказал, что художнику слова всегда интересна жизнь героя «скорой изнутри, чем снаружи». Какой же ответ мы можем найти в русской литературе? Обратимся к бессмертному «Слову о полку Игореве». Киевский князь Святослав укоряет Игоря в том, что его поход на половцев принес беду на русскую землю. Мы то понимаем, но вместе с безымянным автором «Слова», испытываем симпатию к князю Игорю. Осознав гибельность самого страстного желания. Либо голову сложить, либо «испытать шеломом из синего Дону», который он не в силах побороть в себе, князь все-таки одерживает другую победу: бежит из позорного плена, глубоко раскаивается, спешит за прощением к иконе Пресвятой Богородицы. Разве это не победа над человеческими страстями? Разве она не принесла радость для земли русской. Вспомним и другого воина Василия Теркина из одноименной поэмы А.Т. Твардовского его называют национальным типом обобщенном в образе русского солдата, вынесшего на себе все тяжести войны. В главе «Смерть и воин» раненный Теркин сопротивляется самой смерти. Как ни пугает его*

*«баба эта», как ни уговаривает, а не сдается он находит в себе силы жить, потому что хочет выполнить задачу, кончить дело и – домой. Жажда жизни, мужество, патриотизм и высокая духовность русских людей проявились во время войны в Сирии. Молодой офицер Александр Прохоренко, выполняя военную задачу, победил страх смерти, естественный для человека. О такой победе написаны повести В. Быкова и Б. Васильева. Русские писатели вводят нас в область человеческой мысли с разными нравственными ценностями. Мы верим писательскому слову. Вместе с автором удивляемся, как часто человек сам себе не верит, сам себя боится, как трудно ему совладать со своими чувствами, не менее сложно распознать их и понять в самом себе. Человек без слабостей не бывает, но если постарается, то может победить в себе и страсть к деньгам, и страсть к вину, и зависть, и ложь, и очерствление души. Именно о человеческом грехе, о преступлениях против человеческих законов, которыми держится жизнь, говорит свои горькие и справедливые слова В.Г. Распутин в повестях «Последний срок», «Деньги для Марии», «Живи и помни», «Пожар».*

Комментарий эксперта

Выпускник раскрыл предложенную тему, связав русскую классику с сегодняшним днем. Работа обладает ярко выраженным индивидуальным стилем.

[www.ctege.info](http://www.ctege.info)

Приведенный ниже фрагмент сочинения принадлежит выпускнику, раскрывшему тему: «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»

*«Другим литературным примером является рассказ А.И. Куприна «Гранатовый браслет». В нем повествуется о любви господина Желткова к княжне Вере Шеиной. Желтков сталкивается с выбором: либо ему оставить эту любовь и начать жить новой нормальной жизнью, либо продолжать гнаться за этой любовью. С одной стороны, он понимает, что они с Верой никогда не смогут быть вместе, так как у Шеиной уже есть любимый ею муж, так же Вера с Желтковым находятся в разных социальных слоях. Ему следовало бы бросить эту бессмысленную любовь. С другой же стороны, любовь эта была настолько сильной, что он не может ее просто так оставить. В конце концов, чувства одолевают Желткова, он не слушает свой рассудок и продолжает гнаться за своей любовью к княжне. Желткову Это решение окажется для него губительным – после получения запреты от Веры писать ей, Желтков заканчивает свою жизнь самоубийством. Разум ему отказал.»*

Комментарий эксперта

Приведенный фрагмент сочинения демонстрирует вульгарно-упрощенную трактовку произведения. Выпускник пересказывает повесть А.И. Куприна как реальную жизненную



коллизии. Он не видит разницы между реальными людьми и литературными героями, не понимает, что такое авторская позиция. Именно поэтому выпускник делает вывод о том, что «разум отказал главному герою». К сожалению, подобные работы часто засчитываются по формальному признаку наличия литературной аргументации.

Рассмотрим сочинение, написанное на тему «Можно ли всегда и во всем доверять чужому опыту?»

*Что же такое опыт? Опыт – это накопленный нами самим багаж знаний того, через что мы прошли в жизни. У каждого из нас, каждый день, происходят какие-то новые ситуации. Мы решаем их, разбираемся в них. Не всегда мы можем решить проблему ничего не потеряв, точнее редко. В каждой ситуации мы что-то теряем, но иногда потеря не столько сильно велика, поэтому мы можем ее не заметить. Каждый человек смотрит на одну и ту же ситуацию по-разному из-за каких-то своих причин, следовательно и решать ее будет каждый по-своему. Нужно помнить, что у каждого свой опыт, свои ошибки, победы.*

*Доверяясь всегда и во всем чужому опыту мы можем потерять очень многое, совершить непоправимые действия, не извлекая из этого урока, а осознание всего этого может прийти слишком поздно, когда нельзя будет ничего исправить. В качестве первого примера приведу произведение И.А. Гончарова - «Обломов». Главный герой – Илья Обломов совершил на военной службе ошибку: перепутал адрес отправления депеши. После этого он внезапно заболел. В заключении врача он прочел, что у него проблемы с сердцем, а виной этому было его стремление «Хождения в должность». Подорвав тем самым свое здоровье, ему оставалось только лежать на диване, несмотря на все попытки Штольца исправить это.*

*Второй пример – произведение «Сотников». Несмотря на все запреты отца, Сотников взял его оружие. Неожидая, оружие выстрелило. Он не хотел признаваться отцу в содеянном, но мать заставила его это сделать. Узнав, отец спросил у него, сам ли он решил сознаться? Сотников ответил: «Да». Эта ситуация оставила отпечаток в его жизни. Он всегда ее вспоминал и винил себя в том, что соврал отцу в своем ответе.*

*В заключении хочу сказать о том, что разные ситуации бывают, но нужно извлекать из них максимум урока, а самое главное не смотреть на других и не доверять всецело чужому опыту. Все мы учимся и должны учиться на своих ошибках, только так мы будем знать их цену, пытаться предотвратить их появление, быстрее решать. Без собственного опыта нет понимания ценности всего того, что нас окружает и людям, окружающих нас, действиям, сделанным нами.*

Комментарий эксперта

Выпускник не сумел раскрыть тему сочинения. Он не понял смысл заданного в теме вопроса и попытался воспроизвести домашнюю заготовку. Художественные произведения в данном тексте трактуются неверно (допущены грубые фактические ошибки, искажена авторская позиция).

Следующий фрагмент представляет собой попытку раскрыть тему «Можно ли прожить жизнь, не совершив ошибок?»

*Человеку нужно делать ошибки, ведь человек учится на ошибках. Так например в произведении Булгакова «Мастери Маргарита». Когда Воланд в очередной раз проверял людей, на сколько они изменились и в какую сторону. После якобы фокуса денег с потолка, ведущий говорил, что деньги не настоящие, мол все это проще и все. Люди же которые сидели в зале, попросили оторвать ему голову. Кот-бегемот подбежал к нему и оторвал голову. Люди сразу же испугались и попросили вернуть голову на место, это пример того, что люди сперва сделали, а потом подумали. Эта ошибка послужит для них не большим уроком. А вот в произведении Гоголя «Мертвые души» главный герой Чичиков выкупил мертвые души. Он хотел много собрать их, а потом записать их как живые, и после этого он получил за них деньги. И на своем пути, он повстречал старуху по фамилии Коробочка. Чичиков хотел выкупить у нее души. Старуха интересовалась для чего ему эти души и боялась продать души дешево и она старалась набивать цену. Разговор о продаже душ был долгим и Старуха начала уже догадываться для чего ему эти души. Но все-таки, он купил ее мертвые души, пусть и вышло это ему довольно дорого для мертвых душ. Чичиков встречал много разных людей, у которых покупал души. Например Манилов был мечтателем, и он Чичикову легко продал души. В итоге Чичиков купил очень много душ и в конце, когда Чичиков сидел за столом с уважаемыми людьми и гордился тем, что сделал. Чичиков был рад, что все его любят и ценят. Но это продолжалось не долго, позже зашел пьяный Собакевич и рассказал, как у Чичикова стало так много душ. И в конечном итоге Чичиков остался ни с чем и сбежал из родного дома. Мне кажется, он осознал свою ошибку и она его научила.*

Комментарий эксперта

Выпускник не понимает суть предложенного в теме вопроса и начинает свое сочинение с суждения, противоположного теме сочинения. При этом в работе нет размышлений на предложенную тему. Роман М.А. Булгакова трактуется примитивно и упрощенно. Текст произведения затрагивается на уровне пересказа. Рассуждая о поэме «Мертвые души», автор сочинения допускает фактические ошибки, искажение авторской позиции. Подобные

«литературные аргументы» демонстрируют отсутствие литературных знаний и не могут быть засчитаны.

### **Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Выборочная проверка сочинений свидетельствует о необходимости целенаправленной систематической работы с выпускниками над композиционно-логической организацией итогового сочинения. Следуя названию и содержанию критерия № 3 («Композиция и логика рассуждения»), целесообразно сочетать в этой работе установки на освоение требований, связанных с общей структурой сочинения, и требований, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису в любой части текста.

Прежде всего, остановимся на важнейших аспектах композиции сочинения.

Использование той или иной композиционной схемы во многом обусловлено жанром, который участник выберет для написания итогового сочинения. Подавляющее большинство работ в 2016–2017 г., как и в прежние годы, было выполнено в жанре сочинения-рассуждения. Во-первых, это связано с особенностями формулировок тем, представляющих собой вопросительные предложения и нацеливающих на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами. Во-вторых, композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома выпускникам. Анализ итоговых сочинений 2016/17 учебного года показал, что трехчастная структура рассуждения вполне освоена выпускниками.

В значительной части работ используется распространенная классическая схема:

- **вступление** включает в себя несколько обобщенных высказываний по теме, констатацию ее значимости, актуальности; возможны акцент на опорных словах темы, толкование их смысла, риторический вопрос, связанный с темой; поворот к существу темы (ее вопросительной части) реализуется через вопрос, цитату, апелляцию к своему эмоциональному восприятию или личному опыту; возможно также указание на современность, актуальность, всеобщую значимость темы и проч.; вступление завершается формулировкой главной мысли сочинения;
- **основная часть** содержит собственное размышление, раскрывающее главную мысль, и литературную аргументацию;
- **заключение** перекликается с главной мыслью, содержательно соотносится с темой и вступлением, концентрирует итог основного смысла рассуждения.

Если в сочинении есть хотя бы минимальный коммуникативный замысел, то в нем присутствуют, как правило, первые две части указанной триады.

Во время подготовки к сочинению участникам полезно повторить общие требования к композиции рассуждения, а также обратить внимание на особенности построения его отдельных элементов, прежде всего основной части.

В сочинениях с традиционно организованной **основной частью** участник сначала раскрывает свое понимание проблемного вопроса мировоззренческого, нравственно-этического, психологического, культурно-эстетического характера, а затем проецирует это понимание на литературный материал, выстраивает параллели между собственными суждениями и примерами, выбранными для аргументации. В такой работе гармонично соотносятся требования **метапредметности и литературоцентричности**, приведем пример.

***Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»***

*«Мне от любви покоя не найти. И днем и ночью я всегда в пути» (Шекспир). Это высказывание наталкивает меня на мысль, что люди испытывают эмоции с самого рождения и до смерти. Под влиянием чувств человек совершает великие и прекрасные поступки, но чувства иногда так сильны, что заставляют разум молчать. И тогда человек может совершить глупые и безрассудные поступки. Почему так происходит? Отчего это происходит? Ответ такой: когда человек стоит перед сложным выбором, он не всегда понимает, как поступить правильно, к чему прислушаться: к сердцу или разуму?». Далее ученик приводит в качестве примера ситуацию выбора героя романа Е. Замятина «Мы». «Главный герой живет, как ему кажется, в идеальном мире, где все рассчитано и спланировано. Мир счастливых людей, у которых над головой синее небо и всегда ровно сияющее солнце. Все получают розовые билеты на любовь. Но разве можно назвать это любовью? Разве можно назвать счастливыми людей, которые лишены права выбора, свободы? Единым Государством правит математический расчет». Развивая свою мысль, ученик приходит к выводу: «Д – 503 оказывается в непростой ситуации выбора и решается нарушить запрет Государства. Он выбирает чувство, потому что не хочет жить без любви, хочет стать настоящим человеком» В заключении сделан вывод: «Конец романа трагичен, как сказал сам герой: «Разум победил». Мир остался таким же, каким был: точным, рассчитанным, как прямая линия, но с маленьким огоньком в конце, ведь есть еще люди, живущие за Стеной. С надеждой на настоящую, полную жизнь. На основе этого примера я задаюсь вопросом: «А если в конфликте разума и чувств победят чувства? Каким тогда будет мир?»*

В основной части следующего сочинения на первом плане оказываются тексты литературных произведений, на примере которых ученик рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Такой способ построения рассуждения ориентирован на несколько (более двух) литературных источников и свидетельствует о начитанности

школьника.

В сочинениях, написанных в этой композиционной логике, прежде всего реализуется принцип **текстоцентричности**.

**Тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?»**

*«Когда человеком владеют только чувства, а разум молчит, он обязательно сделает ошибки, о которых будет позже жалеть. Обратимся к русской классике. С первых страниц комедии «Горе от ума» читатель обращает внимание на «слепоту» разума Софьи, полностью отдавшей свое сердце беспринципному карьеристу Молчалину. Обидно, что эта умная и красивая девушка доверяет ничтожеству. А она счастлива, часов не наблюдает, готова врать отцу, раздражается присутствием Чацкого. «Слепота» разума ведет Наташу Ростову к влюбленности в Анатоля Курагина, холодного и эгоистичного человека. Наташу не спасает в данный момент даже ее чуткое сердце: и оно лишено разума. Обе героини не разглядели недостойных молодых людей, потому что временно не могли трезво мыслить, разумно приглядеться к своим избранникам. В романе Пушкина пылкий Ленский огорчен тем, что Онегин весь вечер танцует с его невестой и безрассудно, необдуманно вызывает своего друга на дуэль, в итоге сам погибает. Вот цена безрассудства, власти эмоций, неконтролируемых разумом. Иная ситуация представлена в романе Тургенева «Отцы и дети». Базаров считает, что любовь не существует в том романтическом смысле, о котором так много говорят поэты, художники. Но сам попадает в ловушку своих нигилистических идей, страстно влюбившись в Одинцову. Герой всегда мыслит рационально, но разумно ли отрицать человеческую природу, ее склонность к романтическому в жизни? Базарова, хоть он и умен и рационален, нельзя назвать счастливым человеком. Вот в Маше Мироновой из «Капитанской дочки» Пушкина счастливый баланс разума и чувств. Она любит Гринева, но как разумный и воспитанный в лучших традициях человек, не хочет выходить за него замуж без родительского благословения. Она понимает, что мало будет счастья в семье без согласия отца и матери жениха. И как мы понимаем по развитию дальнейших событий романа, Маша была во всем права., ее решения всегда единственно верные.*

*Вот почему так важно уметь контролировать себя и стремиться к балансу разума и чувств, тогда и жизнь будет полнее и красивей. И касается это не только героев литературы, а каждого человека».*

Рассуждение ученика подкреплено проанализированными примерами, отталкиваясь от которых он постепенно оформляет свое понимание выбранной темы. При этом школьник не просто нагромождает литературные примеры, а создает некое смысловое поле для своего эмоционально-оценочного высказывания, выстраивает логические переходы от одного

произведения к другому, в результате чего мысль развивается и оформляется в несколько этапов, литературный материал становится и отправной точкой, и иллюстрацией размышления. Для таких сочинений характерно наличие ярко выраженной личностной позиции.

Работы с композицией такого типа встречаются нечасто и, как правило, свидетельствуют о высоком уровне подготовленности их авторов.

Однако далеко не всегда многообразие литературных примеров является признаком сильной работы. В ходе анализа сочинений 2016/17 учебного года. отмечено немало случаев, когда ученик строит работу по описанной композиционной схеме, чтобы компенсировать таким образом незнание текстов литературных источников, отсутствие навыков их анализа и соблюдения при этом необходимого объема сочинения. Поскольку о каждом из примеров он может написать не более двух-трех достоверных фраз, ему приходится «перелистывать» эти примеры, говоря о литературных произведениях как можно более поверхностно и лаконично. Похожая картина возникает, если выпускник затрудняется в создании собственного рассуждения на отвлеченную тему, не умеет мыслить абстрактными категориями и пытается «спрятать» это за разбором конкретных эпизодов и характеристикой персонажей. Для примера приведем описание одного из таких сочинений.

#### ***Тема «Кого можно назвать человеком чести?»***

В начале этой работы выпускник написал несколько общих предложений о том, что бывают четные и бесчестные люди, что честь очень важное понятие. Переход к примеру сделан им так: *«Во многих произведениях писателей показаны люди чести. Одним из таких авторов является А.С. Пушкин. В произведении «Капитанская дочка» человек чести – это Петр Гринев».* И далее следует рассказ о персонаже, перечисление его благородных поступков. *«При захвате Белогорской крепости Петр стоял до конца, а когда враг одержал победу, отказался примкнуть к рядам захватчиков. Именно поэтому его можно назвать человеком чести».* Затем приведены примеры из нескольких других произведений, персонажи которых тоже бегло описаны и охарактеризованы как люди чести на основе конкретных примеров из текста. В финале сделан краткий вывод, зеркально отражающий вступление.

В работе не представлен элемент обобщения. В этом и подобных случаях соблюдение композиционных требований становится формальным и приводит к созданию псевдотекста, за которым скрывается отсутствие содержательных суждений по поставленной проблеме или неумение связывать имеющиеся мысли в стройное рассуждение. Во время подготовки к сочинению нужно познакомить выпускников с примерами таких неудачных работ и проанализировать их с точки зрения не только композиции, но и глубины раскрытия темы и качества аргументации. Тогда выпускник сможет убедиться, что формальное соблюдение

требований к композиции отнюдь не гарантирует ему получения «зачета» по соответствующему критерию, а остроумное использование разных вариантов построения рассуждения далеко не всегда позволяет компенсировать недочеты сочинения по критериям № 1 и № 2.

Затруднения в понимании и использовании абстрактных понятий типичны для современных школьников и проявляются в разных предметных областях. Итоговое сочинение в соответствии с принципом метапредметности является и хорошим индикатором этой тенденции, и площадкой для ее коррекции. Чтобы помочь выпускнику избежать указанных трудностей, на протяжении всего школьного обучения нужно вести систематическую работу по пополнению его словарного запаса, специально осваивая соответствующие пласты лексики. Целенаправленная подготовка к итоговому сочинению должна также включать в себя освоение категорий, вошедших в открытые направления тем текущего года.

Главной особенностью построения основной части сочинения в абсолютном большинстве сочинений 2016/17 учебного года стало наличие двух литературных аргументов. По требованиям школьных критериев вполне достаточно одного аргумента.

Рассмотрим пример работы, в которой надуманность, вынужденность второго аргумента особенно очевидна.

**Тема «Согласны ли вы с латинской пословицей: «Лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии?»»**

*«Я согласен с латинской пословицей «Лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии». Ведь жить в бесчестии сложно. А порой и невозможно. Это чувство будет травить тебя всю жизнь, вместе с чувством вины. Как это было в произведении Быкова «Сотников».*

*Это произведение является одним из ярчайших примеров согласия с данной пословицей. В произведении рассказывается о двух товарищах – Рыбаке и Сотникове, которые отправились на поиски провизии для партизанского отряда.... (пересказ нескольких эпизодов до встречи с немецкими солдатами). Сотников понимал, что немцев больше, что он может умереть, но он принял бой, он предпочел погибнуть с честью. Однако все обошлось, Сотников сумел отбиться от врагов, но получил ранение в ногу.*

*Вторым примером согласия с данной пословицей я выбрал момент, когда Сотников и Рыбак оказались в плену. Сотникова жестоко пытали, но он все равно ничего не рассказал немцам, а еще и взял всю вину на себя, дабы спасти людей и своего товарища. Однако Рыбак поступил по-другому. От трусил и решил помогать полицаям. Затем Рыбаку пришлось казнить Сотникова, а сам предатель остался жив. Сотников – это пример человека, ценившего честь больше своей жизни.*

*В заключение я могу сказать, что смерть с честью намного лучше, чем жизнь в бесчестии, и произведение «Сотников», с такими персонажами, как Рыбак и Сотников, идеально выражает согласие с данной латинской поговоркой: лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии».*

Оба примера взяты из одного произведения, относятся к одним и тем же персонажам, подтверждают один и тот же тезис; настойчивое их разделение на два аргумента представляется совершенно искусственным.

Можно указать несколько причин систематического включения в работы второго аргумента:

- переключки с ЕГЭ по русскому языку, где наличие двух аргументов является обязательным, и ЕГЭ по литературе, где в сопоставительных заданиях нужно привести два примера;
- второй аргумент является запасным: если первый не будет по каким-то причинам засчитан, он застрахует выпускника от «незачета» по критерию №2, который автоматически привел бы к неудовлетворительной оценке за работу в целом;
- второй (иногда даже третий) аргумент позволяет увеличить объем сочинения (пример такой работы был приведен выше);
- школьники ориентируются на требования некоторых вузов, где за второй аргумент предусмотрен поощрительный балл.

Использование двух аргументов само по себе не является достоинством или недостатком сочинения. Однако зачастую наличие второго аргумента приводит к нарушению соразмерности частей работы, поскольку аргументы значительно превосходят по объему собственное рассуждение ученика. Выпускнику пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы проще, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и аналитическими умениями. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность. Чтобы помочь выпускнику избежать этой серьезной композиционно-логической ошибки, нужно приучить его постоянно отслеживать взаимосвязь «тезис – аргумент» при создании любого высказывания в формате рассуждения. Как только механизм выполнения этого требования станет вполне понятным и привычным, обилие примеров начнет работать на обогащение мысли, а каждый новый поворот рассуждения получит обоснование конкретным примером. Как и в случае с освоением абстрактных понятий, такая работа должна быть долговременной и комплексной, и проводить ее следует не только учителю-словеснику, но и преподавателям



других дисциплин, тем более что навыки построения рассуждения востребованы в большинстве предметов школьного курса.

Следующая проблема основной части сочинения связана с неразличением школьниками понятий «пример» и «аргумент». Нередко это выражается в работах выпускников даже на вербальном уровне:

*«Во втором моем аргументе суть пойдет о разуме»;*

*«Еще одним аргументом для приведения примера возьмем отношения между Пьером и Андреем»;*

*«В подтверждении данной мысли можно проиллюстрировать аргументы из литературы».*

Применительно к содержанию и композиции сочинения это означает, что далеко не всегда обращение к тексту литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто ученики, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод (сентенцию), который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

***Тема «Что может привести человека к бесчестному поступку?»***

*«В каждой жизненной ситуации человек самостоятельно выбирает свой путь. Это или светлый путь, на который человек вступает с чистой совестью, совершая благородный поступок, или, унижая своё достоинство, выбирает путь зла и совершает бесчестный поступок. Что же может заставить человека отклониться от своего духовного ориентира и, предав голос совести, пойти на бесчестный поступок?»*

*Мне кажется, что это может быть чувство страха за свою жизнь.*

*В романе «Капитанская дочка» А.С. Пушкин показал Швабрину, который перешел на сторону Пугачева, когда это стало ему нужно. Те кто отказался присягнуть предводителю восставших казаков, были казнены. Швабрин выбрал остаться в живых, пусть даже и служить под началом бунтовщика. Швабрин совершил бесчестный поступок, изменил воинской присяге.*

*Другой пример...»*

Чтобы приведенный вполне уместно пример из романа «Капитанская дочка» стал полноценным аргументом к тезису о страхе, выпускник должен был объяснить, что на примере Швабрин видно, как трусость, страх за собственную жизнь, заставляет человека изменить законам дворянской и воинской чести, т.е. совершить бесчестный поступок.

Для создания гармоничной композиции сочинения большое значение имеет умение выпускника правильно строить вступление и заключение и соотносить их друг с другом и с основной частью работы.

Остановимся более подробно на особенностях **вступления**.

Типичный вариант вступления выглядит в общем виде так: ключевое слово темы (например, «разум», «честь и бесчестье», «дружба»), затем – несколько тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчиваем вопросом темы. Такое построение вступления хорошо знакомо школьникам не только в связи с итоговым сочинением, но и благодаря рекомендациям к сочинению ЕГЭ по русскому языку.

**Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»**

*«Чувства и разум... Что это такое? На этот вопрос человечества ищет ответ не одно столетие. И найти так и не может, потому что каждый индивид имеет свое мировоззрение и соответственно мнение у всех разное. Я думаю, чувства – это душевные порывы, внезапные эмоции, а разум – логическое, упорядоченное мышление. Могут ли они в таком случае поладить друг с другом? Когда между ними возникает конфликт?»*

В ряду случаев вступление может иметь характер предельно лаконичного рассуждения.

**Тема «Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?»**

*«Чужой опыт очень важен для нас, особенно, если им делится человек, которому мы доверяем, поэтому мы верим нашим близким, опытным родителям, прислушиваемся к их советам, так как они обладают знанием жизни прожитых лет».*

**Тема «Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?»**

*«Опыт - урок, который человек извлекает из произошедших с ним событий. Если, конечно, извлекает. Принято считать, что чем опытнее человек, тем меньше ошибок он допускает, но всегда ли это является правдой?»*

*Чехов в пьесе «Вишневый сад» показывает, как полученный ранее опыт не спасает человека, Раневскую, от ошибок».*

Ученик может обратиться во вступлении к толкованию абстрактных понятий, входящих в формулировку темы.

**Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»**

*«Что такое чувства? Давайте разберёмся. Чувства – это способность человека переживать эмоции к кому-либо или чему-либо. Любовь, гнев, стыд, гордость... Этот список можно продолжать и дальше. Чувства способны испытывать и животные, но способность разумно мыслить дана только человеку (с точки зрения темы, это лишняя фраза). Когда же возникает конфликт между этими разными, но идущими бок о бок на протяжении всей жизни человека понятиями? Я считаю, что конфликт может возникнуть*

тогда, когда в человеке играет буря чувств, когда перед ним стоит важный выбор, и это решение может повлиять на его судьбу или судьбу иного человека». Далее следует переход к основной части: «Замечательным примером конфликта чувств и разума является произведение А.И. Куприна «Олеся».

**Тема «Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Если между двумя людьми есть вражда, то виноваты оба?»»**

*«Что же такое вражда и почему она возникает? Вражда – это не что иное, как недоброжелательное отношение между людьми, которое возникло в силу какой-то причины. В художественной литературе часто описано, когда отношения между родными и близкими людьми становятся хуже...»*

Поскольку темы итогового сочинения сформулированы в виде проблемных вопросов, еще один типичный вариант вступления – прямой ответ на вопрос темы.

**Тема «Сила или слабость человека проявляется признанием им своих ошибок?»**

*«Человек всю свою жизнь делает выборы, при этом ошибки неизбежны. Человеку свойственно ошибаться. Если он при этом признает свои ошибки и делает правильные выводы, то это сильный человек и наоборот.»*

Многие сочинения начинаются повторением вопроса, являющегося формулировкой темы («Почему же не кончается поединок чести и бесчестья?», «Давайте подумаем, чем различаются дружба и приятельство»).

В ряде работ первая фраза вступления содержит краткий прямой ответ на вопрос, который как бы подразумевает, что тема по умолчанию является частью сочинения.

**Тема «Всегда ли лучше учиться на чужих ошибках, чем на своих?»**

*«Думается, нет. Человек, идущий по жизненному пути, не застрахован от неверного шага. Иногда он совершает определённые поступки, которые приводят к печальным последствиям. Позднее он понимает, что его поступки неправильные, но исправить уже ничего нельзя.»*

К оригинальным вариантам вступления можно отнести пример, где ученик от ключевого слова темы сразу перешел к предъявлению литературного источника, а затем, уже в контексте художественного произведения, сделал акцент на вопросе темы.

**Тема «Сила или слабость человека проявляется в признании им своих ошибок?»**

*«Глуп тот, кто не учится на своих ошибках, не берет во внимание опыт других людей. В правильности обозначенной точки зрения меня убеждает роман Достоевского «Преступление и наказание».*

К явным неудачам следует отнести вступления, в которых отразилось непонимание смысла задания.

**Тема: «Какие чувства могут быть неподвластны разуму?»**

*«Поразмыслим об оппозиции «разум и чувство». Я полагаю, что эту мысль можно обсуждать в контексте взаимосвязи таких моментов нашей книжки, как «разум и чувство». В нашей жизни существует несколько вариантов отношений этих состояний: власть, чувства (знак препинания отсутствует, что ещё более затрудняет понимание смысла высказывания) преобладание разума и гармония разума и чувства».*

Существенным композиционным недостатком сочинения является отсутствие вступления.

**Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»**

*«В произведениях русской и зарубежной литературы очень часто встречается ситуация, когда человек должен выбирать между чувствами и разумом. Эта тема звучит в романе...»*

Недостатком композиции сочинения является излишне развернутое вступление (отмечено примерно в 10% работ 2016/17 учебного года, в некоторых сочинениях заняло до трети объема).

**Тема «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?»**

*«Задаваясь этим вопросом, необходимо иметь четкое представление о природе самих этих чувств. Я бы хотел рассказать про настоящую человеческую жадность. Далее следует долгий (около 100 слов) рассказ об истории жизни героя. И лишь к середине работы автор возвращается к теме: «Джордан, естественно, прекрасно осознавал, что творит, но уже не мог остановиться. Это как раз тот момент, когда конфликт между чувствами и разумом достигает своей кульминации, и человек уже практически не способен трезво принимать решения».*

Написание **заключения, как правило,** является для ученика более сложной задачей, чем создание вступления, поскольку требует умения обобщить в нескольких финальных фразах основное содержание сочинения.

Можно указать несколько типичных вариантов заключения.

Во-первых, это логическое обобщение, вывод из текста работы («Таким образом, конфликт между чувствами и разумом неизбежен», «Прав Ремак, надо уметь достойно проигрывать», «Я хочу сказать, что настоящие друзья могут не сходиться во взглядах, но это не мешает им дружить»). Обычно такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом».

**Тема «Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Если между двумя людьми есть вражда, то виноваты оба?»»**

*«Бывает так, что между людьми с похожими целями дружба не всегда выдерживает возникающих конфликтов, а между разными людьми существует прочная и сильная дружба. Почему так? Ответ простой. Надо уметь прощать и ценить друг друга. И тогда вражде и конфликту не удастся разрушить ваши дружеские отношения».*

Во-вторых, это может быть вывод, обогащенный новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и намечает возможный путь дальнейшего анализа проблемы.

***Тема «Что может привести человека к бесчестному поступку?»***

*«Конечно, у бесчестного поступка могут быть разные причины: неудовлетворенные амбиции, зависть, страх, жадность и многие другие. Но в любом случае человек должен помнить, что честь и достоинство необходимы ему для самоуважения, без них он не может ощущать себя полноценной личностью».*

В-третьих, в заключении часто используется апелляция к собственному опыту. Если такой ракурс не был задан формулировкой темы, то заключение начинает играть двойную роль: в нем формулируется финальное обобщение, и в него вводится новая микротема.

***Тема «Когда поражение ценнее победы?»***

В заключении ученик пишет: *«Не так давно я наблюдал, как серьезно больной мальчик принимал участие в футбольной игре. Он удивил всех, потому что за двадцать данных ему минут он забил гол. Для вратаря высокого уровня это, можно сказать, позор, но в тот же момент и победа, так как он помог осуществить мечту больного мальчика. В таких случаях поражение ценнее победы, так как если ты действительно хочешь чего-нибудь добиться, то не забывай и о тех, кто рядом, а сам бейся, соревнуйся с равными себе, а еще лучше с теми, кто сильнее тебя».*

В-четвертых, заключение строится на заранее заготовленной цитате, подобранной к ключевым словам тематического направления и осмысленной в ракурсе конкретной темы.

***Тема «Можно ли считать честь предрассудком?»***

*«Шопенгауэр утверждал, что «честь – это внешняя совесть», то есть окружающие оценивают наши достойные поступки, мнение о них сохраняется в памяти людей, герои становятся примером для других. Значит, честь не предрассудок».*

К типичным ошибкам заключения можно отнести следующие случаи.

1. Заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но ее содержание значительно обедняется в выводе и сводится к банальной фразе, возможно, заранее заготовленной.

*«В заключении мне хочется сказать о том, что человек счастлив только тогда, когда он умеет контролировать свои эмоции»;*

*«Признавая собственные ошибки, мы получаем возможность двигаться дальше, развиваясь на основе этого горького опыта».*

2. Очень часто заключение подменяется выводом к конкретному литературному примеру, приведенному в основной части; по месту в структуре сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является.

***Тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?»***

*«Соколову 3 раза предлагают выпить за победу немцев, он отказывается. Умение контролировать свои эмоции позволяют ему выйти из любой трудной ситуации».*

***Тема «Как, по-Вашему, связаны понятия чести и совести?»***

*«Анализируя путь обоих героев, без лишних слов, мы видим, что есть что. Я могу предположить, что Гринёв – это человек дела, который всегда поможет другим людям в трудную минуту, не то, что Швабрин при любой сложной ситуации убежит, струсит».*

3. Другая частая ошибка – Содержательно заключение не соответствует вступлению / теме / тексту основной части сочинения. Приведем краткое описание работы с таким нарушением логики.

***Тема «Согласны ли Вы с утверждением Э.М. Ремарка: «Нужно уметь и проигрывать?»***

Вступление содержит несколько тезисов о том, что жизнь состоит из побед и поражений. Выход на тему реализуется в предложении: *«Необходимо уметь побеждать и достойно проигрывать».*

В основной части на примере Раскольникова ученик пытается раскрыть тему: *«Писатель проводит своего героя через длинный путь мук совести, страха разоблачения, разочарования в себе, пока он не понял, что проиграл. Он не великий человек. Достоевский показывает, как Родион приходит к покаянию. Он идет в участок с чистосердечным признанием в убийстве. В конце мы видим совершенно другого человека – одухотворенного, с Богом в душе».*

Вывод выглядит так: *«Подводя итог, можно сказать, что поражения случаются в нашей жизни, но это не дает тебе права расслабляться и опустить руки. Судьба даст тебе второй шанс. Будь внимательным, слушай свое сердце, не только разум».* Логический сбой возник в работе в тот момент, когда ученик необоснованно перенес внимание с вопроса темы на то, какие муки испытывает Раскольников после убийства, какую цену платит за свою ошибку, как мучительно ее осознает, т.е. подменил тему, что повлекло неуместное заключение.

Строго говоря, эта и подобные ей ошибки относятся не только к заключению как таковому, но и к построению всей работы.

К сожалению, нередко встречаются сочинения, в которых композиционно-логические нарушения имеют системный характер и, как правило, вызваны причинами, выходящими за рамки требований критерия № 3. Сегодня одной из важнейших проблем итогового сочинения в целом является неумение учащихся читать и понимать тему. Закономерно, что эта проблема проецируется и на композиционно-логическую организацию текста. Рассмотрим следующий пример.

**Тема «Согласны ли Вы с латинской пословицей: «Лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии»?»**

*«Я не совсем согласен с пословицей, потому что, чтобы сохранить свою честь, не обязательно умирать».*

Из формулировки темы выпускник вычленил три элемента смысла: погибнуть, жить, честь – и смоделировал свою мысль на их основе, но не дал ответ на вопрос темы. Он потерял логическую связь между частями темы (погибнуть с честью – жить с позором?) и не сосредоточился на вопросе (что предпочтительнее?) Понятно, что лучше жить и сохранить честь, но по формулировке темы сочинения такой ракурс рассуждения не задавался. Варианты толкования ситуации можно было бы рассмотреть, не отступая при этом от темы, если обратиться к разным характерам, разным жизненным обстоятельствам и проч. Далее выпускник приводит в качестве примера подлого Швабрина из «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, т.е. просто показывает человека, пренебрегающего законами чести, и делает вывод, что *«Алексею Швабрину лучше жить и совершать бесчестные поступки, чем жить с честью»*. Очевидно, что слово «лучше» истолковано автором сочинения иначе, чем оно звучит в формулировке темы, и совершенно проигнорирована первая часть темы: «согласны ли Вы?», рассчитанная на выражение собственного мнения по морально-этическому вопросу. В следующем примере выпускник говорит о *«нашем полковнике»* – герое стихотворения М.Ю. Лермонтова «Бородино», который пал в бою (*«сражен булатом»*), защищая Родину от врагов, т.е. погиб с честью, – этим выводом сочинение заканчивается.

Приведенный пример очень показателен, поскольку в нем проявились типичные недостатки сочинения, связанные с важнейшими опорными элементами его композиции. Без этих элементов работа теряет логичность и убедительность:

- главная мысль (основной тезис), высказанная в конце вступления или в начале основной части, должна быть четко соотнесена с темой;
- пример из литературного произведения должен подтверждать этот тезис;
- чтобы пример стал аргументом, нужно объяснить, в чем заключается это подтверждение.

Очень важно понять, как именно в подобных случаях происходит отступление от темы.

Проанализируем работу, в которой хорошо виден механизм «соскальзывания» с темы и разрушения внутренней логики сочинения.

**Тема *Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?***

*«Многие, наверное, в своей жизни задумывались над такими вопросами. Что же такое честь и бесчестие? Что же такое нравственный принцип? Для меня честь – это моральное качество человека, благородство, честность, смелость, справедливость, доброта. В толковом словаре написано, что бесчестие – это поругание чести, оскорбление, трусость. Нравственный принцип – моральный принцип человека. Безнравственный человек не сможет иметь ни чести, ни любви (?), ни достоинства. (Во вступлении дан хаотичный набор тезисов, не отражающих развития мысли и даже не выстроенных в логической последовательности, скрепами между предложениями становятся опорные слова: «честь», «принцип», «нравственный», «бесчестие».)*

*Приведу пример (выпускник не может достроить словосочетание (пример чего?), поскольку во вступлении нет главной мысли, отвечающей на вопрос темы сочинения, и доказывать, аргументировать, следовательно, нечего) из повести М.А. Шолохова «Судьба человека». Главный герой, Андрей Соколов – простой человек, которому не повезло жить во время войны, но он пережил и не запятнал свою честь. Соколова взяли в плен немцы. Его хотели расстрелять за неосторожные слова, но он оставался спокойным. Андрею предлагали выпить за победу немцев, но он отказался и отказался от закуски, хотя был очень голоден. Он лучше умер бы с честью, чем жил в бесчестии. Немецкий комендант оценил его благородный поступок: «Ты настоящий русский солдат!». Автор хочет сказать, что нужно отстаивать честь и достоинство». Далее выпускник таким же образом включает в сочинение второй пример и делает небольшое заключение, представляющее собой сжатый пересказ вступления.*

Вместо того чтобы анализировать формулировку темы и рассуждать в рамках нее, выпускник начинает насыщать сочинение толкованием абстрактных понятий, суждениями о художественных произведениях, событиях, героях и проч., т.е. вносит в него ту подготовительную работу, которая далеко не всегда нужна в итоговом продукте. Она отзовется в сочинении в переработанном виде, проявится в умении понимать заданный вопрос и давать четкий, осмысленный ответ на него, развернутый в связное, аргументированное литературным(и) примером(-ами) рассуждение. К сожалению, многие работы выпускников напоминают склад полезных материалов, которые осталось лишь упорядочить, правильно организовать по законам композиции, чтобы получились хорошие сочинения на заданную тему.



Ситуация, представленная в данной работе, возникает очень часто. Написание сочинения на заданную (самостоятельно выбранную) тему требует анализа ее формулировки, высказывания своей осмысленной позиции в ответ на содержащийся в ней вопрос, построения сочинения в логике доказывания этой позиции, т.е. специального отбора, группировки, анализа литературных примеров. Эти действия должны опираться на умение логически мыслить, что вызывает затруднения у многих выпускников. В результате происходит подмена выполнения этой учебной задачи написанием эрзац-сочинения (псевдотекста), состоящего, как в приведенном примере, из разрозненных высказываний и спонтанных размышлений о тексте (в лучшем случае аспектное рассуждение вслед за автором или за кратким содержанием).

Вероятнее всего, отступление от темы происходит прежде всего потому, что ученик не умеет работать со всей формулировкой целостно, а воспринимает ее (и раскрывает) фрагментарно: отдельные слова, словосочетания, часть предложения. В результате в поле его внимания оказываются лишь ключевые понятия (тем более что они зачастую хорошо знакомы ему по подготовительной работе с открытыми направлениями), а смысловые отношения, логические связи между понятиями (причинно-следственные – «почему?», альтернативного выбора – «всегда ли?» и проч.) не воспринимаются им и остаются невостребованными.

Чтобы выявить отсутствие логической стройности в сочинении, восстановить необходимые логические связи между частями, можно рекомендовать ученику следующий алгоритм:

- найти во вступлении (или начале основной части) ключевое предложение, т.е. главную мысль сочинения, и задать к этому предложению вопрос;
- получившийся вопрос должен в целом совпадать с формулировкой темы; если сочинение от темы «уведено», разница будет очевидной;
- если главная мысль в начале сочинения не сформулирована, нужно восполнить этот пробел и сформулировать ее, ориентируясь на вопрос темы;
- вычленив каждый весомый тезис сочинения и микровывод к каждому конкретному примеру и напрямую сопоставить их с формулировкой главной мысли; они должны соотноситься с ней как частное и общее; если же соответствия совсем нет, логика рассуждения нарушена.

Для эффективной подготовки выпускников к итоговому сочинению важно также проанализировать с ними типичные логические ошибки, имеющие локальный или аспектный характер.

К ним, прежде всего, относится искажение пропорций сочинения, вызванное неумением ученика соотносить части работы с точки зрения их объема, разграничивать вступление и основную часть, основную часть и заключение. В результате этого нарушения

вступление может сливаться с основной частью, забирая на себя значительную часть объема сочинения в целом, для основной части остаются только аргументы, а стандартный вывод не в состоянии уравновесить возникший дисбаланс и т.д. Наиболее гармоничной принято считать композицию, при которой суммарный объем вступления и заключения составляет примерно половину объема основной части, а вступление и заключение пропорциональны друг другу. Безусловно, подобная рекомендация имеет общий характер и должна использоваться с учетом содержательного наполнения частей.

Другой типичной ошибкой является нарушение смысловых связей между основными частями сочинения.

К распространенным нарушениям относится также несоответствие между тезисами и аргументами, между тезисами и приведенными примерами.

Нередко даже в хороших сочинениях наблюдается нарушение логики при переходе от одной мысли к другой, отсутствие логической связи между отдельными тезисами, содержательное противоречие тезисов, сформулированных в разных частях работы, например:

*«Людам свойственно ошибаться, ведь когда мы допускаем ошибки, мы получаем опыт, потому что мы делаем выводы. Благодаря роману Пушкина «Евгений Онегин» мы можем быть уверены, что опыт не уберегает нас от ошибок»;*

*«Командант попросил Андрея выпить за их поражение, он сделал это. Но на предложение закутить ответил отказом, аргументируя тем, что русские после первой не закусывают., За этим последовал второй и третий стакан, которые Андрей тоже выпил, не закусывая. Немцы были поражены его стойкостью и выразили ему уважение».*

К числу наиболее частых логических ошибок следует отнести также следующие:

- отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы;
- отсутствие логических переходов от одной мысли к другой;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей;
- неумение структурировать текст на абзацы и проч.

При подготовке школьников к выполнению требований критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» следует учитывать особенности информационно-методического контекста. С одной стороны, рассмотренные выше композиционно-логические нарушения свидетельствуют о недостаточной реализации системного подхода к обучению сочинению в основной и старшей школе, о частичной утрате этой методической традиции. У многих учеников не сформировано умение писать сочинение-рассуждение, начиная с непонимания темы и заканчивая несоблюдением пропорциональности его частей. С другой – учащиеся могут опереться на огромное количество вспомогательных материалов для написания сочинения, всевозможных «конструкторов для сборки работ» из готовых элементов и т.д.

Мощное негативное влияние на сознание ученика оказывают многочисленные примеры «усредненных» «универсальных» работ, которые нацелены **не на раскрытие конкретной темы**, а на концентрацию материала, ориентированного **на формулировку открытого направления**. Давление этих шаблонов и заготовок сказывается на многих аспектах работ, но прежде всего затрагивает композицию и логику рассуждения, поскольку сами их элементы обычно привязаны к стандартной композиционной схеме. Приведем описание вступления из такой работы.

***Тема Сила или слабость человека проявляется в признании им своих ошибок?***

Сочинение начинается с набора общих фраз, дающих толкование ключевым словам. *«Ошибки – это важный элемент человеческой жизни. Без них трудно представить современный мир»*. (Вместо слова «ошибки» в это клише встает любое другое слово из направления, темы: выбор, поражение, дружба, чувства...) *«Никогда не ошибается тот, кто ничего не делает» – в этой пословице заложен глубокий смысл* (Пословица тоже может варьироваться в зависимости от темы или направления; возможны варианты, когда дается точное толкование конкретного слова, обычно взятое из словаря, часто из Википедии). *«Ошибка – это непреднамеренное отклонение от правильных действий»*. (Ср. [ru.wikipedia.org](http://ru.wikipedia.org): «Ошибка – непреднамеренное отклонение от правильных действий, поступков, мыслей; разница между ожидаемой или измеренной и реальной величиной».) Далее следует основная часть с примерами из литературных произведений.

Сильный ученик, умеющий писать сочинение, легко адаптирует подобную заготовку к конкретной теме. Ученик с низким уровнем подготовки с такой задачей не справляется; более того, он не видит в этом необходимости и бездумно воспроизводит шаблон.

В результате во многих сочинениях хорошо прочитываются домашние заготовки. Они, как правило, имеют очень общий характер и легко «пришиваются» к сочинению на любую тему. *(«Тема дружбы/чести/бесчестия/чувства/разума... с давних времен интересует человечество. О нем написано множество научных исследований, книг, снято фильмов. Над этим понятием/вопросом/проблемой задумывались многие мыслители, ученые, художники. Всю свою жизнь человек / человечество / люди / множество людей ломали головы / размышляли / искали ответы».)*

Очевидно также, что выпускники готовились к итоговому сочинению с опорой на открытые направления тем (или пользовались на сочинении готовым материалом соответствующих интернет-ресурсов). Поэтому нередко они воспроизводят несколько заготовок одновременно, не справляясь с задачей отбора материала и преломления его в

ракурсе единственной конкретной темы из направления, доставшейся на экзамене. Тогда вместо осмысленного вступления возникают «размытые тезисы», которые не позволяют ученику сосредоточиться на раскрытии темы.

***Тема «Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?»***

*«Дружба имеет огромное значение в жизни человека. Друзья помогают нам в трудную минуту. Особенно трудно, когда между друзьями возникает несходство во взглядах, конфликт. Не зря существует поговорка «друг познается в беде» Трудно представить себе жизнь счастливого человека без дружбы. Друга долго ищут, с трудом находят и трудно его сохранить».*

Выпускник отрабатывает во вступлении ряд ключевых слов («дружба», «друг», «конфликт», «несходство взглядов»), но приблизиться к теме ему не удастся. Он знает определенный набор тезисов, но не может отобрать из них подходящие к его теме, отбросить лишние, логически правильно организовать отобранное и по необходимости дополнить своими фразами.

*«В заключение хочу сказать, что именно дружба и умение дружить способны раскрыть в человеке все лучшие стороны его души. Это великое светлое чувство делает нас добрее, терпеливее, а мир добрее и прекраснее».*

В этом завершении сочинения также использована заготовка «на все случаи жизни», особенно легко узнаваемая при анализе большого количества работ. Сам факт заготовки красивой «виньетки» для финала заслуживает скорее одобрения, чем порицания. Главный вопрос заключается в том, насколько правильно и уместно пишущий сумеет применить ее. Например, для слабого ученика использование заготовок и возможность списывания из разных источников в онлайн режиме далеко не всегда бывают спасительны; напротив, это может привести к разрушению единства текста и будет квалифицироваться и как несоответствие работы теме, и как отсутствие коммуникативного замысла, и как невозможность понимания текста из-за грубых логических ошибок.

***Тема «Может ли быть неравенство в дружбе?»***

Вступление: *«Что такое дружба? Это что-то необъяснимое и таинственное, ведь оно пришло в мгновение ниоткуда. Когда у тебя есть друзья, ты в трудную минуту можешь прийти к ним они тебя поддержат, успокоят, на то они и друзья. Иногда даже своих друзей принимают за братьев и сестер. Но у дружбы, как и у любви есть обратная сторона-вражда».*

Основная часть (рассказ о взаимоотношениях Троекурова и Дубровского) содержит фактические ошибки, но в целом соответствует исходным тезисам. Затем следует довольно подробный пересказ причин ссоры и дальнейших событий. О неравенстве в дружбе не

упоминается. После приводится пример из романа «Евгений Онегин», также содержащий фактические нарушения: *«В романе говорится о друзьях Онегине и Ленском. Онегин приехал на свадьбу к своему другу и там танцевал с его женой. Из-за этого произошло недопонимание, и Ленский вызвал Онегина на дуэль, где и проиграл».*

Заключение: *«Существует индейское высказывание: «легко будет раскопать топор войны, сложнее будет раскурить трубку мира». И я полностью с этим согласен. Нужно беречь дружбу и своих друзей».*

Очевидно, что если начало работы и первый аргумент хоть как-то соотнесены с выбранной темой, поскольку выпускник еще мог удержать ее в центре внимания, то во втором аргументе он использовал готовый материал по ключевому слову «дружба», который не сумел преломить в нужном ракурсе, и затем незаметно для себя перешел к ответу на другой вопрос в рамках того же тематического направления.

Таким образом, по мере написания сочинения часто происходит постепенная подмена заданной темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но порой совершенно непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту и проч. В этом случае нарушение требований критерия № 1 (ученик «должен рассуждать на предложенную тему») неизбежно оборачивается и логическим сбоем.

Если в отличном сочинении выполнение требований критериев № 1 «Соответствие теме», № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения» легко дифференцировать и оценить независимо друг от друга, то несостоятельность работы низкого уровня проявляется сразу в нескольких взаимосвязанных аспектах, что создает возможность «перетекания» оценки из одного критерия в другой и искажения объективной картины результатов. В этом случае следует помнить, что несостоятельность работы по критериям № 1 и № 2 не должна быть интерпретирована только как несовершенство композиции, хотя вполне может с ним коррелировать.

#### ***Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи»***

В целом следует отметить хорошее речевое оформление сочинений, в которых в полной мере реализованы замысел и коммуникативное намерение автора. Это наблюдение позволяет сделать важный методический вывод: работа над совершенствованием речи учащихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм; она должна проводиться комплексно, на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого взаимодействия.

К сожалению, наблюдается возрастающая тенденция к использованию

в сочинении клише и штампов (на уровне не только отдельных слов, но и устойчивых словосочетаний), что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью. Необходимо, на наш взгляд, при оценке сочинения поощрять проявление в нем свободного речепорождения, наличие сформированного индивидуального речевого стиля и проч.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто в работах встречаются: неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; смысловая избыточность (плеоназм); неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; смешение паронимов; результаты неправильного словотворчества; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных слов.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

Приведем фрагменты сочинений, в которых реализованы замысел и коммуникативное намерение авторов, хорошее речевое оформление работы сочетается с точностью мысли, выраженной выпускником.

*«В финале романа Базаров абсолютно свободный человек и не боится быть романтиком. Он красиво говорит о лампаде, нежно прощается с Одинцовой, не боясь своей нежности. Он спокоен, в его душе нет конфликта между умом и сердцем. Мне кажется, что это происходит тогда, когда человек не боится признать себя таким, каков он есть, и хорошо понимает, чего он хочет на самом деле. А когда он неискренен с самим собой, тогда и возникает конфликт естественных желаний и искусственных установок».*

*«В юности люди впервые сталкиваются с таким чувством, как любовь. Часто люди теряют голову от любви и начинают действовать иррационально. Причиной этого является вечная борьба разума и чувств».*

*«Между поражением и победой есть тонкая грань. Великие завоеватели, в нужный момент отступившие, побеждали. Выигрывали, проигрывая. Как в шахматах: потерял две важные фигуры, но поставил мат королю».*

*«Только настоящие дружеские отношения дают человеку почувствовать, что он не одинок. Никакое приятельство не сделает тебя сильным в трудной ситуации. С приятелем можно хорошо проводить время, иметь общие взгляды и интересы, но если у тебя возникнет трудность, не касающаяся его, он может быть даже вежлив, внимателен, огорчен вместе*

*с тобой, но родственной души ты рядом не почувствуешь и останешься один на один со своими проблемами».*

Количество работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, минимально. Однако около 18% сочинений имеет по критерию № 4 «незачет».

Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников: бедности лексики, однообразии грамматических конструкций, разного рода речевых недочетах и ошибках.

Ниже выделены наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ.

### **Ошибки мышления**

#### **1. Фактические ошибки**

##### **1) Ошибки содержания языковых единиц:**

– искаженное восприятие социальных явлений:

*Ленский пригласил Онегина на дуэль;*

– терминов и понятий:

*Она осталась верной мужу. Онегин остался страдающим эгоистом.*

*Штольц пишет прокты;*

пословиц, поговорок, метафорических высказываний.

*Общество часто заблуждается в понятии честь и бесчестие, но это не простой звук слов.*

*Ум в сердце не в ладу.*

*Но после гибели его крылатого друга, самолета, Алексей выжил;*

– процессов:

*Когда Гринев был на службе в Белгородской крепости ему нужно было присягать Пугачеву, но он не стал этого делать.*

*Люди вступают в противоборство с разумом и чувствами;*

– названий (имен собственных) объектов действительности:

*Чацкий и Молчанов.*

*Анна Каренина полюбила Вороненского.*

*Роман Жолохова «Судьба человека».*

##### **2) Ошибки формы языковых единиц:**

– незнание исторических реалий, искажение социокультурного контекста, соответствующего произведению:

*Когда Дубровский пригласил слугу явиться в суд (позвал к себе на суд);*

– смешение фактов различных историко-культурных пластов:

*Мы узнаем, что Андрей помогал Илье с самого детства: переводил английский, делал за него домашнюю работу;*

– искажение звуковой оболочки слов:

*Рассказ Жолохова «Судьба человека»;*

– названий (имен собственных) объектов действительности:

*Ким Чугункин.*

### 3) **Ошибки понимания:**

– искажение концептуальной информации, существенных для понимания авторской позиции деталей произведения или фактов действительности:

*Князь Андрей появлялся на поле боя, чтобы заполучить известность;*

– искажение характеристики персонажей:

*Родион Раскольников совершенно молодой человек, умный, способный, не дурак.*

*Бабка-процентщица.*

*Бабушка-процентщица.*

## 2. **Логические ошибки:**

– искажение причинно-следственных отношений и связей явлений:

*Перед выбором, человек должен понимать, правильно ли он это сделал.*

*Она была всем смыслом его жизни. Не смотря на это, у этой милой особы был муж.*

*Интеллигент встречает деревенскую колдунью, ведь в настоящее время такие отношения были бы невозможны;*

– искажение логики субъектно-объектных отношений:

*Так что говорить о противнике, то уважать его нужно недооценивая.*

*Человек становится растением которому все указывают и у него нет своего мнения.*

*Я считаю: главная ошибка в этом произведении – это уничтожение вишневого сада.*

*Также примером бесчестия является повесть Василя Быкова «Сотников».*

*С первого взгляда она казалась отсталой, не умеющей даже считать девушкой;*

– ошибки определения понятий (ошибочные дефиниции), неудачный выбор слова для обозначения родового понятия:

*Ошибка и опыт – это часть каждого человека.*

*На мой взгляд бесчестье – это человек, который ведет себя подло.*

*Дружба – это одна из основных составляющих общества.*

создание бессмысленных суждений:

*Он не предал Родину, под чувством любви и долга к ней.*



## **Ошибки языка, обусловленные и не обусловленные формой речи**

### **1) Лексические ошибки:**

– употребление слов в несвойственном им значении:

*Быть друзьями, у которых совсем разные взгляды не имеет никакого значения.*

*Как трудно дать определение такому простому вопросу как дружба;*

– неумение учитывать семантическую сочетаемость слов, значения которых известны выпускникам:

*Какую роль она выполняет в жизни человека.*

*Решающей чертой стала его встреча с Одинцовой.*

*От нас требуется здравый ум и решимость, чтобы исправить свои эмоции.*

*Многие поэты и писатели ставят перед своим героем именно такие ситуации.*

*Повествуется история обычного солдата.*

*Он должен гармонизировать между двумя этими силами.*

*Они оба оказываются в драке.*

*Вся проблема проходит между Татьяной и Онегиным.*

*Чтобы узнать, к какому типу людей он состоит.*

*Примером бесчестного поступка можно назвать образ Швабрина;*

– не устраненная контекстом многозначность, порождающая двусмысленность:

*Экзюпери раскрывает двух героев своими устами.*

*Можно иметь своих родителей и иных родственников, как своих друзей;*

– смешение паронимов:

*Горимый жаждой мести Алеко убивает Земфиру.*

*Из всего этого можно исключить, что друзьями, на мой взгляд, возможно быть, имея разные интересы.*

*Левина начинают преодолевать такие эмоции, как обида, ревность.*

*Брат и муж Шейной потребовали от него забрать свой браслет, на что он, Желтков, не может идти.*

*Настоящие чувства проявляются во время жертвенности ради своих любимых.*

*На дуэли Швабрин ведет себя далеко не благодарно;*

– результат неправильного словотворчества:

*Другие могут обесчеститься.*

*Непонятия друг в друге.*

*Можно сделать вывод, что борьба между чувством и разумом враждебна и непощадна.*

*Гости на балу жалкие. Являются стяжателями и крепостичными.*

*Так что говорить о противнике, то уважать его нужно недооценивая;*

– ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов:

*Супружеский долг превыше всего, чем ее сердечные чувства к нему.*

*Это взаимное понимание друг друга с полу слов.*

*В больших чувствах оказывается героиня повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза».*

## **2) Морфологические и синтаксические ошибки:**

– неверное употребление форм степени сравнения:

*Супружеский долг превыше всего, чем ее сердечное чувство к нему;*

– ошибки с использованием связи управления:

*Описывает свои взгляды и интересы на жизнь.*

*От полученных травм. Герою пришлось ампутировать обе ноги.*

*Спустя через год я снова увлекся этим.*

*Подчинить чувства к себе самому.*

*Выше приведенные примеры доказывают о том, что невозможно обесчестить того, кто не боится смерти.*

*Человек должен руководствоваться разуму.*

*Еще примером можно превести произведение Пушкина «Евгений Онегин».*

*Операция по пересадке сердца алкоголика Кима Чугункина на собачку Шарика.*

*У Петра Гринёва отец всегда ему говорил...*

*Дружба проявляется на доверии и понимании.*

*У него была одна теория, которая разделяла людей в два типа;*

нарушение видо-временной контекстной соотносительности глаголов:

*Печорин пытается натолкнуть Грушницкого на признание своей вины и хотел разрешить их спор мирным путем;*

– нарушение построения причастного оборота:

*Предстает верной женой сохраняющую свою честь;*

– неправильное употребление деепричастного оборота:

*Покаявшись в вине, человеку становится легче.*

*Не контролировав свои эмоции, можно попасть в трудное положение.*

*Поразмышляв, я пришла к выводу;*

– дублирование членов предложения:

*Но сначала, когда он их совершает, он не видит в них ничего плохого.*

*В своем романе Пушкина «Евгений Онегин» автор рассказывает о судьбе Татьяны;*

– неправильное употребление местоимений как средств связи, приводящее к двусмысленности:

*Однажды когда мы с сестрой пошли к тете она начала вести себя очень плохо, орала, бегала, прыгала;*

ошибки при однородных членах предложения:

*Описывает свои взгляды и интересы на жизнь.*

*Эмоции это не только большой плюс, но и минус в том числе.*

*Я начала ее ругать и ударила в том числе;*

– ошибки в построении сложных предложений:

*Мы выбираем то, что полезно и нужно, нежели то, что хочет наше сердце.*

*Так что говорить о противнике, то уважать его нужно недооценивая;*

– нарушение границ предложения:

*Чувства одержали победу над разумом. И главные герои решились на такой отважный поступок.*

### **3) Стилистические ошибки:**

– немотивированное употребление просторечных слов:

*Раскольников совершенно молодой человек, умный, способный, не дурак;*

– нарушение стилистических требований, связанных с широким контекстом, требований общей функционально-стилевой целостности произведения:

*Но если задуматься об этом, в голову лезут абсолютно разные мысли.*

*Этот «другок» Евгений <Онегин> думает только о себе.*

### **4) Ошибки в области культуры речи:**

немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов:

*Она осталась верной мужу. Онегин остался страдающим эгоистом.*

*Дружба с друзьями должна быть искренней.*

*В обществе всегда есть люди, с которыми интересно пообщаться.*

*Раневская отказалась от предложений по спасению имени, которые ей предлагал Лопухин.*

*Тогда она поняла, какую большую ошибку она сделала, сделав больно себе и Андрею;*

– плеоназмы и тавтология:

*Это взаимное понимание друг друга с полу слов.*

*Перед выбором человек должен понимать, какие будут последующие последствия;*

– употребление штампов:

*На многие фундаментальные вопросы, возникающие вновь и вновь в каждом поколении у большинства думающих людей нет и не может быть конкретного ответа, а все рассуждения и споры по этому поводу являются ничем иным, как пустой полемикой.*

*Дружба – это одна из основных составляющих общества.*

*Жизненные принципы – это принципы принадлежащие человеку в течение всей его жизни.*

*В одном из своих рассказов Чехов поведал нам о возможности такой ситуации. Этим творением является рассказ «Ионыч».*

*Багаж знаний и опыта складывается лишь с осознанием сделанных проб и ошибок.*

*Обрести деятельность, соответствующую вышеописанным критериям.*

*Множество факторов может изменить желаемый исход.*

*Через все произведение протягивается нить его бесчестных поступков;*

*– однообразие в построении предложений, в выборе конструкций:*

*Она осталась верной мужу. Онегин остался страдающим эгоистом.*

*Он не понял ее трепетных чувств. Его поступок подлый. Он поступил как бесчестный человек;*

*– отсутствие образных средств там, где они необходимы, и, наоборот, употребление экспрессивных средств, не мотивированное стилистически:*

*Человек не растет, а топчется на месте, он становится растением которому все указывают и у него нет своего мнения.*

*Общество часто заблуждается в понятии честь и бесчестие, но это не простой звук слов. Люди даже забыли сочетание этих слов.*

*Разум и чувство должны жить «в ладу» друг с другом, ведь человек не машина и не может быть в разладе, а то может произойти поломка.*

### **Коммуникативные ошибки:**

*чрезвычайно обобщенные и безапелляционные оценочные суждения:*

*Я смело соглашусь с поставленным вопросом.*

*Нет неразумных решений, есть неправильные чувства.*

*Почему человек стремится обрести друзей? Потому что хочет дружить.*

*Как трудно дать определение такому простому вопросу как дружба.*

*Ведь когда человек прислушивается к разуму, он начинает страдать, а прислушиваясь к чувствам, он идет против нравственных норм.*

*На многие фундаментальные вопросы, возникающие вновь и вновь в каждом поколении у большинства думающих людей нет и не может быть конкретного ответа, а все рассуждения и споры по этому поводу являются ничем иным, как пустой полемикой. К рассуждениям такого рода относится и вопрос, когда возникает конфликт между чувствами и разумом.*

*Андрей проигрывает в отношении к Родине, но спасает любовь, а это куда важнее;*

*– квазиобщение, или коммуникация с нулевым восприятием.*

*Ссора, которая произошла с близким человеком может приводить к сильной вражде, а с другими простыми людьми, если случится конфликт не нужно так враждовать.*

Ниже приведены фрагменты сочинений, интересные для комментария с точки зрения их речевого оформления.

### **Тема «Какую победу вы бы назвали самой трудной для человека?»**

*По-моему, самая сложная и ценная победа – это победа над самим собой, преодоление самого себя, своих недостатков. Одержав победу над собой, люди становятся лучше, совершенствуются. Но преодолеть себя может не каждый.*

*Победа над собой – это победа над своими страхами, ложными убеждениями, недостатками. Это сложнейшее испытание не всем под силу, и выдерживает его только тот, кто упорно идет к своей цели, кто нашел в себе силы измениться.*

*В подтверждение сказанному приведу примеры из художественной литературы. Примером поражения в битве с самим собой служит история жизни главного героя романа Гончарова «Обломов». Илья Обломов – это ленивый, мягкий человек, дворянин. Он не интересуется жизнью, которая его окружает, спит целыми днями, в квартире у него ужасно грязно. Обломов не пытается измениться и не хочет. Попытки Штольца вывести Обломова из апатии не увенчиваются успехом. Он живет мечтами, но для их реализации ничего не предпринимает. Влюбившись, Обломов хочет измениться, его начинает интересовать жизнь, он читает книги. Главный герой строит планы и даже пытается реализовать их, но он понимает, что не сможет измениться. Он не способен преодолеть себя даже ради любви. Жизненная пассивность формировалась у него с детства. Обломов мечтает о тихой, беззаботной жизни. Он постепенно опускается, ему становится всё безразлично. Главной ценностью для него опять становится мягкий диван и чтобы никто не тревожил. Обломов проиграл битву с самим собой, не смог победить свою лень.*

*В качестве второго аргумента хочу привести пример из повести Владислава Титова «Всем смертям назло», в которой автор показывает, как в результате трагического случая на шахте Сергей, главный герой, лишился обеих рук. Жизнь для него потеряла смысл. Кому нужен калека, а ведь ему всего двадцать пять лет. Но благодаря соседям по палате, Жене Татьяне, друзьям он смог преодолеть самого себя. Чего стоило ему это! Порой он срывался и черные мысли о самоубийстве закрадывались к нему в голову. Но он боролся с самим собой. Как показывает автор, Сергею удалось победить себя, он научился писать ногами, зажимая карандаш между негнущимися пальцами. Иногда, когда он отчаивался, сбрасывал протез, бил*

его ногами, из ссадин сочилась кровь. Но он не сдавался: «Неужели не осилю?». Он осилил и стал писать очерки.

*Подведу итог вышесказанному. Самая ценная победа – это победа над самим собой. Её не каждый может одержать, некоторые опускаются на дно, некоторые достигают своих целей или становятся выше нравственно. Тот, кто может одержать над собой победу, преодолеть все трудности, действительно силён духом.*

(389 слов)

Это сочинение нельзя назвать безупречным, однако по всем критериям оно может быть оценено положительно. Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления) и содержит четкий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Самая сложная и ценная победа – это победа над самим собой». Коммуникативный замысел автора очевиден: доказать, почему именно победу над собой можно назвать самой ценной. Выпускник реализует этот замысел: во-первых, с помощью последовательных умозаключений (победа над собой – это преодоление своих недостатков; побороть свои недостатки способен не каждый, для этого нужны сила воли и стремление во что бы то ни стало достичь цели; преодоление недостатков – это совершенствование личности); во-вторых, обращаясь к текстам двух произведений. Автор сочинения корректно отбирает для аргументации два произведения отечественной литературы, причем одно из этих произведений – «Всем смертям назло» – не является программным, оно явно прочитано и осмыслено выпускником самостоятельно. Работая с текстом, автор анализирует характеры героев, избегая неоправданного пересказа. Автор сочинения демонстрирует умение строить текст-рассуждение, в сочинении прослеживается последовательность: тезис – доказательство – вывод. Упреком автору может послужить следующее: удачно подобранные по принципу контраста тексты (герой-проигравший – герой-победитель) могли бы быть соединены между собой более четким переходом, подчеркивающим содержательную антитезу (автор ограничился тривиальным переходом: «В качестве второго аргумента...»).

Выпускник достаточно точно выражает свои мысли, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Отдельные речевые ошибки (*в квартире у него ужасно грязно – неуместное употребление разговорной конструкции; Он постепенно опускается, ему становится всё безразлично. Главной ценностью для него опять становится мягкий диван... – неоправданный повтор; итог вышесказанному – стилистически неуместный канцеляризм*) не затрудняют понимания смысла сочинения. В целом автор сочинения демонстрирует высокий уровень речевого развития. В тексте реализуются жанрово-стилистические признаки, соответствующие цели сочинения и его теме. По критерию № 4 сочинение заслуживает оценки «зачет».

### **Тема «Как поражение может повлиять на человека?»**

*Я считаю, что поражение может повлиять на человека, как отрицательно, так и положительно. Все зависит от самого человека, как он себя поведет в той или иной ситуации.*

*В жизни бывает много разных ситуаций, кто-то одерживает победу в той или иной произошедшей ситуации, а кто-то поражение.*

*В романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» Татьяна пишет письмо Евгению, признается ему в своей любви, но он отвечает ей, что он не тот кто нужен девушке. Татьяна потерпела поражения любви, но это ей дало, наверное, возможность стать счастливой в будущем. Она выходит замуж в столицу, её в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней. Мы видим Татьяну, которой все восхищены, а это значит она смогла поставить себя в обществе. И неважно, что она ещё любит Онегина, она человек, который дорожит своим именем. Поражение в любви помогло ей найти своё место в обществе.*

*В романе Достоевского Ф.М. «Преступление и наказание» главный герой Родион Раскольников одержим теориями к какой категории людей он относится: к сильным мира сего или к людям слабым «вошам» которые не смогут совершить преступление, а совершив – будут мучиться. Сам он себя считает сильным, но убийство старухи процентщицы, показывает обратное: он мучается, даже заболевает. Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетён. Он признаётся следователю, что совершил убийство и в подробностях рассказывает как всё было. Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него. Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека. И только Соня Мармеладова смогла оживить душу Родиона.*

*Данные примеры доказывают, что поражение может по-разному отразиться на человеке: кто-то найдёт силы в себе и станет счастливее, а кто-то постарается замкнуться, не общаться с людьми и корить себя за неудачи.*

*(275 слов)*

Сочинение соответствует теме; автор даёт ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы, однако мысль не развивается, она представлена только в начале и конце сочинения, повторяясь практически дословно, собственно рассуждение отсутствует. Тем не менее, поскольку коммуникативный замысел можно проследить, по данному критерию ставится «зачет». Выпускник выбирает два произведения классической русской литературы для аргументации своей позиции. Текст произведений привлекается в качестве пересказа, сопровождающегося попыткой характеризовать героев. Интерпретация психологического

состояния и мотивов поступков героев весьма спорна (*Поражение в любви помогло ей найти своё место в обществе; Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека*); отметим случаи достаточно вольного пересказа текста (*Её в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней; Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него*). Работу с литературным материалом нельзя признать удачной, однако существенного искажения содержания произведений нет, поэтому выставляется «зачет». Сочинение строится по модели тезис – доказательство – вывод, однако соотношение между очень кратким тезисом и излишне развернутым доказательством не выдержано. Так как грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного нет, по данному критерию ставится «зачет».

Ученик использует однообразные конструкции для выражения мысли (*Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетён. Он признаётся следователю...*), допускает речевые ошибки (*Все зависит от самого человека, как он себя поведет в той или иной ситуации. В жизни бывает много разных ситуаций, кто-то одерживает победу в той или иной произошедшей ситуации, а кто-то поражение – неоправданный повтор; выходит замуж в столицу* – нарушение лексической сочетаемости). Приведенный фрагмент сочинения свидетельствует о низком уровне речевой культуры ученика. Однако низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно не затрудняет понимания смысла сочинения; выставляется «зачет».

### **Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность»**

Соблюдение грамматических норм языка – важное условие создания качественного текста, хотя в большинстве случаев уровень грамотности выявляет некий «портрет» автора как «языковой личности» со всеми «минусами» и «плюсами».

Анализ итоговых сочинений позволил сделать ряд выводов.

#### **Типичные орфографические ошибки:**

- наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов;
- выводы относительно типичных орфографических ошибок совпадают с аналитическими материалами ЕГЭ по русскому языку.

#### **Типичные пунктуационные ошибки:**

- наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и



выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), обращений; при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении;

– причиной допущения пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль («*Это произведение пробуждает во мне добрые чувства: прежде всего чувство любви к Родине, чувство милосердия (принятие ребенка и согревание его душевной теплотой), чувство сострадания, чувство любви к ближнему*»).

#### **Типичные грамматические ошибки:**

– наибольшее количество ошибок допущено в использовании личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота;

– во многих работах отмечается избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление («открытым к людям»), неправильное словообразование, нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает при немативированном применении просторечных и диалектных слов и выражений;

– часто встречается отсутствие прямого дополнения («Андрей полюбил полячку. Зачем ему товарищи, ну и предал»), нарушение связи слов в предложении («*Этот роман про недоросля Петруша Гринев*»);

– нередко разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование («человеконенавистную теорию»), ошибочное формобразование («живет более насыщеннее»).

Ниже приведено сочинение с большим количеством фактических, речевых, орфографических, грамматических, синтаксических ошибок, хотя участник пишет работу с пониманием темы. Данный уровень грамотности не позволяет выпускнику получить зачет по критерию № 5.

### Как вы понимаете выражение «дело чести»?

*Я понимаю выражение «дело чести», человеку которому сказали такую фразу, вел себя достойно, был великодушным, научил чему то, был справедлив, помог в чем то или поступил по чести. Обычно я слышал такое выражение в адрес служившим, мне дело чести было с тобой служить.*

*А.С. Пушкин обозначил свою повесть «Капитанская дочка», эпиграфом «Береги честь с молодю». Понятие чести центральная в произведении. Честь это порядочность, нравственная чистота героев, таких как Петр Гринев, его родители, и вся семья Мироновых, также это воинская честь, верность присяге, и конечно любовь к родине.*

*Представлены в повести Петр Гринев и Швабрин. Оба они молоды дворянского сословия, офицеры, различны они по характеру и разные у них нравственные принципы. Гринев человек чести, касается ли это его отношения к Маше Мироновой или это верность присяге, стойкость до конца вовремя Пугачевского бунта. Без чести и совести Швабрин (даже фамилия у него отвратительная), он груб с Машей, сиротой, ему нечего не стоит переметнуться к бунтовщикам, Гринев: « с омерзением глядел я как дворянин валялся в ногах у беглого казака».*

*Лгушество, самолюбие, высокомерие несовместимы с понятием чести. Гринев верен присяге и не преклонил колен перед Пугачевым: « Он изнемогал от ран, собрав последние силы говорит твердым голосом: «Ты мне не государь, ты вор и самозванец, слышь, ТЫ!»*

*Честь это нравственное качество каждой личности. Читатель видел что понятие чести было основой характера отца Петрушки. Гринев то же был ребенком и так же любил пошалить, но в нем воспитали главное: человеческое достоинство, великодушие а это и есть честь, он ей пользовался одав карточный дол он не унился, как это сделал Швабрин. Гринев Пугачеву (Я дворянин, я присягал Государыне императрице, тебе служить не могу).*

(262 слова – 14 орфографических, 19 пунктуационных, 6 грамматических ошибок)

Сочинение показывает низкий уровень владения русским языком и изобилует орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками (более пяти ошибок на 100 слов). Работы с подобным уровнем грамотности часто и по другим параметрам также имеют низкие результаты. В этом отношении приведенное сочинение типично. По критериям № 4

и № 5 работа оценена отрицательно, однако по первым трем оценена положительно: в целом за работу поставлен «зачет». Очевидно, проверяющие педагоги сочли, что приведенный литературный пример может рассматриваться как обоснование мыслей автора сочинения; попытка выстроить рассуждение сделана, причем рассуждение автора в целом соответствует

обозначенной теме. По существующим критериям работа обладает необходимой логичностью и композиционной стройностью, избыточные в работе речевые ошибки тем не менее не делают текст трудно воспринимаемым.

## КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО ВСЕМ КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ

Ниже приведены **полные тексты сочинений** с развернутыми комментариями к ним с применением критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

### Сочинение 1

Тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?»

*Эмоции могут вспыхнуть в душе любого из нас, но будут ли они управлять человеком – решать ему самому. Я считаю, что очень важно уметь контролировать свои эмоции, при необходимости давать им правильный выход. Конечно, это трудно, но на горячую голову можно наделать множество ошибок. Неконтролируемые эмоции могут принести разочарование и негативный опыт и даже стать разрушительными.*

*Представим себе ситуацию, когда человек, забыв об ответственности перед родными и близкими, превратился в капризного эгоиста, которому важны только его собственные чувства. Он может принести им много огорчений, обидеть и даже подвести в трудный момент. Или полководец испугался ранения во время сражения и не сумел преодолеть своего страха. Это внесет панику в ряды его армии, сделает ее слабее. Безусловно, эмоциями надо управлять. Многие русские писатели в своих произведениях писали об этом.*

*Так, в романе великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» главной героиней является Татьяна Ларина. Молодая, неопытная Татьяна влюбляется в Евгения Онегина, пишет ему письмо, хотя в то время такой поступок считался не только неправильным, но и неприличным. Татьяна, конечно, знает об этом, но эмоции, вызванные чувством любви и восхищения Онегиным, мешают разуму. Некоторое время спустя Онегин, встретившись с ней в саду, объясняет ей, почему не может любить ее и добавляет очень важные слова: «Учитесь властвовать собой». Он предупреждает ее об опасностях, к которым может привести ее искренность и эмоциональность. Осознав свой неразумный поступок, ее охватывает чувство стыда и разочарования. Неопытность, неумение контролировать свои эмоции принесли героине печальный опыт. Но она запомнила совет Онегина и, став светской дамой, умела сдерживать свои чувства, хотя по-прежнему любила Евгения.*

*В повести Н.В. Гоголя «Портрет» также поднимается данный вопрос. Художник Чартков пожертвовал своим талантом ради денег. Потеряв что-то очень важное в своей жизни, он перестал получать удовлетворение от труда, незаметно для себя подменил творчество доходным ремеслом. Он пишет портреты на заказ и даже умеет делать это вполне профессионально, но все чаще отказывается от подлинного отражения жизни, подстраивается под желания заказчиков, набивает руку в отдельных приемах и этим вытесняет из своей жизни служение настоящему искусству. Постепенно Чартков понимает, что променял талант на деньги и мнимую славу. Когда он видит работу своего старого приятеля, присланную из Италии, у него в душе поднимается шквал негативных эмоций: это зависть к настоящему мастеру, ненависть к себе, обида, злоба, желание уничтожить все, что свидетельствует о его собственной неудаче, несостоятельности. Он начинает скупать и уничтожать чужие шедевры. Совершив ошибку много лет назад, погнавшись за легкой выгодой, Чартков исказил свою душу, сам впустил в нее злое начало. И теперь разум не может справиться с негативными эмоциями, которые руководят всеми поступками бывшего художника. Они полностью поработили его, разрушили его личность и теперь выплескиваются, как лава из вулкана, а он не в силах бороться с ними. Главная мысль повести Н.В. Гоголя значительно глубже, чем пример, который я из нее привел. Писатель показывает, как человек, вроде бы хороший и талантливый в начале, поддался искушению злых сил и в итоге потерял себя, озлобился и погиб для мира. Но и размышлению о том, почему важно уметь контролировать свои эмоции, здесь тоже есть место.*

*Эмоции, чувства составляют важную часть личности человека. Но они должны обязательно уравниваться разумом, силой воли, чувством ответственности за свои действия. Иначе по разным причинам эмоции могут разрушить равновесие в жизни человека, спровоцировать его на опасные, губительные для него и окружающих поступки.*

#### Комментарий эксперта

В сочинении 538 слов. Оно написано самостоятельно. Сочинение соответствует теме и полно раскрывает ее. В первом абзаце (вступлении) в нескольких предложениях сформулирована главная мысль работы, являющаяся ответом на вопрос темы. Второй абзац содержит собственное рассуждение выпускника, основанное на абстрактных жизненных ситуациях. Большая часть работы (четвертый и пятый абзацы) посвящена анализу примеров из художественных произведений. Выпускник очень удачно выбрал примеры для аргументации и глубоко, интересно их проанализировал. Каждый из двух примеров соотнесен с главной мыслью сочинения, аргументы заканчиваются предложениями. Обращает на себя внимание умение автора сочинения в работе с литературным материалом строго следовать выбранному ракурсу, не отвлекаясь на другие эпизоды и микросюжеты произведений. Особенно подкупает

добавление, сделанное в отношении повести «Портрет»: автор сочинения понимает, что произведение не исчерпывается тем аспектом, в котором он его рассматривает. Это свидетельствует о хорошем знании и глубоком понимании выпускником данной повести Гоголя. В сочинении соблюдены пропорции между вступлением, основной частью и заключением, композиционные и логические нарушения отсутствуют.

Речевой ошибкой является необоснованный повтор однокоренных слов «писатели», «писали», неуместен речевой штамп «великого русского поэта». В предложении «Осознав свой неразумный поступок, ее охватывает чувство стыда и разочарования» нарушены грамматические правила употребления деепричастного оборота. Отмечается неверное согласование местоимения с существительным.

Сочинение заслуживает оценки «зачет» по двум требованиям и пяти критериям.

## **Сочинение 2**

Тема «Что важно победить в самом себе?»

*На мой взгляд (V – пунктуационная ошибка) в самом себе важно победить чувство ненависти, страха, застенчивости, неприязни к кому-то, а также нужно победить (P) в себе лень. В моем сочинении лень и как ее побеждать (гр) будет главным аспектом. Победить человеческую лень очень тяжело. Каждый в этой схватке с ленью получает больше поражений, чем побед (P). В переводе с греческого лень – бездействие, нежелание, нехотение что-либо делать. В современном мире все больше и больше ленивых людей, никто не может побороть лень, никто не борется с ней. И что делать (P)? Как победить лень в самом себе?*

*Хорошо показана человеческая лень в произведении И.А. Гончарова «Обломов». Как мы помним, Обломов все время лежал на диване и ничего не хотел делать, его дни были однотипными: встать, поест (P) и лечь спать. Одним его разнообразием был слуга Захар(P), который помогал Обломову по дому (Ф), обувал и одевал его. Как говорил Обломов, он не видел цели в своей жизни, поэтому и не делал ничего к нахождению (P) ее. Но у него был выход: он познакомился с хорошей, просто замечательной (P) девушкой; у него был лучший друг, который предлагал улететь (Ф) с ним за границу. Чем не смысл (P) жизни? Быть с любимой девушкой за границей, семья, дети (P). Но Обломов это (гр) не видел, он был поглощен ленью. Обломову не хватало самостоятельности, он был очень ленив. Он не смог справиться со своими проблемами, ему не хватило устойчивости, и он сдался. Вскоре от своего безделья Обломов серьезно заболел и умер на диване (Ф), на котором пролежал под своей прожитой жизни (P). В ранние времена труд был на первом месте и лишь отблески лени были замечены (P) тогда, но в современном мире все сточностью (I – орфографическая ошибка) наоборот, сейчас больше Обломовых, чем трудолюбивых работяг (P), которые не задаются вопросами, что важно победить в самом себе? (V) А знаете почему? Потому что*

*(V) победив одно, откроются лазейки (гр) для другого. Ты станешь победителем всего (V) и этот вопрос тебя не будет мучить.*

*В заключение хочу сказать, что все зависит только от нас самих. Мы решаем (V) быть победителями или быть побежденными.*

Комментарий эксперта

В сочинении 339 слов. Работа написана самостоятельно. Интерпретация романа И.А. Гончарова «Обломов» показывает, что выпускник его не читал и воспользовался вспомогательными материалами, абсолютно не заботясь о соблюдении фактологической точности.

Сочинение соответствует теме, в нем дан четкий ответ на вопрос «Что нужно победить в самом себе?». Для аргументации использовано литературное произведение, о содержании которого выпускник имеет весьма приблизительное представление и поэтому систематически искажает отдельные факты, иногда доходя в этом до курьезов – «лететь за границу». В то же время он в целом правильно описывает обстоятельства жизни и смерти героя, называет имя его слуги, упоминает значимую деталь («диван»). Понимание смысла истории Обломова ограничивается для него примитивными житейскими реакциями и наивно самоуверенными суждениями по поводу непрочитанного текста. Однако ракурс анализа текста соответствует основной мысли сочинения, а примитивный уровень осмысления романа не может быть основанием для выставления оценки «незачет» по критерию № 2. Временами выпускник отклоняется от магистрального направления своего рассуждения (Что делать? Как победить?), но в целом удерживает работу в рамках трехчастной композиции. Масштабных логических сбоев в сочинении нет, хотя и допущены логические ошибки (сумбурно нагромождены тезисы во вступлении, «потерян» абзацный отступ в конце основной части, заключение не соотносится напрямую с основной мыслью работы, но сформулировано настолько обобщенно, что и о полном несоответствии его смысла остальному сочинению тоже говорить не приходится). Сочинение написано с использованием сниженного стиля, содержит множество речевых ошибок. Лишь в одном месте работы несовершенство речи препятствует пониманию смысла: «...которые не задаются вопросами, что важно победить в самом себе? А знаете почему? Потому что победив одно, откроются лазейки для другого. Ты станешь победителем всего и этот вопрос тебя не будет мучить». Суммарное количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок не превышает обозначенного в критерии № 5 предела (не более пяти ошибок на 100 слов).

Работа в целом слабая, но по-своему живая и искренняя. Наиболее уязвимыми ее сторонами являются незнание текста произведения, выбранного для аргументации, и разговорный стиль речи, не соответствующий жанру сочинений-рассуждения.

Сочинение заслуживает оценки «зачет» по двум требованиям и пяти критериям.

### Сочинение 3

Тема «Какую победу Вы бы назвали самой трудной для человека?»

*По-моему, самая сложная и ценная победа – это победа над самим собой, преодоление самого себя, своих недостатков. Одержав победу над собой, люди становятся лучше, совершенствуются. Но преодолеть себя может не каждый.*

*Победа над собой – это победа над своими страхами, ложными убеждениями, недостатками. Это сложнейшее испытание не всем под силу, и выдерживает его только тот, кто упорно идет к своей цели, кто нашел в себе силы измениться.*

*В подтверждение сказанному приведу примеры из художественной литературы. Примером поражения в битве с самим собой служит история жизни главного героя романа Гончарова «Обломов». Илья Обломов – это ленивый, мягкий человек, дворянин. Он не интересуется жизнью, которая его окружает, спит целыми днями, в квартире у него ужасно грязно. Обломов не пытается измениться и не хочет. Попытки Штольца вывести Обломова из апатии не увенчиваются успехом. Он живет мечтами, но для их реализации ничего не предпринимает. Влюбившись, Обломов хочет измениться, его начинает интересовать жизнь, он читает книги. Главный герой строит планы и даже пытается реализовать их, но он понимает, что не сможет измениться. Он не способен преодолеть себя даже ради любви. Жизненная пассивность формировалась у него с детства. Обломов мечтает о тихой, беззаботной жизни. Он постепенно опускается, ему становится всё безразлично. Главной ценностью для него опять становится мягкий диван и чтобы никто не тревожил. Обломов проиграл битву с самим собой, не смог победить свою лень.*

*В качестве второго аргумента хочу привести пример из повести Владислава Титова «Всем смертям назло», в которой автор показывает, как в результате трагического случая на шахте Сергей, главный герой, лишился обеих рук. Жизнь для него потеряла смысл. Кому нужен калека, а ведь ему всего двадцать пять лет. Но благодаря соседям по палате, Жене Татьяне, друзьям он смог преодолеть самого себя. Чего стоило ему это! Порой он срывался и черные мысли о самоубийстве закрадывались к нему в голову. Но он боролся с самим собой. Как показывает автор, Сергею удалось победить себя, он научился писать ногами, зажимая карандаш между негнущимися пальцами. Иногда, когда он отчаивался, сбрасывал протез, бил его ногами, из ссадин сочилась кровь. Но он не сдавался: «Неужели не осилю?». Он осилил и стал писать очерки.*

*Подведу итог вышесказанному. Самая ценная победа – это победа над самим собой. Её не каждый может одержать, некоторые опускаются на дно, некоторые достигают*

*своих целей или становятся выше нравственно. Тот, кто может одержать над собой победу, преодолеть все трудности, действительно силен духом.*

(389 слов)

#### Комментарий эксперта

Это сочинение нельзя назвать безупречным, однако по всем критериям оно может быть оценено положительно.

#### Требование № 1 «Объем итогового сочинения»

Объем анализируемого сочинения соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350.

#### Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Сочинение написано самостоятельно.

#### Критерий № 1 «Соответствие теме»

Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления); содержит четкий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Самая сложная и ценная победа – это победа над самим собой». Коммуникативный замысел автора очевиден: доказать, почему именно победу над собой можно назвать самой ценной. Выпускник реализует этот замысел: во-первых, с помощью последовательных умозаключений (победа над собой – это преодоление своих недостатков; поборошь свои недостатки способен не каждый, для этого нужны сила воли и стремление во что бы то ни стало достичь цели; преодоление недостатков – это совершенствование личности); во-вторых, обращаясь к текстам двух произведений.

По данному критерию можно поставить «зачет».

#### Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Автор сочинения корректно отбирает для аргументации два произведения отечественной литературы, причем одно из этих произведений – «Всем смертям назло» – не является программным, оно явно прочитано и осмыслено учеником самостоятельно. Работая с текстом, автор анализирует характеры героев, избегая неоправданного пересказа. Существенных искажений содержания произведений нет. По данному критерию можно поставить «зачет».

#### Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Автор сочинения демонстрирует умение строить текст-рассуждение, в сочинении прослеживается последовательность: тезис-доказательство-вывод. Упреком автору может послужить следующее: удачно подобранные по принципу контраста тексты (герой-проигравший – герой-победитель) могли бы быть соединены между собой более четким



переходом, подчеркивающим содержательную антитезу (автор ограничился тривиальным переходом: «В качестве второго аргумента...»).

Однако данное замечание имеет рекомендательный характер, грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, нет; по данному критерию можно поставить «зачет».

#### Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Выпускник достаточно точно выражает свои мысли, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Отдельные речевые ошибки (*в квартире у него ужасно грязно* – неуместное употребление разговорной конструкции; *Он постепенно опускается, ему становится всё безразлично. Главной ценностью для него опять становится мягкий диван...* – неоправданный повтор; *итог вышесказанному* – стилистически неуместный канцеляризм) не затрудняют понимания смысла сочинения. По данному критерию можно поставить «зачет».

#### Критерий № 5 «Грамотность»

Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок существенно меньше пяти на 100 слов, по данному критерию можно поставить «зачет».

### Сочинение 4

Тема «Как поражение может повлиять на человека?»

*Я считаю, что поражение может повлиять на человека, как отрицательно, так и положительно. Все зависит от самого человека, как он себя поведет в той или иной ситуации.*

*В жизни бывает много разных ситуаций, кто-то одерживает победу в той или иной произошедшей ситуации, а кто-то поражение.*

*В романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» Татьяна пишет письмо Евгению, признается ему в своей любви, но он отвечает ей, что он не тот кто нужен девушке. Татьяна потерпела поражения любви, но это ей дало, наверное, возможность стать счастливой в будущем. Она выходит замуж в столицу, её в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней. Мы видим Татьяну, которой все восхищены, а это значит она смогла поставить себя в обществе. И неважно, что она ещё любит Онегина, она человек, который дорожит своим именем. Поражение в любви помогло ей найти своё место в обществе.*

*В романе Достоевского Ф.М. «Преступление и наказание» главный герой Родион Раскольников одержим теориями к какой категории людей он относится: к сильным мира сего или к людям слабым «вошам» которые не смогут совершить преступление, а совершив –*

будут мучиться. Сам он себя считает сильным, но убийство старухи процентщицы, показывает обратное: он мучается, даже заболевает. Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетён. Он признаётся следователю, что совершил убийство и в подробностях рассказывает как всё было. Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него. Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека. И только Соня Мармеладова смогла оживить душу Родиона.

Данные примеры доказывают, что поражение может по-разному отразиться на человеке: кто-то найдёт силы в себе и станет счастливее, а кто-то постарается замкнуться, не общаться с людьми и корить себя за неудачи.

(275 слов)

#### Комментарий эксперта

##### Требование № 1 «Объем итогового сочинения»

Сочинение не соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350, однако преодолевает минимальный порог в 250 слов.

##### Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Сочинение написано самостоятельно.

##### Критерий № 1 «Соответствие теме»

Сочинение соответствует теме; автор даёт ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы, однако мысль не развивается, она представлена только в начале и конце сочинения, повторяясь практически дословно, собственно рассуждение отсутствует. Тем не менее, поскольку коммуникативный замысел можно проследить, по данному критерию ставится «зачет».

##### Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Выпускник выбирает два произведения классической русской литературы для аргументации своей позиции. Текст произведений привлекается в качестве пересказа, сопровождающегося попыткой характеризовать героев. Интерпретация психологического состояния и мотивов поступков героев весьма спорна (*Поражение в любви помогло ей найти своё место в обществе; Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека*); отметим случаи достаточно вольного пересказа текста (*Её в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней; Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него.*).

Работу с литературным материалом нельзя признать удачной, однако существенного искажения содержания произведений нет, поэтому выставляется «зачет».

##### Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинение строится по модели тезис – доказательство – вывод, однако соотношение между очень кратким тезисом и излишне развернутым доказательством не выдержано. Так как грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного нет, по данному критерию ставится «зачет».

#### Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Ученик использует однообразные конструкции для выражения мысли (*Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетён. Он признаётся следователю...*), допускает речевые ошибки (*Все зависит от самого человека, как он себя поведет в той или иной ситуации. В жизни бывает много разных ситуаций, кто-то одерживает победу в той или иной произошедшей ситуации, а кто-то поражение – неоправданный повтор; выходит замуж в столицу – нарушение лексической сочетаемости*). Однако низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно не затрудняет понимание смысла сочинения; выставляется «зачет».

#### Критерий № 5 «Грамотность»

Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок меньше пяти на 100 слов, по данному критерию можно поставить «зачет».

[www.ctege.info](http://www.ctege.info)

Ниже приведено **сочинение, проанализированное по школьным и вузовским критериям**, с развернутыми комментариями к ним с применением Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

Тема «Согласны ли Вы с утверждением Э.М. Ремарка „Нужно уметь и проигрывать?“»

*Стремление к успеху, одно из главных качеств, характеризующих человека как личность. Личность, способную как на грандиозные свершения, так и на небольшие победы. Однако на пути к достижению наших целей всегда стоит множество преград. И нет гарантии, что они окажутся преодолимыми. Можно согласиться с утверждением Э.М. Ремарка, ведь сделав правильные выводы из своей неудачи, человек обязательно достигнет долгожданной победы. Обратимся к произведению Эрнеста Хемингуэя «Старик и море».*

*Старый рыбак Сантьяго с первых строк произведения столкнулся с поражением: «Уже как восемьдесят четыре дня он ходил в море и не поймал ни одной рыбы». Для человека, чьим пропитанием является рыболовство, это был значительный удар. Но он не сдался.*

Сделав правильные выводы, Сантьяго собрался в новое путешествие и заплыл так далеко, как никогда не заплывал. Он добился своей цели, поймал громадную рыбку и возвращался домой победителем. Однако испытания не оставляли старого рыбака. Стая акул растерзала все, ради чего он отправился в плавание и терпел страшные муки. Обычный человек мог принять это поражение и сдаться. Но не Сантьяго! Старик понимал, что возвращается домой ни с чем, но его стремление к жизни, сила духа и воли, позволили принять этот факт и в итоге, в глазах своего друга Минолина и всех бывалых рыбаков, остаться победителем.

В произведении Василя Быкова «Сотников» можно рассмотреть выражение Эриха Марии Ремарка с другой стороны. Сотников и Рыбак отправились в соседние деревушки за продуктами питания для своих боевых товарищей. На протяжении всего похода их преследовал голод, холод, вражеские пули. Но они не сдавались. Все-таки оказавшись в плену у немцев, мы видим истинные лица главных героев. Отказав в сотрудничестве с полицаями, Сотников спускался в камеру после страшных пыток: «...с переломанными пальцами и выдернутыми ногтями, с засохшими сгустками крови на их местах». А Рыбак, довольным взглядом провожал своего «товарища», зная, что с ним такого точно не сотворят. В итоге Сотников оказывается на виселице, а предатель Рыбак выбивает стул из-под его ног. Сотников, в глазах Рыбака, проиграл, он лишился своей жизни. Однако сделал это ради победы. Ради победы над предательством, ради победы своей Родины, оставшись преданным своему народу и долгу.

Рано или поздно каждый из нас сталкивается с поражением. Однако сумеем ли мы его достойно встретить, сумеем ли мы сделать из него правильные выводы, зависит только от нас самих. Благодаря примеру этих литературных героев я убежден, что человек не имеет права сдаваться на пути к своей цели. Даже несмотря на неудачу, мы обязаны бороться до конца. Умея проигрывать, за любым твоим поражением, тебя всегда точно будет ждать победа. (402 слова)

Оценка сочинения по школьным критериям с комментариями эксперта

#### **Требование № 1 «Объем сочинения»**

Объем сочинения составляет 403 слова, что превышает рекомендованный требованием объем.

**T1 – зачет.**

#### **Требование № 2 «Самостоятельность»**

Работа написана самостоятельно, так как при обращении к Интернету с несколькими поисковыми запросами с использованием фрагментов из текста сочинения прямых совпадений не обнаружено.

**Т2 – зачет.**

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Содержание итогового сочинения соответствует теме, так как выпускник отвечает на вопрос, поставленный в теме, и обоснованно размышляет над предложенной проблемой. В сочинении прослеживается конкретная цель высказывания и его коммуникативный замысел.

**К1 – зачет.**

**Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

В сочинении для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции выпускником использован литературный материал двух произведений русской и мировой литературы, не входящих в школьный курс. Выпускник обращается к пересказу ключевых фрагментов сюжета и оценивает характеры героев выбранных произведений, доказывая, что он согласен с утверждением Э.М. Ремарка, включенным в формулировку темы. Хотя содержание произведений в целом не искажено, в работе допущено четыре фактические ошибки.

1. Неточно переданы цитаты, заключенные выпускником в кавычки (нужно было не заключать в кавычки цитаты, переданные своими словами).
  - «Уже как восемьдесят четыре дня он ходил в море и не поймал ни одной рыбы». (Нужно: «Вот уже восемьдесят четыре дня он ходил в море и не поймал ни одной рыбы».)
  - «С переломанными пальцами и выдернутыми ногтями, с засохшими сгустками крови на их местах». (Нужно: «Будила сдирает с пальцев ногти», «с окровавленными кистями рук», «сломанные пальцы Сотникова слиплись в кровавых сгустках».)
2. Искажено имя мальчика, помогавшего на рыбной ловле старому Сантьяго: Минолин. (Нужно: Манолин.)
3. Допущены фактические неточности при пересказе деталей сюжета:
  - «Предатель Рыбак выбивает стул из-под его ног». (Нужно: «чурбан под ногами», «Подставка его опять пошатнулась в неожиданно ослабевших руках Рыбака».)

**К2 – зачет.**

**Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Рассуждение на предложенную тему выстроено логично. В сочинении четко выделяются смысловые композиционные фрагменты: вступление, основная часть и заключение, – которые соединены логическими «мостиками». Во вступлении поставлена проблема высказывания («сделав правильные выводы из своей неудачи, человек обязательно достигнет долгожданной победы») и дается прямой ответ на поставленный в теме вопрос («можно согласиться с утверждением Э.М. Ремарка»). Аргументируя изложенные мысли,

выпускник старается выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами и логично выстраивать тезисно-доказательную часть работы. В работе нет грубых логических нарушений, которые мешают пониманию смысла.

**К3 – зачет.**

#### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Выпускник выражает свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, но старается не употреблять литературоведческие термины, называя использованные литературные тексты общим словом «произведения», и только один раз обращается к понятию «литературные герои».

В работе допущено несколько речевых штампов: «правильные выводы», «принять этот факт» и др., а также шесть речевых ошибок, которые не затрудняют понимания смысла сочинения (речевые ошибки выделены подчеркиванием):

- «старый рыбак Сантьяго с первых строк произведения столкнулся с поражением» (*ошибка в выборе синонима; нужно: старый рыбак Сантьяго столкнулся с поражением уже в начале произведения / на первых страницах произведения*);
- «пропитанием является рыболовство» (*отсутствие лексической сочетаемости; нужно: средством пропитания является рыболовство / пропитанием является рыба*);
- «отказав в сотрудничестве с полицией» (*порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения; отказав кому, с кем, в чем? Нужно: отказавшись сотрудничать с полицией / отказав полицию в сотрудничестве*);
- «с ним такого точно не сотворят» (*неоправданное использование просторечия; нужно: не сделают / не произойдет*);
- «каждый из нас сталкивается с поражением» (*ошибка в выборе синонима; нужно: терпит поражение*);
- благодаря примеру этих литературных героев (*отсутствие лексической сочетаемости; нужно: благодаря этим литературным героям / на примере этих литературных героев*).

**К4 – зачет.**

#### **Критерий № 5 «Грамотность»**

В сочинении допущены грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, которые, однако, не затрудняют чтения и понимания текста.

*2 грамматические ошибки:*

- «Все-таки оказавшись в плену у немцев, мы видим истинные лица главных героев»

*(ошибочное построение предложения с деепричастным оборотом; нужно: Все-таки оказавшись в плену у немцев, главные герои показали свои истинные лица / Мы видим истинные лица главных героев, когда они все-таки оказались в плену у немцев);*

- «Умея проигрывать, за любым твоим поражением, тебя всегда точно будет ждать победа» *(ошибочное построение предложения с деепричастным оборотом; нужно: Если умеешь проигрывать, за любым твоим поражением тебя всегда точно будет ждать победа / Умея проигрывать, ты за любым своим поражением всегда точно дождешься победы (придешь к победе)).*

*1 орфографическая ошибка:*

- на виселице (нужно: на виселице; пров. слова *висеть, висел*).

*7 пунктуационных ошибок:*

- «Стремление к успеху, одно из главных качеств, характеризующих человека как личность» *(поставлена запятая вместо тире между подлежащим и сказуемым при пропуске связки; нужно: Стремление к успеху – одно из главных качеств, характеризующих человека как личность);*
- «Можно согласиться с утверждением Э.М. Ремарка, ведь сделав правильные выводы из своей неудачи, человек обязательно достигнет долгожданной победы» *(пропущена запятая в начале деепричастного оборота, так как слово «ведь» относится ко второму простому предложению; нужно: Можно согласиться с утверждением Э.М. Ремарка, ведь, сделав правильные выводы из своей неудачи, человек обязательно достигнет долгожданной победы);*
- «Старик понимал, что возвращается домой ни с чем, но его стремление к жизни, сила духа и воли, позволили принять этот факт и в итоге, в глазах своего друга Минолина и всех бывалых рыбаков, остаться победителем» *(лишняя запятая после слова «воли» между подлежащими «стремление» и «сила» и сказуемым «позволили»);* нужно: Старик понимал, что возвращается домой ни с чем, но его стремление к жизни, сила духа и воли позволили принять этот факт и в итоге, в глазах своего друга Минолина и всех бывалых рыбаков, остаться победителем);
- «Сотников спускался в камеру после страшных пыток: «...с переломанными пальцами и выдернутыми ногтями, с засохшими сгустками крови на их местах» *(лишнее двоеточие при ведении в текст цитаты; нужно: Сотников спускался в камеру после страшных пыток «...с переломанными пальцами и выдернутыми ногтями, с засохшими сгустками крови на их местах»);*
- «А Рыбак, довольным взглядом провожал своего «товарища»...» *(лишняя запятая*

после слова «Рыбак», являющимся подлежащим, и сказуемым «проводил»; нужно: А Рыбак довольным взглядом проводил своего «товарища»...);

- «Благодаря примеру этих литературных героев я убежден, что человек не имеет права сдаваться на пути к своей цели» (слово «благодаря» является в предложении производным предлогом, а выражение «благодаря примеру этих литературных героев» имеет причинное значение, поэтому после слова «героев» необходима запятая);
- «Умея проигрывать, за любым твоим поражением, тебя всегда точно будет ждать победа» (лишняя запятая после слова «поражением»; нужно: Умея проигрывать, за любым твоим поражением тебя всегда точно будет ждать победа).

Таким образом, в работе объемом 402 слова допущено 10 ошибок, то есть не более пяти ошибок на 100 слов.

**К5 – зачет.**

Оценка сочинения по школьным критериям с комментариями эксперта

| Критерии | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | К6 | К7 | К8 | К9 | К10 |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Баллы    | 2  | 1  | 2  | 2  | 0  | 0  | 3  | 0  | 2  | 1   |

**К1. Соответствие теме.** Автор сочинения точно отвечает на вопрос, поставленный в теме; его рассуждения о том, что нужно уметь проигрывать, убедительны. Цель высказывания и коммуникативный замысел выражены ясно. – 2 балла.

**К2. Аргументация. Привлечение литературного материала.** Выпускник обоснованно привлекает для своих рассуждений героев и события рассказов Э. Хемингуэя «Старик и море» и В. Быкова «Сотников», но в сочинении допущено четыре фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала. – 1 балл.

**К3. Композиция.** Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей. Внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Смысловые композиционные части сочинения соразмерны: вступление – 66 слов; основная часть – 268 слов; заключение – 68 слов.

–  
2 балла.

**К4. Качество речи.** Выпускник точно выражает мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Речевое оформление не затрудняет понимания смысла сочинения, но выпускник не употребляет необходимых терминов при назывании жанров выбранных для аргументации произведений, допускает отдельные речевые



штампы. —

2 балла.

**К5. Оригинальность сочинения.** Выпускник не демонстрирует творческого, нестандартного подхода к раскрытию темы и яркой оригинальности стиля в изложении своих мыслей. — 0 баллов.

**К6. Речевые нормы.** В работе допущено шесть речевых ошибок. — 0 баллов.

**К7. Орфографические нормы.** В работе допущена одна орфографическая ошибка. — 3 балла.

**К8. Пунктуационные нормы.** В работе допущено семь пунктуационных ошибок. — 0 баллов.

**К9. Грамматические нормы.** В работе допущено две грамматические ошибки. — 2 балла.

**К10. Фактическая точность в фоновом материале.** В сочинении нет ошибок в фоновом материале. — 1 балл.

**Итого: 13 первичных баллов. По 10-балльной шкале — 5 баллов.**

[www.ctege.info](http://www.ctege.info)