

По Д. Рубиной. Она немного опоздала... Проблема памяти о детстве.
Исходный текст

(1) Она немного опоздала, во дворе все лавки были заняты публикой.
(2) Её, однако, ждало место на огороженной скамеечке, где сидели несколько известных театральных личностей. (3) Она перездоровалась со знакомыми, села и огляделась. (4) Всё продумано: спектакль из пятидесятих-шестидесятых, играется в естественных декорациях московского двора, ничего и мастерить не надо. (5) Здесь всё осталось таким, каким было в те годы. (6) Разве что на одну из стен дома нарочито вывесили старый гобелен.

(7) Она достала из сумочки очки, всмотрелась... (8) Точно такой тканый гобелен с бахромой висел над её топчаном в родительской квартире на протяжении многих, многих лет. (9) Точно такой гобелен: на нём вытканы семья оленей, спустившихся к водопою, мельница на ручье, далёкие зовущие горы...

(10) Минут через десять стало смеркаться, вышли актёры, и началось действие.

(11) Она никак не могла сосредоточиться. (12) Вид гобелена, спутника её детства и юности, вывешенного на всеобщее обозрение, мешал следить за актёрами.

(13) Вдруг вспомнился целый веер давно позабытых картинок. (14) Бабушка кормит её кашей прямо в постели. (15) Вышитые на новеньком гобелене персонажи присутствуют здесь весьма активно и как декорации, и как участники действия...

(16) Бабушкина крапчатая рука с ложкой послушно упиралась в гобеленовый куст, из которого торчала голова с ушками, затем мирно следовала в соседний, братски распяленный рот.

(17) А потом, в школьные годы, - как сладко было болеть под её гобеленом!
(18) Главное, можно было лежать в обнимку с книжкой или даже несколькими книжками, меняя их попеременно, ведь всё знаешь наизусть, и это особенно сладко.

(19) Однажды, в девятом классе, она попала в дом к соученице, дочери известного в городе адвоката. (20) Выросшая в семье весьма небольшого достатка, никогда прежде она не видела такого богатства - всех этих серебряных приборов с вензелями во время будничного семейного обеда,

этой старинной тяжёлой мебели, этих огромных, нежного витиеватого рисунка ковров.

(21) — Тот персидский, - сказала дочь адвоката, кивая на стенку столовой, — а в папином кабинете висит настоящий пешаварский, дедушкин. (22)Ему почти сто лет...

(23)Что дёрнуло её за язык сказать:

(24) — У нас тоже есть ковёр, не такой большой...

(25)Её подруга смешно сморщила нос и проговорила мягко:

(26) - У вас не ковёр, а гобелен с уточками... (27)Вся эта мещанская пошлость была в моде лет десять назад.

(28)Она прибежала домой и в припадке возмущённого стыда принялась срывать с гвоздиков свой гобелен.

(29) - Ты что? - спросила мать за её спиной. (30) - Что с тобой?

(31) - Потому что это - пошлость, пошлость! - запальчиво выкрикнула она.

(32) — А! - сказала мать. (33) - Ты это где сегодня подхватила? (34)И, выслушав все, что, задыхаясь от обиды, выпалила ей дочь, проговорила спокойно:

(35) — Вот это и есть - пошлость. (36)Повесь гобелен на место, вымой руки и иди есть.

(37)И она, бессильно всхлипывая, повесила гобелен, села под его раскидистой кроной и заплакала, сквозь злые слёзы рассматривая до миллиметра знакомые пеньки, траву и островерхие горы вдали...

(38)Прошло ещё несколько лет, гобелен прохудился в районе мельницы, мама сделала из него красивую наволочку на подушку.

(39)Вот что забавно: не так давно подушка перекочевала в их новую квартиру.

(40) — Ну, как спектакль? - спросила дочь, вернувшись с какой-то своей тусовки.

(41) -Там, знаешь, вывесили гобелен... -улыбаясь, сказала она.

(42) - Что за гобелен?

(43)-Ну, точно такой, как наш... (44)Помнишь?

(45)-Нет, не помню...

(46) - Погоди ! (47)Как это - «не помню»? !

(48) — О Го-осподи-и! — дочь вздохнула, закатила глаза, пошла ставить чайник.

(49)А у неё вдруг сжалось сердце, щемящая обида подкатила к горлу.

(50) - Ты ничего не помнишь! - воскликнула она. (51)Безразличие - вот знамя вашего поколения!

(52) - Знамя?! - дочь фыркнула. (53) - Ну, мать, ты даёшь! - и ушла к себе.

(54) - Что ты пристала к ней со своим гобеленом? - вполголоса спросил муж.

(55) — Это твои детство и юность, вот и люби их на здоровье, при чем тут девочка?

(По Д. Рубиной)

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1) Проблема памяти. (Что остаётся в человеческой памяти от такого важного периода, как детство?)	1) Память могут оживить самые неприятные вещи из прошлого, которые покажутся прекрасными, потому что связаны с детством и юностью.
2) Проблема поколений. (Кто из героев прав в своём отношении к воспоминаниям?)	2) Дочь героини ещё слишком молода, чтобы так же трогательно относиться к воспоминаниям, как её взрослая мать.
3) Проблема истинных и ложных ценностей. (В чём ценность для героиня простого тканого гобелена?)	3) Истинные ценности в жизни — это те события, которые в ней происходят, и память об этих событиях.

Сочинение

Память о детстве... Порой одна незначительная деталь, какой-то предмет, старая фотография поднимают в душе щемящее чувство ностальгии. О таком событии, о том, как вид старого гобелена возвращает героиню рассказа «Гобелен» в детство, повествует

Д. Рубина. Сам же рассказ заставляет нас задуматься над проблемой памяти о прошлом. Что остаётся в человеческой памяти от такого важного периода, как детство? Вот вопрос, над которым заставляет нас задуматься Дина Рубина, современная писательница, автор замечательных повестей и романов.

Автор рассказывает нам о женщине, которая встретила с детством, неожиданно вернулась в него на спектакле, проходившем под открытым небом. «Вдруг вспомнился целый веер давно позабытых картинок». Эти воспоминания дороги ей, и она спешит поделиться ими с близкими. Но те не

спешат разделить её чувства. Дочь героини ещё слишком молода, чтобы так же трогательно относиться к воспоминаниям, как её взрослая мать, а муж говорит: «Это твоё детство и юность, вот и люби их на здоровье, при чем тут девочка?»»

Дина Рубина не морализует, не навязывает читателю свою позицию. Просто она всем строем своего рассказа, подбором слов, фактов дает возможность читателю самому сделать вывод и определить авторскую позицию. А она, на мой взгляд, такова: память могут оживить самые непритязательные вещи из прошлого, которые покажутся прекрасными, потому что связаны с детством и юностью, близким людям надо относиться к привязанности старших к этим вещам с пониманием, это часть истории семьи.

Не знаю, насколько верно поняла я позицию автора, но то, что помнить о детстве, быть внимательным к родным, сохранять семейные реликвии и традиции, бесспорно. В каждом доме, я думаю, есть альбом со старыми семейными фотографиями, есть вещица, которая сегодня кажется смешной и ненужной, но она – кусочек прошлого вашей семьи. У моей бабушки есть старый проигрыватель, который у меня всегда вызывает улыбку, недоумение. Он похож на маленький коричневый ящик, в нём круглый крутящийся диск, смешное приспособление, которое надо приподнять и поставить на пластинку. Пластинки! О них надо сказать особо: это большие круглые черные диски с дырочкой посередине. В наш век аудиотехники, компьютеров, флешек, на которых можно сохранить записи тысячи мелодий, это «чудо техники» выглядит нелепо, но видели бы вы лицо моей бабушки, когда она слушает свои пластинки! Всякое желание подсмеиваться над ней исчезает моментально.

Вспоминаю «Письма о добром и прекрасном» Д. С. Лихачёва. Там есть письма, названные «Память» и «Память культуры». В них автор говорит, что благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединенным с прошедшим, память — преодоление времени, преодоление смерти. Важно воспитываться в моральном климате памяти: памяти семейной, памяти народной, памяти культурной. С любви к своей семье, родному дому, к своей малой родине начинается любовь к родной стране, ко всему земному шару.

Говоря о проблеме памяти, поднятой Д. Рубиной, не могу не вспомнить ещё об одной книге, случайно прочитанной мною. Это книга Даниила Гранина «Керогаз и все другие: ленинградский каталог». Она необычна, это альбом оживших воспоминаний, музей забытых старых вещей. Когда уходят

вещи, с ними уходит эпоха. На страницах книги упоминаются милые сердцу автора, жителя Ленинграда 30-х годов XX века, вещи и вещицы: керогаз, галоши и гамаши, буфеты и комоды со слониками, плакаты Осоавиахима, кожанки и толстовки. Смешные, несуразные и старомодные знаки, оставленные временем, они вдруг преображаются и становятся памятью для грядущих поколений.

Милые, порой смешные и такие несовременные вещицы из детства наших мам и пап, дедушек и бабушек нужно хранить, относиться к ним хотя бы с уважением, если их любят ваши близкие. В них наша память, а память — основа совести и нравственности,

www.ctege.info

Исходный текст

(1)В годовщину празднования пушкинского юбилея на одном из совещаний мне довелось быть свидетелем очень любопытного разговора. (2)Заместитель главы одного из городских районов спрашивал у своего коллеги, как они хотят отметить годовщину. (3)Чиновник вздохнул и жалобно протянул: «Да не знаем пока...» (4)В его голосе было столько мучительной тоски, столько неподдельной усталости! (3)Заставили бедного человека заниматься тем, в чём он не видит никакого смысла, никакой пользы.

(6)Вот как раз о пользе Пушкина мне бы хотелось поговорить. (7)В наше время, когда безраздельно господствует рынок с его точным расчётом, многим кажется, что духовная сфера человека несущественна, ею можно пренебречь, её можно проигнорировать. (8) Действительно, в жизни царит всем и каждому понятная «арифметика»: покупаешь там, где дешевле и лучше, и производитель, если он не хочет вылететь в трубу, позаботится о том, чтобы угодить потребителю. (9)Но такие понятность и логичность на самом деле иллюзорны, те, кто в них верит, гораздо более доверчивы и наивны, чем те, кто верит в нравственные силы человеческой души.

(10)«Береги честь смолоду», — завещал Пушкин в своей «Капитанской дочке».(11)«А зачем?» - спросит иной современный «идеолог» нашей рыночной жизни. (12)Зачем беречь товар, на который есть спрос: если мне за эту самую «честь» хорошо заплатят, то я её продам. (13)Вспомните купца Паратова из «Бесприданницы»: «У меня ничего заветного нет, найду выгоду, так всё продам, что угодно...» (14)И единственным препятствием на пути этой сделки является вопрос цены. (15)Но к чему приводит такая вполне разумная логика в нашей жизни? (16)Вот аптечному работнику предлагают поддельные лекарства, и он соглашается ими торговать вовсе не потому, что яростно желает зла людям, а просто ему это выгодно, и препятствие в лице «чести», «стыда» и прочих «ненужностей» устранено. (17)Вот преподаватель вуза за взятку устраивает вчерашнего двоечника в вуз... (18)Люди переступают через совесть только потому, что считают её чем-то эфемерным, придуманным, а ассигнации, которые они получают в руки, - вполне материальной основой благополучия. (19)Но к чему приводит эта куца философия, какие страшные, совсем уже материальные, вполне осязаемые беды приносит нам эта скудоумная премудрость, эта беспринципность, это «бесчестье»?

(20) Нравственные призывы русских писателей многие воспринимают как нудное поучение, не сознавая, что в их основе лежит стремление спасти человека. (21) И судьба нашей страны, у которой есть все материальные предпосылки для того, чтобы стать одной из самых богатых стран мира, но которая почему-то до сих пор остаётся бедной, как раз говорит о том, как важна душа человека, как важно быть честным и совестливым.

(По С. Кудряшову)

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1) Проблема роли литературы в духовной жизни современного общества. (В чём значение русской литературы для современных людей);	1) Значение русской литературы в духовной жизни современного общества велико, так как литература развивает нравственное начало в людях; торгашеская же философия несёт обществу реальную опасность
2) Проблема чести. (Как взаимосвязаны нравственные устои общества и развитие страны в целом?)	2) Приоритет чести, высокая нравственная требовательность - важнейшие условия процветания нашей страны.

Сочинение

Честь. Совесть. Нравственность. Об этих вечных и важных для каждого человека понятиях размышляет С. Кудряшов. Центральной проблемой текста, как мне кажется, является вопрос о том, как взаимосвязаны нравственные устои общества и развитие страны в целом?

Поводом для размышлений послужили слова заместителя главы одного из городских районов по поводу юбилея А. С. Пушкина. Тому то дело, которым им предстояло заниматься, было совсем не интересным. Но Кудряшов, вспоминая вклад Пушкина в русскую культуру, невольно понимает, что главное, что оставил нам великий писатель, это понимание того, что значит честь в жизни человека и общества. Публицист остро и полемически

заострённо говорит о современном состоянии общества, где люди переступают через честь и совесть ради выгоды, материального благополучия. Для него это страшный симптом, Кудряшову важны чистота души человека, умение оставаться в современном мире честным и совестливым.

Автор, решая поставленную проблему, приходит к выводу: приоритет чести, высокая нравственная требовательность - важнейшие условия для каждого человека и для процветания нашей страны.

С авторской позицией невозможно не согласиться. И сегодня, в наше меркантильное время, честь, достоинство, совесть превыше всего. Мне вспоминается девиз суворовцев, нахимовцев, кадет, которому уже триста лет: «ЖИЗНЬ - ОТЕЧЕСТВУ, ЧЕСТЬ - НИКОМУ!» И не случайно приветствие офицеров, защитников Родины звучит: «Честь имею!»

О чести и достоинстве, о совести размышляли многие писатели. С. Кудряшов пишет: «Береги честь смолоду», — завещал Пушкин в своей «Капитанской дочке». Не случайно эпиграфом к повести великий Пушкин взял именно эту поговорку. Человеком чести можно назвать главного героя «Капитанской дочки» – Петра Гринёва. Он вступает за честь любимой девушки, когда Швабрин оскорбляет её гнусными наёмками. Когда Белогорскую крепость захватили пугачёвцы, с достоинством умирает комендант крепости, не изменив присяге. Пётр Гринёв готов принять смерть, и только случай спасает его. И ещё много раз в повести герой останется верным чести, совести. Он ближе узнает Пугачёва, поймёт его, проникнется к нему симпатией, но никогда ни ради собственного счастья, ни ради спасения жизни не нарушит данной когда-то присяги.

Писателя Д. Гранина часто называют образцом чести, нравственным эталоном эпохи. Он в своих книгах, в публицистических статьях часто размышляет о высоких понятиях чести и совести. Так, в статье «О чести» он обращается к больному для него вопросу: сохранились ли в современном мире понятия чести, совести, что означают эти понятия сегодня и с горечью признаёт, что сегодня понятие чести устарело, что его пытаются заменить «более высоким понятием - принципиальность». Для Д. Гранина несомненно, что понятие чести не может устареть. Писатель рассказывает о случае связанном с именами Чехова и Короленко. В 1902 году царское правительство аннулировало избрание Максима Горького в почётные академики. В знак протеста Короленко и Чехов отказались от звания академиков.

В интервью с Ольгой Шаблинской в газете «Аргументы и факты» он называет, людей, которым веришь, на которых хочется быть похожими: Сахаров, Лихачев, доктор Рошаль, генетик Рапопорт или герой его романа «Зубр» ученый Тимофеев-Ресовский.

«Твоя дорога это дорога чести», - скажет перед Бородинским сражением Андрею Болконскому Кутузов. И это действительно так. Князь Андрей никогда не поступал бесчестно, он выполнял свой долг без красивых слов, без стремления к лишней звёздочке... А в двадцатом веке в романе Ю.В. Бондарева «Берег» появится очень похожий на Болконского герой, лейтенант Княжко. В последние дни войны, когда так хочется остаться живым, он будет также прям и честен. Без малейшего колебания бросится он защищать честь женщины, которую оболгал комбат Гранатуров. Узнав, что советским солдатам противостоит горстка перепуганных немецких мальчишек, Княжко пытается спасти их, он идёт с белым флагом к дому, откуда только что велась беспорядочная пальба. Но людям чести, увы, очень часто противостоят люди бесчестные. Меженин, не любивший прямого, умного, интеллигентного лейтенанта, спровоцировал юнцов, без приказа открыв огонь, и Княжко гибнет.

Честь и совесть в современном мире, увы, понятия непопулярные, но как хочется, чтобы все мы, и олигархи, и простые смертные, жили не «по понятиям», а по высоким нравственным идеалам, стремились быть похожими на Гринёва, Болконского, Княжко....

По Коршуновой. Большинство людей представляет себе счастье...
Проблема умения быть счастливым
Исходный текст

(1)Большинство людей представляет себе счастье очень конкретно: две комнаты - счастье, три - больше счастья, четыре — просто мечта. (2)Или красивая внешность: хотя каждый знает о «не родись красивой...», однако в глубине души мы твёрдо верим, что при ином соотношении объёмов талии и бёдер наша жизнь могла бы сложиться иначе.

(3)Желания могут исполниться. (4)Всегда остаётся надежда если не на стройные бёдра, то хотя бы на лишнюю комнату, а если очень повезёт - то и на дом с видом на море. (5)Но если наши дома и фигура вообще не имеют отношения к ощущению полного блаженства? (6)Что если в каждом из нас с рождения заложена большая или меньшая способность к счастью - музыкальный слух или математические способности?

(7)Именно к такому выводу пришёл психолог Роберт Мак-Крей после проведённого им десятилетнего исследования, охватившего около 5 000 человек. (8)В начале и конце опыта участникам предлагалось рассказать о событиях своей жизни и дать характеристику себе самим. (9)Улыбчивы они или угрюмы? (10)Видят они стакан наполовину полным или наполовину пустым?

(11)Поразительно, но степень удовлетворённости собственной жизнью была почти одинаковой в начале и в конце исследования, независимо от того, что происходило в жизни его участников. (12)Люди радовались, огорчались, скорбели, однако по прошествии времени возвращались к исходной точке. (13)Уровень счастья каждого человека был связан в основном с его личностью, а не с обстоятельствами жизни.

(14)Тогда эту неуловимую постоянную решили измерить. (15)Психолог Ричард Дэвидсон использовал специальную технологию - позитронно-эмиссионную томографию - для измерения нейронной активности мозга в разных состояниях. (16)Оказалось, что люди от природы энергичные, энтузиасты и оптимисты имеют высокую активность определённой области коры головного мозга - левой префронтальной зоны, которая ассоциируется с положительными эмоциями. (17)Активность этой зоны - показатель на

удивление постоянный: учёные проводили измерения с промежутком до 7 лет, и уровень активности оставался прежним. (18) Это значит, что некоторые люди буквально рождаются счастливыми. (19) У них желания сбываются чаще, и, даже если этого не происходит, они не застревают на неудачах, а находят в ситуации светлые стороны.

(20) Но как быть тем, чья левая префронтальная зона не так активна? (21) Обидно жить и знать, что даже хрустальный дворец на тропическом острове не принесёт тебе счастья! (22) К чему тогда все усилия? (23) Зачем делать карьеру и строить дома, сидеть на диете и шить наряды, если количество счастья отмерено тебе уже при рождении и не изменится ни на йоту?

(По К. Коршуновой)

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция:
1) Проблема понимания счастья. (Счастье – понятие абстрактное или конкретное? Каково содержание этого понятия? Достижимо ли оно?)	1) Люди представляют счастье конкретно, поэтому у человека всегда есть надежда на то, что его желания сбудутся и он добьётся счастья
2) Проблема умения быть счастливым. (Каждый ли человек способен быть счастливым? Или этому нужно учиться? Является ли способность быть счастливым врождённой, как любая другая? Можно ли выработать в себе умение ощущать счастье? И каждый ли из нас способен на это?)	2) Эксперименты учёных доказывают, что существует врождённая способность быть счастливым; если учесть, что существует ген счастья, возникает сомнение в том, что каждый человек может быть счастливым.

Сочинение

Счастье... Мы мечтаем о нём, стремимся к нему, размышляем, что такое счастье, как стать счастливым. Над проблемой умения быть счастливым человеком размышляет

К. Коршунова. Если сформулировать поставленные ею вопросы, они будут звучать так: каждый ли человек способен быть счастливыми или этому нужно учиться? Является ли способность быть счастливым врождённой, как любая другая? Можно ли выработать в себе умение ощущать счастье? Каждый ли из нас способен на это?

Интересен подход К. Коршуновой к решению поставленных вопросов. Она пишет, что у каждого из нас представление о счастье конкретно: мы мечтаем о хорошем жилье или красивой внешности, но эти мечты «не имеют отношения к ощущению полного блаженства». В каждом из нас с рождения заложена большая или меньшая способность к счастью. Автор текста приводит убедительные примеры из области психологии. Учёные доказали, что «некоторые люди буквально рождаются счастливыми», другие нет.

По мнению, К. Коршуновой, которое, как было сказано выше, опирается на исследования учёных, существует врождённая способность быть счастливым. Если учесть, что существует ген счастья, возникает сомнение в том, что каждый человек может быть счастливым.

Честно сказать, не очень хочется соглашаться с таким решением проблемы. А как тогда быть с народной мудростью, которая заключена в пословицах и поговорках? «Человек – сам кузнец своего счастья», - эта крылатая фраза приписывается Аппию Клавдию, римскому консулу, жившему в четвёртом веке до нашей эры. Она распространена во многих языках мира. «Счастье не в воздухе вьется, а руками достается», - гласит другая пословица, ей вторит другая народная мудрость: «Счастье не ищут, а делают». Великий Лев Толстой утверждал: «Чтобы быть счастливым, нужно постоянно стремиться к этому счастью и понимать, что оно зависит не от обстоятельств, а от себя».

Да, но в то же время русская классическая литература, как мне кажется, - это литература о поисках счастья, но редко кто из героев книг достигает его. Так, уже в названии комедии А. С. Грибоедова содержится антоним слову счастья – горе. Герои комедии Софья Фамусова и Александр Андреевич Чацкий ищут счастья и не находят его. Софья не понимает высокой души Чацкого, выдумывает себе героя, приписывая Молчалину черты героев прочитанных ею книг, и глубоко несчастна, узнав его подлую и мелочную натуру. Чацкий не находит счастья ни в любви, ни на поприще общественной жизни. Оба главных героя комедии несчастны.

А. П. Чехов один из своих рассказов так и назвал: «Счастье». Его герои, старик лет восьмидесяти и молодой парень, размышляют о счастье. Первый

считает, что «клад – это ж и есть счастье человеку», много его, «на всю округу хватит», но пропадает оно задаром, потому что «земле зарыто». Когда Санька спрашивает его, что он станет со счастьем делать, если найдёт его, старик не может ответить на этот вопрос, он не кажется ему «важным и достойным размышления». Его собеседник молод, и если после этого разговора первый всё думает о кладах, то второго интересовали не сами клады, которые были ему не нужны, а фантастичность и несбыточность человеческого счастья. И герои его рассказа, и сам автор считают, что человеческое счастье фантастично и несбыточно, к нему, как к заговорённому кладу, не подступишься. На эти мысли наводит и прекрасная картина степи, живущей своей, отдельной от человека жизнь. На фоне чудесной ночи и величественного утра мечта о счастье кажется совершенно неосуществимой.

А кто же из героев литературы, если следовать логике К. Коршуновой, способен быть счастливым? Я думаю, это Наташа Ростова из «Войны и мира» Л. Н. Толстого. Когда в романе появляется эта героиня, словно лучик света, возникает ощущение счастья и любви. Конечно, и в жизни Наташи было горе, но так и должно быть! Но Наташа умеет преодолевать беды и быть по-настоящему счастливой. Вспомним её первое появление в романе, первый бал, любовь к Андрею Болконскому, финал романа, где любимая героиня Толстого обрела семейное счастье.

Так как же быть с решением вопроса, о том, каждый ли человек способен быть счастливым? А он ещё не решён! Но тем не менее мне хочется верить в справедливость народной мудрости, что мы сами способны создать своё счастье. Так это или нет, не знаю, но своё счастье я буду творить сама!

По Д. Лихачёву. Когда человек выбирает себе в жизни какую-то цель, жизненную задачу...

(1)Когда человек выбирает себе в жизни какую-то цель, жизненную задачу, он вместе с тем невольно дает себе оценку. (2)По тому, ради чего человек живет, можно судить и о его самооценке, низкой или высокой.

(3)Если человек рассчитывает приобрести материальные блага, он и оценивает себя на уровне этих материальных благ: как владельца машины последней марки, как хозяина роскошной дачи, как часть своего мебельного гарнитура...

(4)Если человек живет, чтобы людям приносить добро, облегчать их страдания при болезнях, давать людям радость, то он оценивает себя на уровне этой своей человечности. (5)Он ставит себе цель, достойную человека.

(6)Только жизненно необходимая цель позволяет человеку продолжить свою жизнь с достоинством и получить настоящую радость. (7)От ошибок никто не застрахован. (8)Но самая главная ошибка – неправильно выбранная главная задача в жизни: это ошибка роковая. (9)Не повысили в должности – огорчение. (10)Не успел купить марку для своей коллекции – огорчение. (11)У кого-то лучшая мебель или машина – опять огорчение.

(12)Ставя себе задачей карьеру или приобретательство, человек испытывает гораздо больше огорчений, чем радостей, и рискует потерять все. (13)А что может потерять человек, который радовался каждому своему доброду делу? (14)Важно только, чтобы добро, которое человек делает, было бы его внутренней потребностью. (15)Поэтому главная жизненная задача не должна быть замкнута только на собственных удачах, она должна диктоваться добротой к людям, любовью к семье, к своему городу, к своему народу, ко всей вселенной. (16)Означает ли это, что человек должен жить, как аскет, не заботясь о себе, ничего не приобретать и не радоваться повышению в должности? (17)Отнюдь нет!

(18)Человек, который совсем не думает о себе, явление ненормальное: в этом есть какое-то показное преувеличение своей доброты и бескорыстия.

(19)Поэтому речь идет лишь о главной жизненной задаче. (20)А ее не надо подчеркивать в глазах остальных людей. (21)И одеваться можно хорошо, но не обязательно лучше других. (22)И библиотеку нужно составлять, но не обязательно большую, чем у соседа. (23)И машину хорошо приобрести.

(24)Только не надо второстепенное превращать в первостепенное.

По Д. Лихачёву

Сочинение № 1 (из Интернета)

Ради чего живет человек? Какова истинная цель жизни? Такие вопросы возникают после чтения текста Дмитрия Сергеевича Лихачева.

Автор пишет о том, что люди могут ставить перед собой различные цели. Многие сосредоточены исключительно на преумножении различных материальных благ. Однако симпатии автора на стороне тех, кто живет, чтобы приносить добро окружающим. Сам выбор жизненной задачи многое говорит о человеке. Разве может сравниться удовольствие от приобретения нового имущества с той радостью, которую дают человеку его добрые дела!

Таким образом, размышляя над проблемой, Лихачев приходит к следующему выводу: истинная цель человеческой жизни состоит в том, чтобы нести людям добро, делать наш мир лучше. Трудно не согласиться с автором. Я тоже считаю, что ценность человека определяется его добрыми делами. Подумайте сами: что каждый из нас оставит после себя в мире? Дома, дачи, машины, добытые нечестным путем, или добрую память тех, кому мы протянули руку помощи, кого не оставили в трудную минуту?

Подтверждение мысли автора можно найти в художественной литературе. Например, Пьер Безухов, герой романа Л. Н. Толстого «Война и мир», постоянно ищет достойную цель своей жизни: пытается облегчить жизнь крестьян, на свои средства снаряжает полк во время Отечественной войны 1812 года, пытается сделать все от него зависящее, чтобы жизнь людей в России стала лучше. Это ли не истинная цель, достойная настоящего человека?!

В романе В. Гюго "Отверженные" Жан , став мэром города, помогает нищим, берёт на воспитание девочку умершей женщины. Служение людям становится смыслом его жизни, он творит добро от души, при этом во всем отказывает себе, чрезвычайно скромнен в быту.

Таким образом, каждый из нас, кто задумывается о своем месте в мире, должен следовать народной мудрости: «Лихо помнится, а добро век не забудется».

Сочинение № 2 (частично из Интернета, добавлены литературные аргументы)

«Судьба человека – в руках человека. Вот в чем ужас», – эту фразу В. Гжешика, поразившую меня своей парадоксальностью, я вспомнила сразу же, как только прочитала текст Д. Лихачева о тех перспективах, которые ждут человечество в результате его безнравственного отношения к выбору жизненных целей.

Лихачев поднимает проблему выбора цели в жизни.

Проблема, затронутая автором, по сей день остается актуальной. Мы видим вокруг себя социальную несправедливость, с сожалением замечаем, что человечество не всегда задумывается о своих жизненных задачах и целях.

Автор повествует нам о двух жизненных путях: жить для себя, стараться приобрести все материальные блага или жить для окружающих, творить добро и ничего не требовать взамен.

Читая текст Лихачева, мы вместе с рассказчиком задумываемся над «главными жизненными задачами и целями человека». Автор убежден, что главная жизненная задача не должна быть замкнута только на собственных удачах и неудачах. Она должна быть продиктована добротой к людям, любовью к семье, к своему городу, к народу, стране, ко всей вселенной.

Я согласна с позицией автора, так как, ставя перед собой карьеру на первое место, человек рискует потерять всё духовное и прекрасное, а тот, кто радуется каждому своему доброму делу, – богат душевно.

Книг, в которых герои живут во имя добра, очень много. Так, Пьер Безухов, герой романа Л.Н. Толстого «Война и мир», постоянно ищет достойную цель своей жизни: пытается облегчить жизнь крестьян, на свои средства снаряжает полк во время Отечественной войны 1812 года, пытается сделать всё от него зависящее, чтобы жизнь людей в России стала лучше. В начале своего пути Пьер далек от истины: восхищается Наполеоном, участвует в хулиганских выходках наравне с Долоховым и Курагиным, слишком легко поддается грубой лести, причиной которой становится его огромное состояние. И как итог - полная утрата смысла жизни. «Что дурно? Что хорошо? Что надо любить и что ненавидеть? Для чего жить и что такое я?» - эти вопросы бессчётное количество раз прокручиваются в голове, пока не наступает трезвое осмысление жизни после встречи с народным философом

Платоном Каратаевым. Только любовью движется мир и живет человек - к этой мысли приходит Пьер Безухов, обретая свое духовное «я».

Удивительно добрым человеком представляется нам «Юшка» из одноимённого рассказа А. Платонова. Этот странный человек вызывает раздражение у окружающих, его обижают все, от мала до велика. Юшка никому не даёт отпора. Только тогда, когда Юшки не стало, жители города узнают, что все деньги, заработанные нелёгким трудом, он относил девочке-сироте, которая училась на врача. Доброта Юшки нашла своё продолжение в его воспитаннице: бескорыстно, так, как это делал Юшка, она стала лечить людей.

Разницу между двумя жизненными дорогами очень точно выразил Лихачев в своей статье. «Самая главная ошибка – ошибка роковая – неправильно выбранная главная задача в жизни». От этого выбора зависит многое и для окружающих и для самого человека. Не материальное, а душевное богатство делает человека счастливым. А для этого мы должны быть гуманными, добрыми и понимающими людьми.

Ещё аргументы

Каждый выбирает для себя

Стихи Юрия Левитанского

Каждый выбирает для себя

Женщину, религию, дорогу.

Дьяволу служить или пророку -

Каждый выбирает для себя.

Каждый выбирает по себе

Слово для любви и для молитвы.

Шпагу для дуэли, меч для битвы

Каждый выбирает по себе.

Каждый выбирает по себе.

Щит и латы, посох и заплаты,

Меру окончательной расплаты
Каждый выбирает по себе.
Каждый выбирает для себя.
Выбираем тоже - как умеем.
Ни к кому претензий не имеем.
Каждый выбирает для себя!

Т. Кузовлевой «Твори добро»

Твори добро –
Нет большей радости.
И жизнью жертвуй,
И спеши
Не ради славы или сладостей,
А по велению души.
Когда кипишь, судьбой
униженный,
Ты от бессилья и стыда,
Не позволяй душе обиженной
Сиюминутного суда.
Постой.
Остынь.
Поверь – действительно,
Все встанет на свои места.
Ты сильный.
Сильные не мстительны.

Оружье сильных – доброта.

Притча о добре и зле

Однажды один старый мудрый индеец – вождь племени разговаривал со своим маленьким внуком.

– Почему бывают плохие люди? – спрашивал его любознательный внук.

– Плохих людей не бывает, – ответил вождь. – В каждом человеке есть две половины – светлая и тёмная. Светлая сторона души призывает человека к любви, доброте, отзывчивости, миру, надежде, искренности. А тёмная сторона олицетворяет зло, эгоизм, разрушение, зависть, ложь, измену. Это как битва двух волков. Представь себе, что один волк светлый, а второй – тёмный. Понимаешь?

– Понятно, – сказал малыш, тронутый до глубины души словами деда. Мальчик на какое-то время задумался, а потом спросил: – Но какой же волк побеждает в конце?

Старый индеец едва заметно улыбнулся:

– Всегда побеждает тот волк, которого ты кормишь.

По Д. Гранину. Как украсилась бы жизнь... Проблема самопознания

(1)Как украсилась бы жизнь, если бы каждый человек мог знать, на что он способен! (2)Большая часть людей не пробует выйти за пределы своих возможностей; за свою жизнь они так и не пробуют узнать, на что они способны и не способны к чему. (3)Они не знают, что им не под силу. (4)Среди несовершенных ошибок, избегнутого риска и даже позора таились, может быть, действительно великие открытия. (5)И уж наверняка - открытие самого себя. (6)Обидно прожить жизнь, не узнав себя - человека, который тебе вроде ближе всех и которого ты так любишь...

(7)Ведь каждый может больше, чем ему кажется, - он и смелее, чем он себя считает, и выносливее, и сильнее, и приспособленней. (8)В голодную зиму ленинградской блокады мы насмотрелись на чудеса человеческих душ. (9)Именно душ, прежде всего душ, потому что в этих истощённых, изглоданных муками телах поражала энергия души, её стойкость. (10)Теоретически даже медицина не могла представить организм, способный вынести столько лишений. (11)Для человека как и для стали, для бетона - существуют пределы допустимых нагрузок. (12)И вдруг оказалось, что пределы эти можно превзойти и люди могут жить не физическими силами - их не было, они были исчерпаны, а люди продолжали жить и действовать силами, не предусмотренными медициной: любовью к Родине, ненавистью, злостью к врагам. (13)Во время блокады поражала не смерть - она была во время войны законна, поражала живучесть: то, что мы чистим от снега траншеи, таскаем снаряды, воюем. (14)Героизм войны - исключение. (15)Но ведь и в будничной жизни бывают такие нечаянные часы, когда человек реализует себя с необычайной полнотой: невесть откуда - и нахлынут силы, и ум заострится, и вскипит воображение... (16)Счастливое, блаженное это состояние писатели называют вдохновением, спортсмены формой, учёные - озарением; это бывает у каждого человека - у одних редко, у других чаще... (17)Вот это-то и важно: возможность такого состояния, когда человек превосходит себя, свои обычные способности и пределы. (18)Значит, это возможно, а если это возможно однажды, то почему не дважды и не каждодневно - для самосовершенствования, для наивысшей самоотдачи, для полного выявления себя?

Сочинение

Кто из нас не задумывался над тем, какими способностями мы обладаем, что заложено в нас природой, способны ли мы на преодоление трудностей. В отрывке из романа Д. Гранина «Эта странная жизнь» главной проблемой, мне кажется, является проблема познания собственной личности, «полное выявление самого себя».

Никто не может усомниться в актуальности этой проблемы: нужно знать себя, свои способности, чтобы не совершать ошибок, правильно выбрать свой жизненный путь.

Д. А. Гранин считает, что «каждый может больше, чем ему кажется, - он и смелее, чем он себя считает, и выносливее, и сильнее, и приспособленней». Доказательством этому, по его мнению, может послужить пример жителей блокадного Ленинграда, когда люди превосходили пределы физических возможностей, потому что обладали «энергией души, её стойкостью». Писатель говорит, что героизм войны – это исключение, но и в мирное время человек может реализовать себя с необычайной полнотой.

Д. А. Гранин приходит к выводу, что познание себя необходимо для самосовершенствования, для наивысшей самоотдачи. И с этим выводом я не могу не согласиться!

Как много примеров тому, что человек может, познав себя, превзойти свои физические возможности. У того же Д. А. Гранина есть повесть о военном времени «Клавдия Вилор». Это повесть о женщине, которая стала комиссаром для своих вчерашних мальчишек-курсантов. В первые дни войны она была ранена, вместе с курсантами попала в плен. Фашистам была в диковинку женщина-комиссар, они издевались над ней и физически, и нравственно, пытаясь сломить её дух. Но сила духа Вилор была настолько велика, что она сумела остаться Человеком даже в самом неприглядном виде, даже в самых страшных мучениях. Бежав из плена, она шла к своим в тылу врага, ведя патриотическую работу на оккупированной территории. Каждодневно она жила с наивысшей самоотдачей.

У писателя В. Титова есть небольшая автобиографическая повесть «Всем смертям назло». Её герой, шахтёр, спасая друзей, получил смертельный удар током, но выжил. Он лишился обеих рук, однако сумел преодолеть отчаяние и начал писать, зажав в зубах ручку. Тема преодоления человеком собственной слабости остаётся вечной темой, так же, как и подвиг жены героя повести Тани— её самоотверженность, терпение и любовь. И Сергей,

герой повести, и Таня – пример того, как люди, познав свои возможности, каждодневно живут с наивысшей самоотдачей.

Конечно, очень не хочется попадать в ситуации, в которые попали герои книг Д. Гранина и В. Титова, но познавать самого себя, свой потенциал нужно, для того чтобы жить с полной самоотдачей, строить своё счастье, не плывя по течению, а по собственным планам, по своей воле.

www.ctege.info

По В. Тимофееву. Вопрос «Кто виноват?» Почему в нашей стране большая часть населения прозябает в бедности?

(1)Вопрос «Кто виноват?» называют чисто русским вопросом, якобы выражающим особенную сущность нашего национального характера. (2)На эту тему без устали острят эстрадные сатирики, глубокомысленно философствуют политтехнологи... (3)У каждого готов свой ответ на заданный ещё Герценом вопрос. (4)Огромная, наполненная природными ресурсами страна обладает таким же огромным интеллектуальным потенциалом. (5)А большая часть населения прозябает в бедности! (6)Почему? (7)Кто виноват?

(8)Мне кажется, что причина всех наших проблем коренится глубже, чем мы себе представляем: ни гуманистические призывы, ни экономические реформы, ни набившие оскомину обещания новой жизни не могут сами по себе решить главного. (9)Она в нашем неуважении к человеку. (10)Надо сделать человека высшей ценностью. (11) Мы подсчитываем золотовалютный запас, радуемся, когда на внешнем рынке дорожает нефть, гордимся тем, что снизили уровень инфляции... (12) И что? (13)Что из того обыкновенному человеку? (14)Жила в ветхой избушке пенсионерка при уровне инфляции в 14 процентов, в этой же ветхой избушке она живёт и при уровне в 9 процентов! (15)Такие вопросы вызывают у наших уважаемых политиков высокомерно-снисходительную улыбку: дескать, товарищ нас не понимает! (16)Да нет, это вы, отделённые от реальности толстой стеной макроэкономических соображений, не видите микроскопическую клетку общественного организма - живого человека. (17) Неработающие лифты, перемороженные дома, закрытые двери, равнодушное «Ждите, нам некогда» - всё это симптомы самой страшной социальной болезни - пренебрежения к человеку. (18) О человеке никто не думает, когда строится дом, и в космос запускают очередную ракету, и голосуют за какое-то якобы судьбоносное решение. (19)О человеке подумали ровно настолько, чтобы он мог существовать в качестве некой полезной функции. (20)А раз так, то и человек перестаёт заботиться об окружающих, и ему нет дела до того, кто живёт рядом с ним, он считает себя мелкой деталькой в огромной государственной машине, снимает с себя ответственность за чистоту в подъезде, за порядок на улице, за процветание государства.

(21)Не нужно призывов! (22)Надо просто починить сломанный лифт, а иначе как пожилым людям подниматься на последний этаж? (23)Надо в больничном коридоре поставить кушетку, чтобы больные не стояли в

очереди, надо засыпать гравием лужу у остановки, чтобы проезжающие мимо машины не обливали грязью пассажиров... (24) Надо, чтобы человек никогда не чувствовал себя униженным и оскорблённым, тогда поднимется и производительность труда, вырастет уровень благосостояния человека и никто не станет терзаться бессмысленным вопросом «Кто виноват?». (По В. Тимофееву)

Сочинение

Как часто мы слышим расхожую фразу: « В России два главных вопроса: кто виноват и что делать?» Вопросы старые, но как они актуальны сегодня! Вот и В. Тимофеев, используя в качестве отправной точки вопрос «Кто виноват», поднимает проблему, которую можно тоже сформулировать в виде вопроса: почему в нашей огромной, наполненной природными ресурсами и огромным интеллектуальным потенциалом стране большая часть населения прозябает в бедности?

Статья написана страстно, полемично. В. Тимофеев говорит, что ни гуманистические призывы, ни экономические реформы, ни надоевшие всем обещания новой жизни не могут решить главного. Причина всех наших проблем « в нашем неуважении к человеку». Поражает разрыв между стоящими у власти и простыми людьми. Политики высокомерно-нисходительно относятся к обыкновенному человеку. Они отделены от реальности толстой стеной макроэкономических соображений.

Итак, авторская позиция заявлена прямо: в нашей бедности виноваты мы самими, и власть имущие, и те, кто эту власть поставил у руля. Мы не уважаем самих себя, а главная ценность – сам человек: «Надо сделать человека высшей ценностью...Надо, чтобы человек никогда не чувствовал себя униженным и оскорблённым».

Я готова подписаться под каждым выводом, каждой мыслью этой страстной в своей гражданственности статьи. Задумайтесь: численность населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по итогам 2012 года составила 15,8 млн человек. Об этом сообщает Росстат. Согласно опросам, более половины россиян (52%) признались, что их заботит бедность, обнищание большинства населения. Число детей-сирот в России на начало 2013 года составляет 118 тысяч человек, передает "Интерфакс". Только в 2012 году стали сиротами 74,4 тысячи человек. 44

тысячи из этих детей – это дети, у которых есть живые родители, но они лишены родительских прав. В России 1500 детских домов, 240 домов ребенка, более 300 школ-интернатов для детей-сирот, более 700 социальных приютов и 750 социально-реабилитационных центров для детей и подростков. Цифры говорят сами за себя. Но мы слышим и другие примеры. Растёт число людей, особенно среди молодёжи, для которых стремление к хорошо оплачиваемой работе стало престижным. Есть примеры семей (их сегодня называют приёмными), где детей свыше двадцати, и все они окружены любовью и заботой приёмных пап и мам. Значит, люди больше стали уважать себя.

Когда я читала отрывок из статьи Тимофеева, невольно вспомнила пьесу

А.М. Горького «На дне». Помните страстный монолог Сатина об уважении к человеку: «Человек! Это - великолепно! Это звучит... гордо! Че-ло-век! Надо уважать человека! Не жалеть... не унижать его жалостью... уважать надо!» Уважающий себя человек не будет сидеть сложа руки и ждать, когда кто-то уберёт у него в подъезде, починит сломанный лифт, заделает яму у остановки... Он или сам сделает это, или будет добиваться выполнения своих прямых обязанностей от тех, кто отвечает за дело.

Не могу не вспомнить героя книги, потрясшей меня своей жестокой правдой. Это повесть А. Лиханова «Никто» о детях из интерната, которые «защищены» государством, а вернее, им же развращены. Они привыкли, что государство обязано заботиться о них, и оно, плохо ли, хорошо ли, делает это. Но только вырастают из таких детей люди либо не готовые к жизни, либо с искажёнными моральными ценностями. НИКолай ТОпорков, НИКТО, добрый и отзывчивый парень, вступает на скользкую дорожку преступлений, он по-своему пытается помочь родному интернату: часть несправедно заработанных денег отправляет в интернат, в детдома. Но гибнет этот человек, и НИКТО по нему не заплачет!

Какой же вывод сделала я для себя, размышляя над проблемой, поднятой В. Тимофеевым? Надо уважать человека в самом себе, не ждать, что кто-то поднесёт тебе все блага на тарелочке с голубой каёмочкой. Надо жить и работать, но делать это добросовестно и честно!

II. Проблемы восприятия искусства

По А. П. Чехову. На Святой неделе Лаптевы были в училище живописи на картинной выставке... Проблема восприятия искусства

Исходный текст

(1) На Святой неделе Лаптевы были в училище живописи на картинной выставке.

(2) Лаптев знал фамилии всех известных художников и не пропускал ни одной выставки. (3) Иногда летом на даче он сам писал красками пейзажи, и ему казалось, что у него замечательный вкус и что если бы он учился, то из него, пожалуй, вышел бы хороший художник. (4) Дома у него были картины всё больших размеров, но плохие; хорошие же дурно повешены. (5) Случалось ему не раз платить дорого за вещи, которые потом оказывались грубою подделкой. (6) И замечательно, что, робкий вообще в жизни, он был чрезвычайно смел и самоуверен на картинных выставках. (7) Отчего?

(8) Юлия Сергеевна смотрела на картины, как муж, в кулак или в бинокль и удивлялась, что люди на картинах как живые, а деревья как настоящие; но она не понимала, ей казалось, что на выставке много картин одинаковых и что вся цель искусства именно в том, чтобы на картинах, когда смотришь на них в кулак, люди и предметы выделялись, как настоящие.

(9) - Это лес Шишкина, - объяснял ей муж. (10) - Всегда он пишет одно и то же... (11) А вот обрати внимание: такого лилового снега никогда не бывает... (12) А у этого мальчика левая рука короче правой.

(13) Когда все утомились и Лаптев пошёл отыскивать Костю, чтобы ехать домой, Юлия остановилась перед небольшим пейзажем и смотрела на него равнодушно. (14) На переднем плане речка, за ней бревенчатый мостик, на том берегу тропинка, исчезающая в тёмной траве, поле, потом справа кусочек леса, около него костёр: должно быть, ночное стерегут. (15) А вдали догорает вечерняя заря.

(16) Юлия вообразила, как она сама идёт по мостику, потом тропинкой, всё дальше и дальше, а кругом тихо, кричат сонные дергачи, вдали мигает огонь. (17) И почему-то вдруг ей стало казаться, что эти самые облачка, которые протянулись по красной части неба, и лес, и поле она видела уже давно и много раз, она почувствовала себя одинокой, и захотелось ей идти и

идти по тропинке; и там, где была вечерняя заря, покоилось отражение чего-то неземного, вечного.

(18) — Как это хорошо написано! — проговорила она, удивляясь, что картина стала ей вдруг понятна. (19) - Посмотри, Алёша! (20)Замечаешь, как тут тихо?

(21)Она старалась объяснить, почему так нравится ей этот пейзаж, но ни муж, ни Костя не понимали её. (22)Она всё смотрела на пейзаж с грустной улыбкой, и то, что другие не находили в нём ничего особенного, волновало её. (23)Потом она снова начала ходить по залам и осматривать картины, хотела понять их, и уже ей не казалось, что на выставке много одинаковых картин. (24)Когда она, вернувшись домой, в первый раз за всё время обратила внимание на большую картину, висевшую в зале над роялем, то почувствовала к ней вражду и сказала:

(25) - Охота же иметь такие картины!

(26)И после того золотые карнизы, венецианские зеркала с цветами и картины вроде той, что висела над роялем, а также рассуждения мужа и Кости об искусстве возбуждали в ней чувство скуки, досады и порой даже ненависти.

(По А.П. Чехову)

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1) Проблема восприятия искусства человеком. (Как человек воспринимает искусство? Почему одни люди погружаются в мир, созданный художником, а другие остаются глухи к миру прекрасного?);	1) Искусство многое говорит чуткому человеку, заставляет задуматься о самом таинственном и сокровенном.
2) Проблема ценности настоящего	2) Ценным в искусстве является

искусства. (Какое искусство можно считать настоящим? В чём ценность настоящего, подлинного искусства?).

его способность влиять на душу человека, поэтому подлинным является то искусство, которое облагораживает душу, возвышает мысли человека.

Сочинение

Вы замечали, что бывает так, что одна картина оставляет вас равнодушными, а перед другой вы замираете в благоговейном молчании, какая-то мелодия звучит, нисколько не задевая ваши чувства, а другая заставляет вас грустить или радоваться. Почему это происходит? Как человек воспринимает искусство? Почему одни люди погружаются в мир, созданный художником, а другие остаются глухи к миру прекрасного? Над проблемой восприятия искусства заставил меня задуматься отрывок из повести А. П. Чехова «Три года».

А. П. Чехов рассказывает о том, как семья Лаптевых посещает картинную выставку. Глава знает фамилии всех известных художников, не пропускает ни одной выставки, иногда сам пишет пейзажи. Жена его в начале отрывка «смотрела на картины, как муж», ей казалось, что цель искусства в том, чтобы «люди и предметы выделялись, как настоящие». Муж замечает в картинах только негативное: то «такого лилового снега никогда не бывает», то у нарисованного мальчика левая рука короче правой. И лишь однажды Юлии Сергеевне открылась подлинная суть искусства. Перед ней был обычный пейзаж с речкой, бревенчатым мостиком, тропинкой, лесом и костром, но вдруг она увидела, что «там, где была вечерняя заря, покоилось отражение чего-то неземного, вечного». Ей на минуту открылось подлинное назначение искусства: будить в нас особенные чувства, мысли, переживания.

А. П. Чехов из тех писателей, которые не дают нам готовых решений, он заставляет их искать. Вот и я, размышляя над отрывком, поняла, как мне кажется, его позицию по проблеме назначения искусства, его восприятия. Искусство многое может сказать чуткому человеку, заставляет его задуматься о самом таинственном и сокровенном, будит в нём лучшие чувства.

Я согласна с такой трактовкой воздействия искусства на человека. Мне, к сожалению, не довелось ещё побывать в больших музеях, на концертах классической музыки, поэтому я позволю себе сослаться на мнение

писателей, ведь есть немало произведений, в которых авторы пытаются разгадать тайну восприятия искусства человеком.

Одна из глав книги Д. С. Лихачёва «Письма о добром и прекрасном» названа «Понимать искусство». В ней автор говорит о великой роли искусства в жизни человека, о том, что искусство – это «удивительное волшебство». По его мнению, искусство играет великую роль в жизни всего человечества. Лихачёв утверждает, что надо учиться понимать искусство. Награжденный даром понимать искусство, человек становится нравственно лучше, а следовательно, и счастливее, потому что награжденный через искусство даром доброго понимания мира, окружающих его людей, прошлого и далекого, человек легче дружит с другими людьми, с другими культурами, с другими национальностями, ему легче жить.

О том, как может воздействовать искусство на душу человека, пишет А. И. Куприн в «Гранатовом браслете». Княгиня Вера Шеина, вернувшись после прощания с Желтковым, покончившим жизнь самоубийством, чтобы не тревожить ту, которую так любил, просит подругу-пианистку сыграть ей что-нибудь, не сомневаясь, что услышит то бетховенское

произведение, послушать которое завещал ей Желтков. Она слушает музыку и чувствует, что душа ее ликует. Она думала о том, что мимо нее прошла большая любовь, которая повторяется только один раз в тысячу лет, в уме ее слагались слова, и они совпадали в ее мысли с музыкой. “Да святится имя твое”, - будто говорила ей музыка. Удивительная мелодия будто бы подчинялась ее горю, но она же и утешала, как утешал бы её Желтков.

Да, велика сила настоящего искусства, сила его воздействия. Оно может влиять на душу человека, облагораживает её, возвышает мысли.

Ещё аргументы.

В небольшом рассказе В. П. Астафьева «Далёкая и близкая сказка» повествуется о том, как рождается музыка, какое влияние она может оказывать на человека. Маленьким мальчиком услышал рассказчик скрипку. Играл скрипач композицию Огинского, и эта музыка потрясла юного слушателя. Скрипач рассказал ему, как родилась мелодия. Композитор Огинский писал её, прощаясь родиной, сумел передать свою печаль в звуках, а теперь она будит в людях лучшие чувства. Нет самого композитора, умер скрипач, подаривший слушателю чудесные мгновения

постижения прекрасного, вырос мальчик... Однажды на фронте он услышал звуки органа. Звучала та же музыка, тот самый полонез Огинского, но в детстве он вызывал слёзы, потрясение, а теперь мелодия звучала древним боевым кличем, звала куда-то, заставляла что-то делать, чтобы потухли пожары войны, чтобы люди не жались к горящим развалинам, чтобы зашли они в свой дом, под крышу, к близким и любимым, чтобы небо, вечное наше небо, не подбрасывало взрывами и не сжигало адовым огнем.

Да, велика потребность человека творить! Какое это великое счастье, что она есть у него, что те, кому природа даровала талант, могут поделиться им «с душой другого человека», оставить частицу своего «я» в беспредельности и безграничности неба.

К. Г. Паустовский повествует в рассказе «Корзина с еловыми шишками» о композиторе Григе и его случайной встрече с маленькой девочкой Дагни. Милая малышка удивила Грига своей непосредственностью. «Я подарю тебе одну вещь, - обещает композитор девочке, - но это будет через десять лет». Прошли эти десять лет, Дагни выросла и однажды на концерте симфонической музыки услышала своё имя. Великий композитор сдержал своё слово: посвятил девочке музыкальную пьесу, ставшую знаменитой. После концерта Дагни, потрясённая музыкой, восклицает: «Слушай, жизнь, я люблю тебя». А вот последние слова рассказа: «...ее жизнь не пройдет даром».

6. Гоголь «Портрет». Художник Чартков в молодости обладал неплохим талантом, но ему хотелось получить от жизни всё и сразу. Однажды ему попадает портрет старика с удивительно живыми и страшными глазами. Ему снится сон, в котором он находит 1000 червонцев. На следующий день этот сон сбывается. Но деньги не принесли художнику счастья: он купил себе имя, дав взятку издателю, стал писать портреты сильных мира сего, но от искры таланта у него уже ничего не осталось. Другой художник, его друг, искусству отдал всё, он постоянно учится. Долго живёт в Италии, часами простаивая у картин великих художников, пытаясь постичь тайну творчества. Картина этого художника, увиденная Чартковым на выставке, прекрасна, она потрясла Чарткова. Он пытается писать настоящие картины, но талант его растрочен. Теперь он в скупает шедевры живописи и в припадке безумия уничтожает их. И только смерть останавливает это разрушительное сумасшествие.

По И. Бунину. По рассказу Книга. Лежа на гумне в омете, долго читал... О назначении искусства

(1)Лежа на гумне в омете, долго читал — и вдруг возмутило. (2)Опять с раннего утра читаю, опять с книгой в руках! (3)И так изо дня в день, с самого детства! (4)Полжизни прожил в каком-то несуществующем мире, среди людей, никогда не бывших, выдуманных, волнуясь их судьбами, их радостями и печалью, как своими собственными, до могилы связав себя с Авраамом и Исааком, с пеласгами и этрусками, с Сократом и Юлием Цезарем, Гамлетом и Данте, Гретхен и Чацким, Собакевичем и Офелией, Печориным и Наташей Ростовою! (5)И как теперь разобраться среди действительных и вымышленных спутников моего земного существования? (6)Как разделить их, как определить степени их влияния на меня?

(7)Я читал, жил чужими выдумками, а поле, усадьба, деревня, мужики, лошади, мухи, шмели, птицы, облака - все жило своей собственной, настоящей жизнью. (8)И вот я внезапно почувствовал это и очнулся от книжного наваждения, отбросил книгу в солому и с удивлением и с радостью, какими-то новыми глазами смотрю кругом, остро вижу, слышу, обоняю, - главное, чувствую что-то необыкновенно простое и в то же время необыкновенно сложное, то глубокое, чудесное, невыразимое, что есть в жизни и во мне самом и о чем никогда не пишут как следует в книгах.

(9)Пока я читал, в природе сокровенно шли изменения. (10)Было солнечно, празднично; теперь все померкло, стихло. (11)В небе мало-помалу собрались облака и тучки, кое-где, — особенно к югу, - еще светлые, красивые, а к западу, за деревней, за ее лозинами, дождевые, синеватые, скучные. (12)Тепло, мягко пахнет далеким полевым дождем. (13)В саду поет одна иволга.

(14)По сухой фиолетовой дороге, пролегающей между гумном и садом, возвращается с погоста мужик. (15)На плече белая железная лопата с прилипшим к ней синим черноземом. (16)Лицо помолодевшее, ясное. (17)Шапка сдвинута с потного лба.

(18)— На своей девочке куст жасмину посадил! — бодро говорит он. — Доброго здоровья. (19)Все читаете, все книжки выдумываете?

(20)Он счастлив. (21)Чем? (22)Только тем, что живет на свете, то есть совершает нечто самое непостижимое в мире.

(23)В саду поет иволга. (24)Все прочее стихло, смолкло, даже петухов не слышно. (25)Одна она поет - не спеша выводит игривые трели. (26)Зачем, для кого? (27)Для себя ли, для той ли жизни, которой сто лет живет сад, усадьба? (28)А может быть, эта усадьба живет для ее флейтового пения?

(29)«На своей девочке куст жасмину посадил». (30)А разве девочка об этом знает? (31)Мужику кажется, что знает, и, может быть, он прав. (32)Мужик к вечеру забудет об этом кусте, — для кого же он будет цвести? (33)А ведь будет цвести, и будет казаться, что недаром, а для кого-то и для чего-то.

(34) «Все читаете, все книжки выдумываете». (35)А зачем выдумывать? (36)Зачем героини и герои? (37)Зачем роман, повесть, с завязкой и развязкой? (38)Вечная боязнь показаться недостаточно книжным, недостаточно похожим на тех, что прославлены! (39)И вечная мука — вечно молчать, не говорить как раз о том, что есть истинно твое и единственно настоящее, требующее наиболее законно выражения, то есть следа, воплощения и сохранения хотя бы в слове!

Сочинение

Какой удивительный рассказ у А. П. Чехова! Как всегда у этого писателя не сразу поймёшь, что хотел он сказать своим произведением, над какими вопросами предлагает задуматься.

Летний день. Лирический герой читает книгу, которую вдруг с возмущением отбрасывает: «Полжизни прожил в каком-то несуществующем мире, среди людей, никогда не бывших, выдуманных, волнуясь их судьбами, их радостями и печалью, как своими собственными...» Ему кажется, что он очнулся от книжного наваждения и новыми глазами смотрит на «глубокое, чудесное, невыразимое, что есть в жизни». Вокруг чудесная природа, постоянно меняющийся пейзаж. Появляется новое лицо: мужик, у которого ясное, помолодевшее лицо. «На своей девочке куст жасмину посадил», - говорит он. Мы понимаем, что этот куст он посадил на могилке дочери. Так чего же радоваться? Мы недоумеваем вместе с героем. И тут приходит понимание: девочка об этом кусте не узнает, но он будет цвести «недаром, а для кого-то и для чего-то». И опять возвращение к прежним мыслям: зачем писать романы, повести? И вот тут-то и наступает озарение: проблема, которая так волнует и героя Чехова, и самого писателя, - это проблема назначения искусства. Почему человеку необходимо выразить себя в книгах,

в стихах, в музыке, в картине? Вот так бы я сформулировал вопрос, вытекающий из размышлений лирического героя.

А ответ на него – в последнем предложении текста: «И вечная мука — вечно молчать, не говорить как раз о том, что есть истинно твое и единственно настоящее, требующее наиболее законно выражения, то есть следа, воплощения и сохранения хотя бы в слове!» Авторская позиция, если её выразить другими словами, такова: назначение творчества, цель искусства - сказать людям то, что волнует тебя, выразить чувства, которые ты испытываешь, оставить на земле «след воплощения».

Вопрос о назначении искусства волновал многих писателей. Вспомним

А. С. Пушкина. В стихотворении «Пророк» «Бога глас» воззвал к поэту :

«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,

Исполнись волею моей,

И, обходя моря и земли,

Глаголом жги сердца людей».

«Глаголом жечь сердца людей» - значит будить в них жажду лучшей жизни, борьбы. А в стихотворении «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», написанном незадолго до смерти, поэт утверждает величие поэтического памятника по сравнению с другими способами увековечить заслуги.

В. Солоухин в «Письмах из русского музея» тоже размышляет о потребности человека творить, о назначении искусства. Он считает, что человек начал творить, потому что красота окружающего мира вызвала в его душе желание запечатлеть её на рукоятке боевого топора, на берестяном ведёрке, на скале. Солоухин уверен, что в основе искусства лежат две великие потребности человека: потребность общения с душой другого человека и жажда общения с небом, то есть с беспредельностью во времени и в пространстве. Человек реализует эти потребности в искусстве: создавая изделия народного промысла, картины, архитектурные сооружения, скульптуры, стихи и прозу, оперу, балет, человек пытается поделиться своими мыслями и чувствами с другими, оставить свои впечатления «во времени и пространстве».

Человек, которому Бог дал талант сказать что-то своё людям, не может молчать. Его душа требует оставить след на земле, воплощения и сохранения своего «я» в слове, в звуке, в картине, в скульптуре...

www.ctege.info

По Ю. М. Лотману. Что такое настоящие культурные ценности? Проблема подлинных культурных ценностей

(1)Что такое настоящие культурные ценности? (2)Великие культурные ценности – это отнюдь не некий многоуважаемый шкаф из «Вишневого сада». (3)Не скопление книг на полке, которые редко берут в руки. (4)Не портрет на стене. (5)Это живое явление культуры... (6)Возьмём, к примеру, музыку Баха. (7)Совсем недавно казалось, что она существует только для знатоков, что так называемому широкому слушателю Бах не нужен. (8)А уж добаховская музыка, музыка ренессансная, средневековая казалась чем-то давно забытым, списанным в архив. (9)Но посмотрите на современные афиши. (10)Её исполняют и слушают с гораздо большим удовольствием и пониманием, чем хронологически более близкие вещи.

(11)В подлинной культуре ничто не умирает. (12)Может оставаться, как незажжённая лампочка. (13)Но придёт минута, чья-то рука коснётся выключателя – вспыхнет яркий свет. (14)Вспомним хотя бы Пушкина. (15)Были ведь после смерти его эпохи, когда Пушкин, казалось бы, был оттеснён, его переставали читать. (16)Но потом он снова возвращался, и я думаю, что он у нас не за спиной, он всё ещё впереди: отчасти он наше историческое прошлое, отчасти – культурное будущее. (17)И сегодня он привлекает нас прежде всего тем, что он поэт раздумья. (18)Не случайно уже с середины двадцатых годов его произведения кончаются не ответами, а вопросами. (19)Лирика Пушкина всегда даёт толчок мысли.

(20)Нам невольно хочется видеть в Пушкине литератора, уже закончившего свою дорогу. (21)Мы как бы придаём этакую композиционную завершённость его пути. (22)Но всё дело в том, что Пушкин нашёл необходимость постоянного движения. (23)И тут мы должны говорить об участии Творца, Личности в культурной жизни не только своего времени.

(24)Культура преодолевает биологическую смерть и не всегда подчиняется простой логике: чем новее – тем современной. (25)Понятие это – немеханическое. (26)И формула «незаменимых людей нет» – везде неправильная – здесь вопиюще несправедлива. (27)В области художественного творчества все незаменимы. (28)Не изобретённая одним человеком машина будет изобретена другим – ненаписанное произведение останется ненаписанным. (29)А ведь без «Евгения Онегина» или «Братьев Карамазовых» история России была бы другой. (30)После крупного мастера какой-то путь остаётся непройденным.

(31) Непроходимые дороги – это не заваленные тоннели, не потерянные тропы. (32) И культура часто возвращается назад, чтобы найти потерянную тропу. (33) История идёт вперёд и будет идти очень круто. (34) Пушкин, Толстой, Достоевский, Чехов вдруг скажут нам ещё что-то новое, чего мы не предполагали.

(35) Судить, что в культуре умерло, а что остаётся, – очень трудно. (36) Я думаю, подлинно талантливое не умирает. (37) Другое дело, что мы часто оказываемся не на высоте нашего наследия, не на высоте своей культурной памяти.

По Ю.М. Лотману

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема подлинных культурных ценностей. (Что такое подлинные культурные ценности?)	1. Подлинные культурные ценности – это живое явление культуры, потому что в подлинной культуре ничто не умирает.
2. Проблема участия Личности в культурной жизни. (Есть ли незаменимые люди в культуре?)	2. В области культуры, художественного творчества все незаменимы: ненаписанное произведение останется ненаписанным.
3. Проблема отношения к Пушкину в разные периоды жизни нашего общества. (Как относились к Пушкину в разные периоды жизни нашего общества?)	3. После смерти Пушкина были эпохи, когда его произведения переставали читать, но потом он снова возвращался, он не только наше культурное прошлое, но и отчасти – культурное будущее.

Сочинение

О Ю. М. Лотмане можно говорить долго, перечисляя его звания, титулы, достижения в науке: выдающийся филолог, культуролог, мыслитель, уникальный специалист в области семиотики — не перечислишь всего. Хочется с благодарностью вспомнить о нём — о человеке нелегкой судьбы, истинном интеллигенте, сумевшем перенести жизненные невзгоды, знаковые повороты судьбы, но остаться личностью. Он безумно любил Пушкина, пропагандировал русскую культуру, просто и доступно рассказывал о многом. В отрывке, предложенном нам для анализа, Ю Лотман поднимает сложную и актуальную во все времена проблему подлинных культурных

ценностей. Уже в первой фразе он формулирует главный вопрос, на который ему предстоит ответить: «Что такое настоящие культурные ценности?»

«Культурные ценности – это живое явление культуры ...В подлинной культуре ничто не умирает», - так формулируют свою позицию автор. Лотман доказывает её, приводя примеры популярности музыки Баха, добаховской музыки сегодня. Ещё более весомым доказательством бессмертия подлинного искусства являются его размышления о Пушкине, чьё творчество «всегда даёт толчок мысли». Пушкин, Толстой, Достоевский, Чехов, по мнению Лотмана, бессмертны, потому что скажут нам ещё что-то новое, чего мы не предполагали.

То, что подлинные культурные ценности бессмертны, не подлежит сомнению. Я не могу не согласиться с этим утверждением, а так как мой жизненный опыт пока не так велик, обращусь к авторитету той самой культуры, о которой мы говорим.

В 1836 года написано стихотворение А.С. Пушкина «Памятник» («Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»). В нем он подводит итог своей поэтической деятельности. Тема поэзии и роли поэта в жизни стала традиционной еще со времен древнеримского поэта Горация. В конце своего творческого пути Гораций создал послание «К Мельпомене». Мельпомена в древнегреческой мифологии - одна из девяти муз, покровительница трагедии, символ сценического искусства. В этом послании Гораций оценивает свои заслуги в поэзии, провозглашает своё бессмертие. Первый перевод послания Горация на русский язык принадлежит М. В. Ломоносову. Затем вольный перевод стихотворения с оценкой своих заслуг в поэзии сделал Г. Р. Державин, назвав его «Памятник». И великий Пушкин создаст свой «Памятник». Мне кажется, во всех этих стихотворениях утверждается мысль о бессмертии подлинного искусства, но особенно ярко звучит она у Пушкина. Поскольку поэт должен быть послушен лишь «веленью Божию», то естественно, что только он сам и может оценить свой труд. Осознание исполненного призвания приводит к тому, что поэт пророчески предсказывает свое творческого бессмертие.

Все мы помним фразу Воланда из романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита»: «Рукописи не горят».

Мастер сжигает рукопись своего произведения после того, как литературное сообщество не приняло его произведение. Но Воланд достает ее невредимую из шкафа. Выражение «рукописи не горят» символизирует бессмертие

творчества. "Рукописи не горят" — с этой верой в упрямую, неуничтожимую силу искусства умирал писатель Михаил Булгаков, все главные произведения которого лежали в ту пору в ящиках его письменного стола неопубликованными, лишь четверть века спустя одно за другим они пришли к читателю. "Рукописи не горят", — эти слова как бы служили автору заклинием от разрушительной работы времени, от глухого забвения предсмертного и самого дорогого ему труда — романа "Мастер и Маргарита".

Д. С. Лихачёв в статье «Ценности культуры» утверждал, что ценности культуры не стареют. Искусство не знает старения. Истинно прекрасное остается прекрасным всегда. Пушкин не отменяет Державина. Достоевский не отменяет прозу Лермонтова. Рембрандт также современен для нас, как и любой гениальный художник более позднего времени.

О многом заставил меня задуматься Ю. М. Лотман, но главный вывод, который я сделала для себя, таков: ничто подлинное, настоящее не канет в реку забвения, искусство, если это настоящее высокое искусство, бессмертно, оно будет открывать каждому новому поколению людей свои новые грани.

www.ctege.info

По Ю. Бондареву. Что такое категория красоты в литературе?

(1)Что же такое категория красоты в литературе? (2)И тут возникает миллион вопросов, миллион сомнений.

(3)Красота в отдельных разительных словах? (4)Сравнениях? (5)Метафорах? (6)В ритме?

(7)Или единственная красота — это правда действительности, а литература — лишь повторное, бледный слепок окружающего мира?

(8)И все-таки литература — это вторая жизнь, сконцентрированная во времени правда. (9)Эта увиденная художником глубина истины реального мира, человеческих действий и человеческого бытия, правда окружающих его вещей и есть эстетическая красота в искусстве. (10)Та красота, которая заставляет нас испытывать и чувство восторга, и чувство ненависти. (11)Правда и красота — это познанная сущность характера, явлений, вещей, в которую проник художник сквозь внешнюю их форму.

(12)Каковы же средства познания объективного мира? (13)Главное орудие художника — зрение и слух, реализованные в слово, в мысль. (14)Мысль посредством слова. (15)И слово как выражение мысли. (16)Это нерасторжимо.

(17)Но само по себе слово не может нести всю красоту или некрасоту, не может быть прекрасным или дурным, затертым или незатертым только потому, что оно выражает то или иное понятие.

(18)Настоящий художник использует слова, сочетания слов как необходимость, как инструмент, без которого невозможно совершить чудо познания. (19)И дело не в так называемых гладких словах, не в гладкописании фраз. (20)Серьезная проза не может ставить себе цель быть образцово-показательной, то есть такой ватерпасом выверенной, рационально построенной, что глазу не на чем зацепиться. (21)Это ложноклассическое совершенство (во имя ложно понятой красоты) вызывает у нас серую скуку, глаза равнодушно скользят по фразам, ни на чем не задерживаясь, — мы не испытываем толчков волнения.

(22)Слово обретает силу только в том случае, если оно знак «ясновидения плоти». (23)Слово имеет цвет, звук, запах, которые, в свою очередь, обладают энергией, выраженной эмоциональностью. (24)Эта же энергия возникает при точной расстановке слов, при точном эпитете, точном глаголе,

точно найденном ритме, ярком сюжете самой фразы, ибо каждая фраза аккумулирует сюжет, мысли, чувства, заряд добра и зла, черного и белого, отрицания и утверждения, стыдливой иронии или же парадоксальности.

(25) Слово — это собственное «я» художника, реализация его сущности, его восприятия. (26) Но словами как первоэлементом человеческого общения оперируют все люди, независимо от того, насколько наделены они чувством гармонии, глубины и красоты. (27) Художник же одарен от природы особой способностью изображать на бумаге словами не плоскостной слепок человека, окружающего мира, отдельного предмета, а глубину его, осязаемую, направленную форму, высекающую чувства и мысль, открывающие в человеке все замочки души.

По Ю. Бондареву*

*Бондарев Юрий Васильевич (родился в 1924 г.) – прозаик, публицист, участник Великой Отечественной войны, автор книг, посвящённых военному времени.

Сочинение

Красота. Это явление сложное, многоплановое, это эстетическая категория, обозначающая совершенство. Прекрасное – это гармония, вызывающая у человека наслаждение. А что такое категория красоты в литературе? Эту проблему пытается решить Ю. В. Бондарев.

Писатель и публицист отмечает её сложность: она рождает «миллион вопросов, миллион сомнений». Свою позицию он формулирует так: литература – это сконцентрированная во времени правда, увиденная художником глубина истины реального мира, это та красота, которая заставляет нас испытывать и чувство восторга, и чувство ненависти. «Правда и красота — это познанная сущность характера, явлений, вещей, в которую проник художник сквозь внешнюю их форму».

Бондарев пытается показать, как художник познает мир и реализует это познание в литературе. Главное орудие писателя – слово как выражение мысли. Только художник, одаренный талантом, может передать в слове окружающий мир, «высечь мысли и чувства». Да, всё эти размышления сложны, но я думаю, что они верны. Некоторые книги читаешь, скользя глазами по строчкам, а другие рождают в тебе множество мыслей и чувств, ты тоскуешь вместе с героями, радуешься и огорчаешься, порой просто наслаждаешься великолепным слогом писателя.

Так бывает со мной, когда я читаю любимые книги. Не могу без душевного трепета читать роман Ф. М. Достоевского «Идиот». Я сопереживаю трудной судьбе Настасьи Филипповны, мне больно видеть страдания князя Мышкина, я испытываю ужас бессонной ночи над трупом убитой женщины. Это, по-видимому, другая категория эстетики – категория безобразного, но, как писал Ю. Бондарев, «есть красота, которая заставляет нас испытывать и чувство восторга, и чувство ненависти».

«Мир спасёт красота», - писал Ф. М. Достоевский. Его спасёт в том числе и красота слова, литература, которая открывает в человеке «все замочки души». Великий Шекспир в одном из сонетов писал:

Прекрасное прекрасней во сто крат,

Увенчанное правдой драгоценной.

Он говорит о том, что красота сохранится в вечности, если «вся прелесть правды перельется в стих».

Далеко не простой вопрос поднял Ю. Бондарев в отрывке из статьи об искусстве слова, но она по-новому заставила меня взглянуть на проблему назначения литературы. Литература призвана будить в нас мысли и чувства, уметь видеть прекрасное и безобразное, пытаться сделать так, чтобы прекрасного в жизни стало больше.

По Ю. Бондареву. Убыстренный темп современного мира, материальные богатства...

Проблеме роли литературы 20-ых -30-ых годов

(1)Убыстренный темп современного мира, материальные богатства, накопленные в нем, машины, сумасшедшие скорости, перенаселенные города с их новой архитектурой, непрерывное движение, наконец, власть телевизора и кинематографа - все это порой создает ощущение подмены истинной красоты, замены сущности прекрасного и в реальном мире, и в человеке. (2)Порой нам кажется, что мы познали все, что нас ничем не удивишь. (3)Закат в пролете улицы едва ли заставит нас остановиться на мгновение. (4)Звездное небо уже не кажется нам тайной тайн.

(5)В буднях повседневных забот, в учащенном жизненном ритме, в шуме, суете мы скользим мимо прекрасного. (6)Мы уверены: истины на нашей ладони, они вроде бы так отчетливо видны, так привычны, что мы устали от них. (7)И в итоге обманываем самих себя. (8)Как бы ни господствовала на земле точная наука, мир и человек в нем еще тайна, к которой мы только прикоснулись. (9)Но если бы некто всезнающий появился на земле и раскрыл вдруг все загадки Вселенной, это бы людям мало что дало. (10)Ибо каждому суждено пройти долгий путь познания и роль человеческой памяти на этом пути огромна.

(11)Ведь человеческая память, как известно, связана с комплексом ассоциаций. (12)Маленький толчок извне - и в нашем возбужденном сознании возникают целые исторические картины, характеры, явления. (13)Память может что-то объяснить, она может быть даже орудием исследования. (14)Одним людям память дана как наказание, другим - как ответственность. (15)Человек не может заставить себя не думать, не вспоминать, не обобщать. (16)Процесс познания начинается с прошлого, он не может быть отъединен от настоящего и локализован. (17)Я думаю, что такой памятью-ответственностью и памятью познания были наделены и Шолохов, и Леонов, и Алексей Толстой, и Николай Островский, когда в тридцатых годах писали свои знаменитейшие романы. (18)Это было глубочайшее проникновение в прошлое, а следовательно, открытие, никогда не терявшее своей новизны. (19)Двадцатые, а также тридцатые годы, таким образом, всеобъемно исследовались советской литературой. (20)Думаю, сейчас в нашем искусстве наступила пора тщательного исследования сороковых и пятидесятих годов. (21)Накоплен огромный жизненный и душевный опыт, связанный с этой эпохой. (22)Это исследование и героического и трагического, исследование мужества народа и его характера.

(23) Все, что касается морали, - предмет искусства, а все, что связано с моралью, лежит в социальной сфере. (24) Литература не может быть несоциальной!

По Ю. Бондареву

Сочинение

Сложен и многопланов отрывок из публицистической статьи Ю. В. Бондарева «Моим читателям» (мне известна эта статья, я её читала, изучая творчество Бондарева). Тут и проблема подмены истинно прекрасного, и проблема человеческой памяти, процесса познания, прошлого. Но мне кажется все они подчинены проблеме роли литературы двадцатых – тридцатых годов и литературы сороковых-пятидесятых, творчеству тех писателей, кто честно и правдиво отражал свою эпоху и человека в ней.

Ю. В. Бондарев говорит о том, что в современном мире человек «скользит мимо прекрасного», мимо истины. Человек всё ещё тайна, и познать эту тайну можно в процессе познания, который «начинается с прошлого, он не может быть отъединен от настоящего и локализован». Он уверен, что литература не может быть несоциальной.

Размышляя над понятиями прекрасного и памяти прошлого, Бондарев приходит к выводу, что «памятью-ответственностью и памятью познания были наделены и Шолохов, и Леонов, и Алексей Толстой, и Николай Островский, когда в тридцатых годах писали свои знаменитейшие романы». Их творчество - глубочайшее проникновение в прошлое, а следовательно, открытие, никогда не терявшее своей новизны.

Я согласна с мнением Ю. Бондарева о том, что творчество лучших писателей двадцатых-пятидесятых годов имеет большое значение в развитии нашей литературы. Они сумели, говоря словами Бондарева, показать трагическое и героическое, исследовали мужество народа и его характер. Попытаюсь доказать это, обратившись к творчеству Н. Островского и М. Шолохова.

К сожалению, из школьной программы исключён роман Н. Островского «Как закалялась сталь», а я, по совету отца, его читала. Да, многое в нём кажется несколько политизированным, несовременным, но это история нашей страны. А ещё это учебник мужества: на примере жизни Павки Корчагина можно учиться тому, как не покоряться обстоятельствам,

«прожить жизнь, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы».

Героическое и трагическое с удивительной силой воплощено в романе М. Шолохова «Тихий Дон». На примере жизни Григория Мелехова мы видим часть драматической истории нашего народа, познаём его характер. Но не только этим прекрасен роман, он показывает, что человек может оставаться человеком в самых сложных обстоятельствах, страдать, мучиться, ошибаться, но быть Человеком!

О литературе советского периода можно говорить ещё много, но, мне кажется, что и чуть-чуть прикоснувшись к этой теме, мы можем убедиться, что это была великая литература!

www.ctege.info

III. Роль личности в истории

По В. Ганичеву. На берегу реки Мокши сидел старый человек в морском мундире... Проблема исторической памяти

Исходный текст

(1) На берегу реки Мокши сидел старый человек в морском мундире. (2) Последние предосенние стрекозы трепетали над ним, некоторые садились на потёртые эполеты, передыхали и вспархивали, когда человек изредка шевелился. (3) Ему было душно, он расслаблял рукой уже давно расстёгнутый воротник и замирал, вглядываясь слезящимися глазами в ладошки небольших волн, похлопывающих речку. (4) Что виделось ему сейчас в этом мелководье? (5) О чём думал он?

(6) До недавнего времени он ещё знал, что одержал великие победы, что сумел вырваться из плена старых теорий и открыл новые законы морского боя, что создал не одну непобедимую эскадру, воспитал немало славных командиров и экипажей боевых кораблей.

(7) Но прошло едва ли десять лет после его отставки, и о нём постарались забыть и в императорском дворце, и в Адмиралтействе, и в штабах флотов и морских училищ. (8) Вот и заканчивал свой век забытый властью и флотскими командирами здесь, в центре России, на Тамбовщине, Фёдор Фёдорович Ушаков, опальный русский флотоводец. (9) Сорок кампаний провёл он, ни в одном сражении не потерпел поражения. (10) Блестящие победы русского флота под его началом сделали имя Фёдора Ушакова легендарным. (11) Но мало кто помнил об этом тогда в России...

(12) Современники часто не замечают гения, таланта, пророка в своём окружении. (13) Они не могут, а если вспомнить историю, то и не хотят выделять выдающиеся, их превосходящие способности ближнего. (14) С раздражением говорят о таком человеке, возводя его в лучшем случае в разряд чудаков и людей везучих...

(15) Звуки того дня перемешивались в нём, наплывали один на другой, заставляя вздрагивать, озираться. (16) Он вспоминал о дальних походах и сражениях. (17) Глаза его были открыты, но взор бродил где-то там, по далёким рейдам, бухтам и гаваням, натёкался на крепостные стены и прибрежные рифы.

(18) Набежал ветер, пытаясь закутать, запеленать одинокого адмирала, а тот отстранял его рукой, пробуя задержать видения прошлого.

(По В. Ганичеву*)

*Валерий Николаевич Ганичев – писатель и ученый, доктор исторических наук, профессор, академик, Председатель Правления Союза писателей России, заслуженный работник культуры, член Общественной палаты Российской Федерации, заместитель главы Всемирного Русского Народного Собора.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1) Проблема исторической памяти. (Надо ли сохранять в истории, помнить имена и подвиги людей, прославивших себя в какой-либо профессии или при защите Отечества, таких, например, как Фёдор Ушаков?)	1) История должна сохранять имена людей, прославивших своё Отечество открытиями в какой-либо профессии, в том числе и в военно-морской; особенно бережно должна сохраняться в последующих поколениях память о защитниках Отечества.
2) Проблема одиночества. (Что заставляет человека чувствовать себя одиноким?)	2) Человек чувствует себя одиноким, когда он перестаёт приносить пользу людям, когда его открытия и достижения в какой-либо области остаются не оценёнными по достоинству.
3) Проблема оценки таланта современниками. (Что мешает современникам талантливого человека по достоинству оценить его способности?)	3) Современники часто поступают жестоко по отношению к гению, наносят душевные раны талантливому человеку, потому что не могут или не хотят признать способности более выдающиеся, чем у них.

Сочинение

Великие люди, гении... Всегда ли современники в состоянии оценить их деяния, а если нет, то почему? Что им мешает увидеть величие их действий, открытий, достижений? Проблема оценки таланта современниками - вот основной вопрос, решаемый В. Ганичевым в отрывке из его романа «Адмирал Ушаков».

Этот отрывок – начало большого повествования Ганичева о «флотоводце и святом» (так автор называет своего героя) Ф. Ф. Ушакове. Перед нами старый человек, живущий воспоминаниями. Он знал, что его заслуги перед Отечеством велики, что он одержал великие победы, внёс огромный вклад в создание российского флота, воспитал немало выдающихся командиров и экипажей боевых кораблей. Блестящие победы русского флота под его началом сделали имя Фёдора Ушакова легендарным. Но, с горечью пишет автор, прошло всего десять лет, и современники его забыли...

Чётко и неоднозначно формулирует В. Н. Ганичев свою позицию: «Современники часто не замечают гения, таланта, пророка в своём окружении». Автор формулирует и причины этого: современники часто поступают жестоко по отношению к гению, наносят душевные раны талантливому человеку, потому что не могут или не хотят признать способности более выдающиеся, чем у них.

Не могу не согласиться с автором: увы, это, действительно так! Разделяя боль В. Н. Ганичева, я вспоминаю имена людей, заслуги которых не были оценены должным образом при жизни: певца Владимира Высоцкого, писателя Василия Шукшина, композитора и исполнителя своих песен Игоря Талькова. Неужели только после смерти приходит осознание заслуг выдающихся людей?

Примеры того, как несправедливы бываем мы к тем, кто жил во имя Отечества, можно найти и в истории, и в художественной литературе. Великий полководец А. В. Суворов в период правления Павла Первого дважды попадал в опалу, после великих Итальянского и Швейцарского походов император отказывается принять полководца, хотя народ ему готовил торжественную встречу. Гениальный военачальник Великой Отечественной войны маршал Жуков в 1946 году подвергся унижительным расследованиям, был обвинён в незаконном присвоении трофеев и раздувании своих заслуг в деле разгрома Гитлера с личной формулировкой

И. В. Сталина «присваивал себе разработку операций, к которым не имел никакого отношения».

У А. С. Пушкина есть стихотворение «Полководец», оно посвящено М. Б. Барклаю-де-Толли. Современники относились к нему с недоверием. Западная фамилия заставляла их сомневаться во всём, к чему имела отношение его "тёмная" личность. Стихотворение "Полководец" можно считать одой, песнью о доблести и самоотверженности человека, не оценённого современниками.

Даниил Гранин в повести «Зубр» рассказывает о трудной судьбе учёного Н. В. Тимофеева-Ресовского. Главные черты его - честность, стойкость, преданность науке, умение помогать людям. Во время войны он спасает людей, бежавших из плена. Он понимал, что за работу во время войны в Германии в СССР его могут осудить, но не уехал на Запад из Берлина перед тем, как туда вошли наши. Зубр попадает в лагерь, но это не может сломить его. Затем его отправляют в ссылку в Миасово. Верный себе, он и там создает неофициальный центр, в который стекались ученые всей страны для обсуждения проблем генетики. Такие занятия могли в то время быть приравнены к государственным преступлениям. Но это не останавливает Зубра. В Германии он спасал бежавших из плена, теперь учёный спасает молодежь от плена духовного. Кончилось время Лысенко и ему подобных. Росла слава Тимофеева. Но официального признание современников он так и не дождался.

Размышляя над судьбами исторических личностей и героев книг, невольно проникаешься сочувствием к этим людям и надеешься на справедливый суд времени. Истинную цену великим деяниям и людям может определить лишь сама История!

IV. Человек и животные

По А. Морозову(с досрочного ЕГЭ 2011 года)... Друг, ты чей? О преданности собак

(1)- Друг, ты чей?

(2)Пара грустных преданных глаз взирает на тебя снизу вверх.

(3)- Ты, наверное, голодный? (4)И где же твоя семья?

(5)Лохматый хвост неистово заметает пыль на асфальте. (6)Ненавистный холодный ветер, взлохмачивая грязную шерсть, продувает насквозь, но какое это теперь имеет значение! (7)Вот хозяин, они так долго друг друга искали!

(8)- Эх, как жалко, что даже нечего дать тебе перекусить... (9)Ну, мне пора.

(10)Ты не грусти, всё будет хорошо. (11)Давай, пока!

(12) "Что такое, ты уходишь? А как же...» (13)Лохматый хвост замирает в недоумении.

(14)- Прости, не могу тебя сейчас взять. (15)И не смотри так - квартира маленькая, я постоянно на работе. (16)Да и вообще, с тобой заниматься нужно...

(17)Удаляющийся силуэт скрывается за поворотом, оставляя живое существо наедине со своими надеждами и переживаниями...

(18)Знакомая ситуация? (19)Вот только концовка бывает разной. (20)Иногда - как описано выше, а порой кто-то после подобной встречи находит друга.

(21)О преданности и любви собаки по отношению к человеку написаны книги, сняты фильмы, но даже они не в силах передать ту жажду отдавать и быть необходимым, которая у них в крови. (22)Служение человеку для собаки - это жизнь. (23)Быть рядом - предназначение. (24)Отнимите это у собаки, и жизнь потеряет для неё всякий смысл, останется лишь поиск хозяина, друга, собственной необходимости.

(25)В последние несколько лет психологи, ветеринары и владельцы собак в полной мере осознали ценность контактов между человеком и собакой.

(26)Теперь собаки не только помогают «видеть» слепым, «слышать» глухим, но и выполняют важные обязанности «развлекать» старых и больных людей, нетрудоспособных и душевно надломленных взрослых и детей. (27)Было обнаружено, что само присутствие собаки оказывает огромное оздоровительное воздействие на таких людей, оживляя их обычно унылый быт.

(28)Собак приводят в детские дома или дома престарелых, и их

обитатели с благодарностью ощущают на себе благотворное воздействие тепла и расположения, которое оказывают им собаки. (29)Самое важное для них - быть другом для человека. (30)Преданным, готовым на любые лишения, подчас с риском для жизни, и хранящим свою верность при любых условиях.

(31)Так что ситуации, похожие на описанную в начале статьи, - это не просто разговор на уровне «взять - не взять». (32)Быть может, попытавшись хотя бы раз помочь живому существу найти своё место в жизни и начать жить в соответствии со своим (в данном случае «собачьим») законом, мы с вами научимся жить в соответствии со своим законом - человеческим, который известен с самых давних времён как Кодекс Чести.

По А. Морозову

*Морозов Александр Владимирович – современный публицист, психолог, педагог.

Сочинение

Помните детский мультфильм о том, как женщина приручает диких животных? Одним из первых был приручен дикий пёс, но с тех пор он перестал быть диким, он стал самым преданным другом человеку. Проблему гуманного отношения к собаке, к тому существу, которое ты приручил, которое верит тебе безоговорочно, любит тебя, поднимает А. В. Морозов.

Он рассказывает типичный случай, который может произойти с каждым из нас. Бродячий пёс, который ещё не потерял веру в людей, доверчиво отзывается на ласку прохожего, а тот уходит, обманывая доверие собаки. Морозов размышляет о том, что собака играет в жизни человека огромную роль: она преданна хозяину, собаки «помогают «видеть» слепым, «слышать» глухим, развлекают старых и больных, взрослых и детей. Самое важное для них - быть другом для человека. А человек иногда может стать предателем.

А. Морозов делает важный для нас вывод: «попытавшись хотя бы раз помочь живому существу найти своё место в жизни и начать жить в соответствии со своим (в данном случае «собачьим») законом, мы с вами научимся жить в соответствии со своим законом - человеческим, который известен с самых давних времён как Кодекс Чести». Я понимаю это так: если ты взял на себя обязанность заботиться о животном, делай это до конца, не выгоняй любимую собаку или кошку, когда она тебе надоест или станет старой.

«Мы всегда будем в ответе за тех, кого приручили», - говорит Лис в сказке А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц». Человек должен помнить это. А вот помнит ли? В рассказе Л. Андреева «Кусака» бездомную собаку сначала приручили, а потом бросили одну на даче, потому что девочке Леле пообещали нового, породистого щенка. Какой тоскливо. Щемящей душу нотой заканчивается рассказ: «Собака выла...»

Повесть К. Троепольского «Белый Бим Чёрное ухо» - это книга не просто о верном и до конца жизни преданном сеттере Биме, но и о злых и добрых людях, а также о взаимопонимании «двух миров»: человека и природы. Бим, оставшись без хозяина, бросается искать его, встречая на своём пути добрых и злых, расчётливых и бескорыстных людей. Бим до последнего вздоха продолжал искать Иван Иваныча... В свои последние минуты жизни пёс царапался в дверь железного фургона, в последнюю дверь долго-долго. Царапался до последнего дыхания. И как мало он просил! Свободы и доверия – больше ничего. Бим погиб... Совершенно безнаказанно, ни за что...

Это знает всякий. Это не слова.

Преданней собаки нету существа!

Преданней собаки, ласковой собаки,

Веселей собаки - нету существа! –

поётся в детской песенке. Слова к ней написал поэт-песенник Ю. Энтин. И как же точно определил он отношение собаки, этого верного друга, к человеку! Давайте же уважительно относиться к нашим чудесным животным, которые готовы на любые лишения, подчас с риском для жизни, и которые хранят свою верность при любых условиях.

Ещё материал для аргументации

1. По материалам «Википедии»

В городе Тольятти установлен памятник четвероногому другу человека – собаке. В 1995 году неподалёку от города возле трассы жители стали замечать собаку, овчарку немецкой породы. Пёс всегда находился на одном и том же месте и бросался на проезжающие автомобили. Выяснилось, что летом здесь произошла авария, молодая пара погибла, девушка сразу, а парня увели в больницу, где через пару часов он скончался. Чудом выжил только пёс. В народе его прозвали Верный. Собаке построили конуру, его пытались забрать

к себе домой, но Верный всегда возвращался на место. Люди кормили собаку, его история стала легендой. В 2002 году Верный умер. Он ждал своего хозяина до последней минуты. Сначала у дороги горожане поставили мемориальный щит, а потом на деньги спонсоров и пожертвования простых людей установили памятник.

Псу строили конуру и даже пытались забрать его к себе домой, но ни одна попытка не увенчалась успехом. Пёс всегда возвращался обратно, с нетерпением ожидая своих хозяев. И в снег и в дождь, в любую погоду и время года он неизменно находился на своём месте.[2] От сочувствующих горожан он принимал только еду. В любую погоду он постоянно ждал и бежал ко всем рядом проезжающим автомобилям. Все, кто ездил по каким-либо делам в «новый» или «старый» город, постоянно видели Константина бегущим у обочины дороги либо спокойно отдыхающим на травке. Горожане очень полюбили Константина и превратили его историю в «живую легенду».

2. Всем известна история собаки из Японии по кличке Хатико. Он всегда сопровождал хозяина на железнодорожную станцию, в три часа дня прибегал туда же, чтобы встретить хозяина.

Хозяин умер от инфаркта. Его собаке было тогда всего 18 месяцев. Он ежедневно продолжал ходить на станцию, ожидая хозяина до позднего вечера. Его пытались забрать себе друзья профессора, но Хатико упорно уходил на станцию, а ночевал на крыльце профессорского дома. Так продолжалось 9 лет до самой смерти собаки. История преданного пса стала известна всей Японии после статьи в газете.

К. Троепольский. «Белый Бим, Черное Ухо». «Белый Бим Чёрное ухо» - это книга не просто о верном и до конца жизни преданном сеттере Биме, но и о злых и добрых людях, а также о взаимопонимании «двух миров»: человека и природы. Бим, оставшись без хозяина, бросается искать его, встречая на своём пути добрых и злых, расчётливых и бескорыстных людей. Бим до последнего вздоха продолжал искать Иван Иваныча... В свои последние минуты жизни пёс царапался в дверь железного фургона, в последнюю дверь долго-долго. Царапался до последнего дыхания. И как мало он просил! Свободы и доверия – больше ничего. Бим погиб... Совершенно безнаказанно, ни за что...

3. С. Есенин, Стихи о животных. Поэт ощущает себя частицей природы и видит в животных "братьев наших меньших". В его стихах о животных ярко выражено сочувствие ко всему живому на земле. Так, в "Песне о Собаке" автор показывает материнскую любовь суки к своим щенятам, а затем ее боль от потери их. Чувства этой собаки похожи на чувства женщины. И когда месяц над "хатой" показался ей "одним из ее щенков", она умирает от тоски.

И глухо, как от подачки,
Когда бросят ей камень в смех,
Покатились глаза собачьи
Золотыми звездами в снег.

4. Расскажи о своём любимом животном.

5. Аргументируй свою позицию, вспомнив материалы телепередач, газет. Например, передача Андрея Малахова «Пусть говорят» о подростке, который нарушил человеческий кодекс чести – отрубил голову собаке и выставил этот материал в интернет, «потому что умирал от скуки». Расскажи, что собаки мстят человеку за предательство: бродячие псы сбиваются в стаи и нападают на людей.

Когда-то в «Литературной газете» рассказывалось о собаке, оставленной хозяином в аэропорту. Её подкармливали многие люди, многие хотели взять её домой, но пёс верно ждал своего хозяина, встречая каждый самолет.

V. Проблемы детства, роль воспоминаний о нём

По Ф. Искандеру с досрочного ЕГЭ 2011 года. Может быть, самая трогательная и самая глубокая черта детства

(1)Может быть, самая трогательная и самая глубокая черта детства – бессознательная вера в необходимость здравого смысла.

(2)Я вспоминаю горницу в дедушкином доме, домотканый ковёр на стене, на котором вышит огромный бровастый олень с печальными глазами.

(3)Позади оленя маленький человек, ссутулившись, с каким-то жестоким усердием целится в него из ружья. (4)Мне кажется, этот маленький человечек сердит на оленя за то, что олень такой большой, а он такой маленький, и

чувствую, что этот маленький человечек никогда не простит этой разницы. (5)И хотя олень на него не смотрит, по его печальным глазам видно, он знает

человека, который, ссутулившись, целится в него. (6)И олень такой огромный, что промахнуться никак невозможно, и он, олень, об этом знает,

что промахнуться никак невозможно, а бежать некуда, ведь он такой большой, что его отовсюду видно. (7)Раньше он, наверное, пробовал бежать, но теперь понял, что от этого сутулого человека никуда не убежишь. (8)Я

подолгу смотрел на этот ковёр, и любил оленя, и ненавидел этого охотника, с его ссутуленной в жестоком усердии спиной.

(9)Помню хорошо и один из плакатов, которыми были оклеены стены дедушкиного дома. (10)Мужичок, горестно всплеснувший руками перед

неожиданно разверзшимся мостом, в который провалилась его лошадёнка вместе с телегой. (11)Под этой поучительной картинкой была не менее поучительная подпись: «Поздно, братец, горевать, надо было страховать!»

(12)Я не очень верю этому мужичку. (13)Не успела лошадь провалиться, как он уже всплеснул руками и больше ничего не делает. (14)То, что я видел

вокруг себя, подсказывало мне, что крестьянин вряд ли так легко расстанется со своей лошадью, он до конца будет пытаться спасти её, удержать если не за вожжи, то хотя бы за хвост.

(15)Однажды мне показалось, что сквозь усы мужичка проглядывает улыбка. (16)Она проглядывала из щетины на лице, как маленький хищник из-

за кустов. (17)Конечно, это мне показалось, но, видно, и показалось то потому, что я чувствовал фальшь.

(18)Детство верит, что мир разумен, а всё неразумное - это помехи, которые можно устранить, стоит повернуть нужный рычаг. (19)Может быть,

дело в том, что в детстве мы ещё слышим шум материнской крови, пронесившейся сквозь нас и вскормившей нас. (20)Мир руками наших матерей делал нам добро и только добро, и разве не естественно, что доверие к его разумности у нас первично? (21)А как же иначе?

(22)Я думаю, что настоящие люди - это те, что с годами не утрачивают детской веры в разумность мира, ибо эта вера поддерживает истинную страсть в борьбе с безумием жестокости и глупости.

Сочинение

Воспоминания детства... Они трогательны и немного печальны. Всё представляется милым и слегка наивным. Счастлив человек, который сумеет сохранить по-детски чистое восприятие мира. О том, как влияют детские воспоминания на человека, что значат они в его жизни размышляет герой повести Ф. Искандера «Созвездие козлотура», отрывок которого мы пытаемся проанализировать

Повествователь считает самой трогательной и самой глубокой чертой детства бессознательную веру в необходимость здравого смысла. Всё в юном возрасте воспринимается всерьёз: и картина на ковре, в которой охотник целится в оленя, и плакат на стене с изображением мужичка, грустно глядящего на лошадь, упавшую под мост. Даже в этом агитационном плакате чуткое детское сердце улавливает фальшь, потому что «детство верит, что мир разумен», что он несёт только добро.

Ф. Искандер устами своего героя формулирует главный вывод: люди должны забирать во взрослую жизнь детскую веру в разумность мира, «ибо эта вера поддерживает истинную страсть в борьбе с безумием жестокости и глупости».

Я верю в верность такого подхода к проблеме памяти о детстве, хотя сама только-только вступаю во взрослую жизнь. Мне этот вывод кажется созвучным одному из лирических отступлений Гоголя в поэме «Мёртвые души». Помните, когда Чичиков попал в имение Плюшкина, «прорехи на человечестве», Гоголь, ужасаясь тому, что произошло с этим, когда-то вполне хорошим человеком, восклицает: «Забирайте же с собою в путь, выходя из мягких юношеских лет в суровое ожесточающее мужество, забирайте с собою все человеческие движения, не оставляйте их на дороге, не подымете потом!».

Проблема роли детских воспоминаний, их влияния на жизнь рассматривается в повести «Детство», первой повести из трилогии Л. Н. Толстого. Герой произведения Николенька Иртеньев сохранил в памяти трогательный образ матери, которую так рано потерял. Он помнит свои первые впечатления, показавшие ему несправедливость устройства мира: в главе «Классы» Карл Иванович, учитель в доме Иртеньевых, говорит, что из всех пороков самый ужасный - это неблагодарность. В главе «Наталья Саввишна» Николенька сам совершает неблагоприятный поступок – оскорбляет любящую и справедливую няню Наталью Саввишну. Эти и другие воспоминания унесёт Николенька во взрослую жизнь.

В повести «Детство» А. М. Горького наряду с изображением «свинцовых мерзостей дикой русской жизни» показаны добрые, справедливые люди, которые дали Алёше Пешкову уроки доброты и справедливости. Бабушка Акулина Ивановна, Цыганок, Хорошее Дело оставили в душе мальчика светлые воспоминания. Он вспоминает сказки бабушки, её умение видеть красоту в природе, в русской песне, в пляске. Алёша запомнил, как Цыганок подставлял руку под ремень во время субботней порки детей, как он умел радоваться жизни. Ему дороги воспоминания о странном человеке Хорошее Дело, «первом человеке из бесконечного ряда чужих людей в родной своей стране, - лучших людей ее».

Пройдут годы, и моё детство станет для меня воспоминанием. Я постараюсь последовать советам Н. В. Гоголя, Ф. Искандера, возьму во взрослую жизнь «все человеческие движения», «детскую веру в разумность мира».

VI. РОЛЬ ЧТЕНИЯ, КНИГИ. ПОЧЕМУ МЕНЬШЕ СТАЛИ ЧИТАТЬ

По А. Колганову. Всё чаще я думаю о том, что культура сейчас находится в глубоком кризисе.

(1)Всё чаще я думаю о том, что культура сейчас находится в глубоком кризисе, а литература вытесняется из общественной жизни новыми средствами массовой коммуникации.

(2)Согласно довольно расхожей теории, литература у нас выполняла функции властителя дум по той простой причине, что она восполняла вакуум свободной политической гражданской жизни. (3)Соответственно все эти

вопросы гражданской, политической, социальной жизни смещались в область литературы и там обсуждались с большим интересом. (4)Когда в конце концов народу была отпущена некоторая доза гражданских свобод, необходимость в литературе просто отпала. (5)И её заменили имиджмейкеры, пиарщики, которые режиссируют обсуждение насущных вопросов уже не с помощью литературных произведений, а на телевидении, радио, в прессе.

(6)Так что властителем дум становится журналист.

(7)Есть ещё одна причина, по которой литература утратила своё высокое значение. (8)Всё российское общество сейчас выяснило, что оно либо не нуждается в гражданских и политических свободах, либо не в состоянии ими воспользоваться.(9)Потенциальный читатель не хочет обсуждать эти вопросы, потому что не надеется найти на них ответ. (10)Беда и в том, что российские писатели тоже не хотят рассматривать актуальные проблемы. (11)Видимо, потому, что они ответа не знают.

(12)Тем не менее я далёк от того, чтобы констатировать полную безысходность положения. (13)Почему? (14)Давайте сунем нос в Интернет, и что мы там увидим? (15)Наряду с горами всякого мусора мы увидим электронные библиотеки. (16)Всоставе этих библиотек огромное количество классики. (17)И публицистики, которая обсуждает вот эти самые животрепещущие вопросы. (18)Значит, это кому-нибудь нужно. (19)Я не преувеличиваю популярность классики внутри Интернета, но её присутствие там заметно.

(20)А не утрачена ли нашим обществом потребность в познании и понимании действительности и человека? (21)Нет, не утрачена. (22)Потому что люди мучаются, страдают оттого, что не видят решения тех вопросов, с которыми сталкиваются в повседневной жизни. (23)Они боятся искать ответы самостоятельно, потому что никто пока их дать не может. (24)Но эти ответы всё же появятся, потому что жить с одними затаёнными вопросами

невозможно ни обществу, ни человеку.(25) Ответы появятся, тогда появится и литература, произойдёт её возрождение. (26) В это мне хочется верить, потому что только в литературе общество может удовлетворить свою потребность в познании действительности и человека.

(По А. Колганову*)

*Андрей Иванович Колганов (род. 22 мая 1955 года, Москва) — российский экономист, публицист, писатель. Доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник экономического факультета МГУ.

Сочинение

Счастлив человек, в духовном мире которого художественная литература занимает значительное место. Он открывает для себя целый мир, учится мыслить, чувствовать, сопереживать. Но, увы, в современном мире книга утратила своё значение, серьёзная литература вытесняется средствами массовой коммуникации. Над проблемой современного состояния культуры и литературы, в частности, размышляет А. И. Колганов. Он пытается ответить на вопрос, почему наступил кризис культуры, почему литература перестала выполнять функцию «властительницы дум», что ждёт литературу в будущем?

Его размышления остры и полемичны. Колганов отмечает, что теперь, когда «народу была отпущена некоторая доза гражданских свобод, необходимость в литературе просто отпала». Властителем дум стал журналист. Горько констатируя то, что литература утратила своё высокое предназначение, публицист в то же время не хочет сгущать краски, отмечает, что в Интернете огромное количество электронных библиотек, а в составе их много классики, «значит, это кому-нибудь нужно».

А. И. Колганов, замечая, что культура и литература сейчас переживает острейший кризис, в то же время уверен, что их ждёт возрождение, потому что только в литературе и искусстве общество может удовлетворить свою потребность в познании действительности и человека.

Не могу не согласиться с мнением автора, но кое в чём позволю себе усомниться. Да, кто-то стал меньше читать, реже посещать театры, смотреть

не серьёзное кино, а мыльные оперы и боевики. Но ко всему надо подходить избирательно. В моей семье, например, всегда был культ книги. Читают все, читают разное, но читают же! Мама любит классику, отец с братом – серьёзную военную литературу, я люблю фантастику. И как здорово, что есть сейчас Интернет и те самые электронные библиотеки, о которых пишет Колганов. Практически всё можно найти в них, книга, даже самая редкая, стала доступной.

А. И. Колганов не одинок в своей тревоге за судьбу литературы. Над проблемой роли книги в интеллектуальном, духовном и нравственном развитии личности размышляет В. С. Львов в статье «Насыщение книгой». Ему больно от того, что в наше время изменилось отношение к книге, что многие придерживаются мнения: «Зачем трудиться, читать книгу, когда можно за полтора часа всё увидеть на экране, получить готовый стереотип?» В. С. Львов болезненно переживает, что «литературу уберут из школы». Литература останется, но беднее станут мальчишки и девчонки, лишённые возможности «стать сотворцами».

И. И. Тихомирова, учёный- публицист Санкт-Петербургского университета культуры

и искусств, в статье «Знаки духовного пути» тоже отмечает, что из читающей страны мы превратились в нечитающую. Она вспоминает И. Бродского, который в своей Нобелевской лекции, прочитанной в 1987 году, когда тенденция к культурной катастрофе России лишь намечалась, назвал «нечтение» наиболее тяжким преступлением не столько против книги, сколько против самих себя. От того, что сегодня читают или не читают наши дети действительно зависит их жизнь, их поведение, их нравственный облик, характер и судьба. А вместе с этим и судьба России.

В. А. Сухомлинский писал, что чтение — это окошко, через которое дети видят и познают мир и самих себя. Хочется верить, что это окошко будет всегда открытым для людей, что мы будем любить книгу, будем развивать в себе потребность постигать культуру, и тогда мир изменится к лучшему.

По И. А. Бродскому. Состояние, при котором искусство вообще и литература в частности... О роли литературы

(1) Состояние, при котором искусство вообще и литература в частности являются в обществе достоянием меньшинства, представляется мне нездоровым и угрожающим. (2) Я не призываю к замене государства библиотекой, но я не сомневаюсь, что, если бы мы выбрали своих властителей на основании их опыта, а не на основании политических программ, на земле меньше было бы горя. (3) Мне думается, что потенциального властителя наших судеб следовало бы спрашивать не о том, как он представляет себе курс иностранной политики, а о том, как он относится к Стендалю, Диккенсу, Достоевскому, потому хотя бы, что насущным хлебом литературы является именно человеческое разнообразие и безобразие, литература оказывается единственным противоядием от каких бы то ни было — известных и будущих — попыток тотального массового подхода к решению проблем человеческого существования. (4) В качестве системы массового страхования она куда более эффективна, нежели та или иная система верования или философская доктрина.

(5) Ни одним уголовным кодексом не предусмотрено наказаний за преступления против литературы. (6) И среди преступлений этих наиболее тяжким является не преследование авторов, не цензурные ограничения, не предание книги костру. (7) Существует преступление более тяжкое — пренебрежение книгами, их нечтение. (8) За преступление это человек расплачивается всей своей жизнью; если же это преступление совершает нация — она платит за это своей историей.

(9) Мне не хочется вспоминать о том, что происходило в России в первой половине XX века во имя политической доктрины, несостоятельность которой уже в том и состоит, что она требует человеческих жертв для своего осуществления. (10) Я полагаю, что для человека, начитавшегося Диккенса, выстрелить в себе подобного во имя какой бы то ни было идеи затруднительней, чем для человека, Диккенса не читавшего. (11) И я говорю именно о чтении Диккенса, Стендаля, Достоевского, Флобера, Бальзака, то есть литературы, а не о грамотности — не об образовании. (12) Грамотный-то, образованный-то человек, прочитавший тот или иной политический трактат, может убить себе подобного и даже испытать при этом восторг убеждения...

Сочинение

Иосиф Александрович Бродский известен в России как автор замечательных стихов, как диссидент и как самый молодой лауреат Нобелевской премии среди литераторов. Активная жизненная позиция И. Бродского, его внутренняя энергия, глубина и серьезность мыслей незаурядного человека — все находит отражение в тексте, представляющем собой отрывок из Нобелевской лекции, прочитанной в 1987 году. Какую роль играет литература в жизни каждого человека, целой нации — вот, как мне кажется, вопрос, который можно определить в качестве основного в этом отрывке.

Эта проблема, поднятая Бродским, когда тенденция к культурной катастрофе России лишь намечалась, особенно актуальна в наши дни, когда она превратилась в реальность. Увы, «нечтение» стало типичным для нынешнего состояния общества. Бродский остро и полемично строит свою речь, чувствуется, что то, о чём он говорит, стало его болью. То состояние общества, при котором искусство и литература в частности стали достоянием меньшинства, кажется ему «нездоровым и угрожающим». Он говорит о том, что человек, читавший Диккенса, Стендаля, Достоевского, Флобера, Бальзака, не способен убить себе подобного.

Формулировка своей позиции по отношению к литературе у Бродского чёткая и однозначная. Литература — единственное противоядие против «попыток тотального массового подхода к решению проблем человеческого существования». Пренебрежение книгами, их нечтение — это преступление, за которое человек расплачивается всей своей жизнью; если же это преступление совершает нация — она платит за это своей историей.

Я согласна с подобным решением проблемы роли литературы. Посмотрим вокруг. Социологи, учёные бьют тревогу: из самой читающей страны мы превратились в нечитающую. В школьной программе предлагают сократить количество часов на преподавание литературы. Недавно в Комсомольской правде» появилась статья с говорящим названием «Скандал вокруг списка литературы: В школе сократят Пушкина, Гоголя и Куприна ради Улицкой и Пелевина?» Там говорится, что в программе для учеников старших классов по литературе нет Куприна, Лескова, Алексея Толстого. Шолоховский «Тихий Дон» будут изучать по отдельным главам, нет «Медного всадника» Пушкина, гоголевских «Петербургских повестей», чеховских «Дамы с собачкой», «Человека в футляре. Оказывается, молодежи не нужны Довлатов, Конецкий, Астафьев, Высоцкий, Ахмадулина, Окуджава...Недаром

вдова великого писателя А. И. Солженицына бьёт тревогу по поводу современного преподавания литературы в школе.

Над проблемой роли книги в интеллектуальном, духовном и нравственном развитии личности и страны размышляет В. С. Львов в статье «Насыщение книгой». Ему больно от того, что в наше время изменилось отношение к книге, что многие придерживаются мнения: «Зачем трудиться, читать книгу, когда можно за полтора часа всё увидеть на экране, получить готовый стереотип?» В. С. Львов болезненно переживает, что «литературу уберут из школы». Литература останется, но беднее станут мальчишки и девчонки, лишённые возможности «стать сотворцами».

Тревожно за современное состояние литературы и А. И. Колганову, российскому публицисту, писателю. В одной из своих статей он отмечает, что теперь, когда народу была отпущена некоторая доза гражданских свобод, необходимость в литературе просто отпала. А. И. Колганов, замечая, что культура и литература сейчас переживает острейший кризис, в то же время уверен, что их ждёт возрождение, потому что только в литературе и искусстве общество может удовлетворить свою потребность в познании действительности и человека.

К каким выводам я пришла, размышляя над современным состоянием литературы? Я думаю, что чтение является тем творческим процессом, который позволяет

человеку трудиться над своей душой. Настоящая, хорошая книга делает человека

лучше, заставляет его задуматься о своих поступках. Поэтому читающая нация — это

думающая нация. И если в стране люди читают книги, это значит, что люди думают. И

такие люди не будут совершать антигуманных поступков. В этом, наверное, и заключается одна из великих заслуг великой литературы.

По И. А. Бродскому . Книги не столь конечны, как мы сами... Человек в мире книг. Почему надо читать поэзию

(1)Книги не столь конечны, как мы сами. (2)Даже худшие из них переживают своих авторов - главным образом, потому, что они занимают меньшее физическое пространство, чем те, кто их написал.

(3)Поскольку все мы смертны, а чтение книг съедает массу времени, мы должны придумать систему, которая даст нам подобие экономии. (4)В конечном счете, мы читаем не ради самого чтения, но чтобы познавать. (5)Отсюда потребность в сжатости произведений, которые приводят человеческую ситуацию во всем ее разнообразии к возможно более резкому фокусу. (6)Отсюда потребность в некоем компасе среди океана имеющейся печатной продукции.

(7)Роль такого компаса, конечно, играют литературная критика, рецензенты.(8)Увы, его стрелка колеблется произвольно. (9)Что север для некоторых - юг для других; то же самое с востоком и западом.

(10)В любом случае читатель окажется без компаса в этом океане.

(11)Альтернативой этому было бы развить свой собственный компас, ознакомиться самому с определёнными звездами и созвездиями - тусклыми или яркими, но всегда отдаленными.

(12)Другая альтернатива - или, возможно, часть той же самой - положиться на чужие мнения: совет друга, ссылку в тексте... (13)Процедура такого рода знакома нам всем с раннего возраста. (14)Однако это оказывается плохой гарантией, ибо океан литературы постоянно растет.

(15)Так где же твердая земля?

(16)Вообще, будь я издателем, я бы ставил на обложках книг не только имена их авторов, но и их точный возраст, чтобы дать возможность читателям решать, хотят ли они считаться с информацией или взглядами, содержащимися в книге, написанной человеком настолько моложе или настолько старше, чем они.

(17)А теперь я могу сказать прямо: чтобы развить хороший вкус в литературе, надо читать поэзию. (18)Дело в том, что, будучи высшей формой человеческой речи, поэзия не только самый сжатый, но и наиболее конденсированный способ передачи человеческого опыта. (19)Я не пытаюсь преуменьшить значение прозы. (20)Истина состоит в том, что поэзия просто оказалась старше прозы.(21)Литература начиналась с поэзии. (22)Я просто пытаюсь быть практичным и избавить ваши глаза и мозг от бесполезного

печатного материала. (23)Поэзия, можно сказать, появилась как раз для этой цели - ибо она синонимична экономии. (24)Важно воспроизвести, хотя бы в миниатюре, процесс, который имел место в нашей цивилизации два тысячелетия. (25)Это легче, чем вы могли бы подумать, ибо общий объем поэзии гораздо меньше общего объема прозы. (26)Единственное, что вам нужно, - это вооружиться на несколько месяцев произведениями поэтов на вашем родном языке.

(27)Думаю, это будет десяток довольно тонких книжечек, и к концу лета вы будете в отличной форме.

По И. А. Бродскому

Сочинение

Океан печатной продукции. Так обозначил И. Бродский тот огромный мир информации, который скопило человечество в виде книг с момента, когда эта самая книга появилась. Как не потеряться в этом океане, с чего начинать своё путешествие по нему, - вот те проблемы, которые, как мне кажется, поставлены автором.

Этот отрывок взят из речи И. Бродского «Как читать книгу», произнесённой в 1988 году при открытии первой книжной ярмарки в Турине. Автор пытается помочь читающей публике найти ориентиры, «некий компас» для выбора полезного и интересного чтения. Таким ориентиром может быть критика, но рецензенты порой пристрастны, порой не совсем компетентны. Другой ориентир – чужое мнение, но и это «плохая гарантия», потому что океан литературы постоянно растёт. Можно, по мнению Бродского, указывать «на обложках книг не только имена их авторов, но и их точный возраст, чтобы дать возможность читателям решать, хотят ли они считаться с информацией или взглядами, содержащимися в книге, написанной человеком настолько моложе или настолько старше, чем они».

И всё же не эти ориентиры являются главными в безбрежном пространстве книг. Бродский советует начинать путешествие в мир книг с чтения поэзии: «...чтобы развить хороший вкус в литературе, надо читать поэзию», потому что поэзия старше прозы, она может «воспроизвести, хотя бы в миниатюре, процесс, который имел место в нашей цивилизации два тысячелетия».

Можно согласиться с точкой зрения И. Бродского, взять её за основу, но я позволю себе немного возразить ему. Мне кажется, читать надо то, что

интересно тебе, что обогащает твой кругозор, развивает твои чувства. Тут важна и поэзия, и проза, и драматургия.

Книга с давних пор занимает особое значение в мире. О пользе книг и чтения писалось ещё в «Повести временных лет». Ярослав Мудрый говорил, что велика польза от учения книжного: книгами наставляют и поучают, от слов книжных мы обретаем мудрость и воздержанье. Это реки, напоющие вселенную, это источники мудрости; в книгах неизмеримая глубина; ими мы в печали утешаемся. Ярослав очень любил книги и часто читал их. Он умножил число книг на Руси и постепенно ввел их в употребление. С этого времени книжная премудрость прочно утвердилась среди русских. С той поры мы стали читающей страной.

Если размышлять, следуя логике Бродского, о том, почему важно читать стихи, можно сослаться на мнение члена Союза писателей России Дмитровского Алексея Захаровича, который предисловие к своей книге стихов «Дальняя дорога» назвал «Зачем читать стихи».

Он считает, что лирика предельно оперативна в жизни, она первоотклик на всё судьбоносное, совершающееся дома и в мире, она всегда на случай и всегда «под соусом вечности». Читать лирику нужно для того, чтобы быть самим собой, имея в виду, что быть собою — это значит пребывать в постоянном соизмерении себя со своей Родиной, с собственными духовными возможностями. А для самого автора лирика становится его самоутверждением в его собственном идеале, сподобленном общенародной Человечности.

Иногда поэзия и проза переплетаются между собой в сложном единстве. Так произошло это в романе Б. Пастернак «Доктор Живаго». В произведение вошли стихи, написанные Пастернаком во время работы над ним. Не все они создавались специально для романа, но все имели с ним внутреннюю связь. Стихи, включённые в роман, делают его главного героя ближе нам, понятнее, они обогащают восприятие эмоциональное романа, в сжатом виде показывают чувства героев.

Художественная литература – удивительная вещь. Она заставляет нас по-новому смотреть на мир. Она дает возможность выразить чувства, которые накопились в сердце. Поэзия возвышает нас над миром повседневности, будничности и обогащает духовно. Она помогает нам быть добрее, решительнее, нежнее, мужественнее.

VII. Проблема патриотизма

По В. Белову. Вот уже две недели живу я в родной деревне... Патриотизм

(1) Вот уже две недели живу я в родной деревне, где не был много лет. (2) Все уже узнано за это время, все обойдено, переговорено почти со всеми. (3) И только на свой родной дом я стараюсь не глядеть и обхожу его стороной. (4) Я думаю: зачем беречь прошлое? (5) Для чего вспоминать то, что забыто даже моими земляками? (6) Все ушло навсегда - хорошее и плохое, - плохое не жалко, а хорошего не вернешь. (7) Я вытравлю из сердца это прошлое, никогда больше не вернусь к нему.

(8) Надо быть современным.

(9) Надо быть безжалостным к прошлому.

(10) Довольно ходить по пепелищам родной Тимонихи, сидеть на опечках. (11) Надо помнить о том, что день и ночь на земле – как говорил поэт Хикмет – работают реакторы и фазотроны. (12) Что счётная машина действует быстрее миллиона деревенских счетоводов, что...

(13) В общем не надо глядеть на родной дом, не надо заходить туда, ничего не надо.

(14) Уходят дожди, плывут облачные флотилии. (15) Каждое утро над Тимонихой гудит турбовинтовой самолёт. (16) Каждое утро грохочет гусеничный трактор, от этого сотрясаются углы и дребезжат, как от грозы, оконные стёкла. (17) Очень хорошо, что из-за дома бывшего соседа Василия Дворцова ни утром, ни вечером не видно отцовского дома.

(18) Очень хорошо.

(19) Но однажды я комкаю в кулаке свою писанину и бросаю в угол. (20) Бегу по лестнице. (21) В заулке озираюсь по сторонам. (22) Никого нет. (23) Мама ушла за морошкой, все на покосе.

(24) Дом выдался из посада вниз, к реке. (25) Как во сне подхожу к нашей березе. (26) Здравствуй! (27) Не узнала меня? (28) Высокая стала. (29) Кора лопнула во многих местах (30) Муравьи бегут по стволу. (31) Нижние ветки обрублены, чтобы не заслонять окошки зимней избы. (32) Вершина стала выше трубы. (33) Не бели, пожалуйста, пиджак. (34) Когда я тебя искал с братом Юркой, ты была хилая, тоненькая. (35) Помню, была весна, и твои листочки уже проклюнулись... (36) Их можно было сосчитать, так мала ты

тогда была. (37)Мы с братом нашли тебя на пастбище, на вахрунинской горе. (38)Помню, кукушка куковала. (39)Оборвали мы у тебя два больших корня. (40)Несли через овраги, а брат говорил, что ты засохнешь, не приживешься под зимним окном. (41)Посадили, вылили два ведра воды. (42)Правда ведь, ты еле выжила, два лета листочки были мелкие, бледные. (43)Брата уже не было дома, когда ты окрепла и набрала силу. (44)И где ты взяла эту силу под зимним окном? (45)Надо же так вымахать! (46)Уже выше отцовского дома. (47)Надо быть современным. (48)И я отталкиваюсь от березы, как от ядовитого дерева.

(По В. Белову*)

Сочинение

Отчий дом... Какое понятие может вызвать более тёплые чувства, чем это? А вот у лирического героя В. Белова отношение к родному дому несколько странное: он старается не глядеть на родной дом, обходит его стороной. Почему? Понять это довольно трудно. Но попытаемся. Две недели живёт герой Белова в родной Тимонихе, он уговаривает себя быть современным, безжалостным к прошлому, говорит о реакторах, фазотронах, счётных машинах, турбовинтовых самолётах. Но мысли и чувства его постоянно возвращаются к родному дому, и однажды герой не выдерживает и идёт туда, куда его ведёт сердце. А там - встреча с детством, с берёзой, которую они посадили когда-то с братом. Он здоровается с ней, как поздоровался бы с другом, в его душе пробуждаются нежные чувства к ней, к родительскому дому, но... «Надо быть современным», и он отталкивается от берёзы, как от ядовитого дерева.

Что же за проблему пытается решить автор отрывка, взятого, кстати, из документальной повести «Раздумья на Родине»? Я бы определила её так: каким должно быть отношение человека к родному очагу, к родной природе, можно ли в угоду желанию быть современным отказаться от родины?

Нет, не даёт нам Белов готового ответа на поставленный вопрос, но то постоянное обращение к мыслям о родном доме, та встреча с берёзкой из детства и нежное отношение к ней, говорят нам, что любовь к родному дому не вытравить никакими рассуждениями о том, что надо быть современным, безжалостным к прошлому. Эта любовь к отчему дому, к родине, к родной природе неистребима!

Не знаю, верно ли я поняла мысли В. Белова, но я уверена, что родную землю, свою родной дом любят все. Вспомним великого Пушкина:

Два чувства дивно близки нам-

В них обретает сердце пищу-

Любовь к родному пепелищу,

Любовь к отеческим гробам.

На них основано от века,

По воле Бога самого,

Самостоянье человека

— Залог величия его.

В одной из статей А. Лиханов рассуждает о патриотизме. Он тоже обращает наше внимание на бессмертные пушкинские слова о «любви к родному пепелищу, любви к отеческим гробам». Это отправная точка его раздумий, эти слова направляют мысли человека к отчему дому, «к матери, к отцу, к городу или деревне, где ты рос». Для автора главным является «самостоянье человека», в котором он видит прежде всего способность человека любить родное. Без этой любви невозможна любовь между двумя людьми. Для Лиханова строчки знаменитой песни («С чего начинается Родина?») – «неточный и риторический вопрос». По его мнению, родина ни с чего не начинается- она есть, она будет вечно. Любовь к Родине - естественное чувство, которое живёт в каждом человеке, оно начинается с любви к отчему дому, величие человека зависит от способности испытывать это чувство.

Урок настоящей любви к родине, к её природе даёт маленький герой рассказа Ю. Нагибина «Зимний дуб». Уверенной в себе молодой городской учительнице Савушкин открывает чудо – зимний дуб, который он на уроке упорно называет существительным, причём не соглашается отделить прилагательное «зимний» от слова дуб.

Мой отчий дом находится в крохотном степном селе. Никаких величественных картин природы, ни моря, ни грозных гор нет в моём краю. Но я люблю свой маленький домик на краю села с большим фруктовым садом, прикумский лесок такой разный и красивый во все времена года, нашу единственную достопримечательность, школьный дуб, которому уже больше

ста лет и который назван так, потому что здесь когда-то была первая в нашем селе школа. Я люблю всё это не за что-то, люблю, потому что это моя малая родина...

По В. Пескову. С чего краеведение начинается?

Сочинение

Отечество. Родина. Отчизна. Как много наименований у понятия, которое обозначает место, страну, в которой ты родился. А хорошо ли мы знаем свою родину, её географические особенности, флору и фауну, историю? Современный писатель-очеркист В. М. Песков поднимает проблему краеведения, его современного состояния.

Автор сразу формулирует вопрос, который его интересует: «С чего краеведение начинается?» Он тут же формулирует своё понимание этого понятия. Краеведение начинается сразу за порогом дома, улица, огород, палисадник – уже целый мир, а потом этот мир расширяется. В заключительном абзаце он говорит о современном состоянии краеведения, считая, что «сегодня краеведение ... во многих местах подзабыто».

Авторское видение проблемы Песков подтверждает примером жизни знаменитого русского путешественника Семёнова-Тян-Шанского. Он был неутомимым путешественником и «главным краеведом государства», издавшим замечательный труд «Россия – полное географическое описание нашего Отчества. Настольная и дорожная книга для русских людей». А ещё В. Песков утверждает, что краеведение – это хождение по земле.

Итак, краеведение – это изучение родного края, это путешествие по земле, а сегодня краеведение немного подзабыто. Я согласна с точкой зрения автора, правда, последнее утверждение не соотносится с тем, как относились к краеведению в школе, в которой я училась. Мы им занимались довольно серьёзно. Знаете ли вы, что есть такой раздел языкознания, как ономастика? Он напрямую связан с краеведением. Ономастика изучает историю происхождения имён собственных. Мы провели серьёзную исследовательскую работу и многое узнали. Мы знаем, что названия одних сёл, гор, рек и озёр родного края отражают особенности географического положения, другие – историю Кавказской войны, третьи названы по имени основателя села. Главный город нашего края в переводе с греческого – город Креста, у нынешнего Будённовска было ещё три наименования: Маджары, Святой Крест, Прикумск. А сколько легенд, сказаний, объясняющих

происхождение имён собственных, мы собрали: это и легенда об озере Маныч, и сказание о Бештау, Машуке, горе Невинной... Так что с краеведением мы знакомы не понаслышке.

Проблема краеведения интересовала академика Д. С. Лихачёва. Ей он посвятил статьи «Краеведение как наука и как деятельность», «Краеведческая литература - моя отрада». В них он говорил о важности краеведения, о близости его к истории, судьбам отдельных людей. Краеведение само по себе популярно. В его создании и его восприятии участвуют широкие массы. В этом отношении краеведение в системе наук занимает исключительное место. Оно учит людей не только любить свои места, но и любить знание о своих (и не только "своих") местах. Занятие краеведением не только требует знаний в области истории, искусствоведения, литературоведения, природоведения и прочее, но приучает людей всем этим интересоваться и повышать свой культурный уровень, создавать новые и пополнять старые музейные и архивные хранилища, связываться со специалистами, читать научную литературу.

Я думаю, что занятие краеведением – важное дело, оно помогает нам лучше узнать родной край, его историю, а это способствует развитию нашего интеллекта.

www.ctege.info

www.ctege.info

VIII. Проблемы экологии

По С. Полякову. Осмысливая современную экологическую ситуацию на Земле...

(1)Осмысливая современную экологическую ситуацию на Земле – следствие производственной деятельности человека, я заявляю категорически, что во всех областях человеческого воздействия, точках приложения его рук, силы и воли, наносится урон, чаще всего невосполнимый и необратимый. (2)Все нынешние экологические тупики упираются в одно: тут приложил своё умение и светлую голову человек.

(3)Распашка целинных земель и применение химикатов привели к оскудению и выветриванию почв. (4)Мелиорация – к изменению климата. (5)Орошение – к обмелению рек и морей. (6)Развитие промышленности – к загрязнению среды. (7) Космические испытания, бесконечные полёты повлияли на озоновый слой планеты, и, как недавно сообщили нам средства массовой информации, над Южным полюсом обнаружилась в этом слое озоновая дыра. (8)Я бы предложил взять за шиворот современных распутившихся экспериментаторов и спросить, чем они заштопают свои озоновые и прочие прорехи.

(9)Вместо того чтобы лечить жизненные болячки, прислушиваться к здравому смыслу, затоптанному сапогами технического прогресса, мы взялись лечить результаты жизненных аномалий. (10)Так, мы изучаем причины роста заболеваний, способы их лечения, но в то же время увеличиваем выброс в атмосферу промышленных отходов.

(11)Становится нечем дышать в городах, исчезают некоторые виды животных, растений. (12)На смену им приходят то неизлечимые болезни, то смертельно жалящие пчёлы, выведенные в лабораториях.

(13) Во всех бедах нашего времени – общественных ли, экологических ли – видится одна причина: затоптан в грязь, забыт здравый смысл. (14)Природа мстит за себя, обороняется, и милосердие природы состоит в том, что воюет она медленно.(15)Даёт возможность подумать и остановиться. (16)А не гнать птицу-тройку – в никуда.

(17)Вглядитесь повнимательнее в окружающую жизнь и в самих себя! (18) Мы употребляем искусственную пищу, слушаем синтетическую электронную музыку, наши настроения находятся в зависимости от печати или телевидения. (19)Мы привыкли к песням из нескольких слов, а классику

воспринимаем через шлягеры на стихи гениев или на темы вечных книг. (20) Мы даже поиск друзей не ведём с помощью собственных оценок, а передоверили его роботам «службы знакомств» в Интернете. (21) «Спасите наши души!» - вслед за поэтом скажем мы.

(22) А может быть, «гомо сапиенс» есть существо инопланетное, которое подрядилось уничтожить всё на Земле и, оставив неприкосновенной свою особу, улетит на другую планету?

По С. Полякову

Сочинение

В наше время много говорят и пишут о проблемах экологии, настолько мы загрязнили нашу зелёную планету. Вот и С. Поляков поднимает в своей статье вопрос современной экологической ситуации на Земле, причём экологической ситуации не только в природе, но и в обществе.

По взволнованному, эмоциональному тону автора чувствуется, что поднимаемая им проблема не просто дань моде, это его боль. Мы слышим ироничные слова о том, что всюду, где виден невосполнимый урон природе, «приложил своё умение и светлую голову человек». Поляков называет конкретные явления современной экологической катастрофы: выветривание почв из-за распашки целинных земель и применения химикатов, изменение климата из-за мелиорации, загрязнение среды как результат развития промышленности, появление озоновой дыры из-за космических испытаний. Природа медленно мстит человеку, заставляя его остановиться и задуматься.

Авторская позиция заявлена Поляковым прямо: современная экологическая ситуация на Земле – следствие деятельности человека, природе нанесён урон, чаще всего невосполнимый и необратимый. Бездумное отношение к природе порождает кризис в общественной жизни.

Я готова подписаться под каждым выводом, каждой мыслью тревожной статьи

С. Полякова. Мы возомнили, что себя царями природы, не думаем, что оставим после себя. Экологическая катастрофа уже не просто слова, она стала реальностью. Вспомним последствия страшного землетрясения в Японии в 2011 году, они могли бы быть намного меньше, если бы человек

разумнее обустроил атомную электростанцию. Много раньше была Чернобыльская катастрофа.

Обратимся к мудрому советчику – литературе. Мне кажется, наиболее ярким подтверждением выводам Полякова может послужить повесть В. Г. Распутина «Прощание с Матёрой». Остров вместе с деревней, в которой веками жили люди, хотят затопить: на реке возводят плотину для постройки электростанции, поэтому “вода по реке и речкам поднимется и разольется, затопит...” Матеру. Судьба деревни решена. Молодежь без раздумий уезжает в город. У нового поколения нет тяги к земле, к Родине, она все стремится “перейти на новую жизнь”. А старые люди понимают, что гибнет не только их деревня, не только могилы их предков уйдут под воду. Рушится нравственное начало человека, подрывается связь поколений. Так рядом с проблемами экологии в повести встают проблемы нравственного характера, исторической памяти.

Предупреждением от бездумного отношения к природе можно считать роман

Ч. Айтматова «Плаха». Экологические проблемы, затронутые в романе, писатель стремится постичь, прежде всего, как проблемы состояния души человеческой. Роман начинается темой волчьей семьи, перерастающей потом в тему гибели Моюнкумов по вине человека: человек врывается в саванну как преступник, как хищник. Он уничтожает бессмысленно и грубо все живое, что есть в саванне. Он уничтожает и сайгаков, и волков. На уничтожение обрекается и естественная среда обитания. Этим и определяется неотвратимость схватки волчицы Акбары с человеком. И кончается это единоборство трагически. Природа отомстит человеку за бездушие: Акбара, потерявшая волчат, примет за своего детёныша человеческое дитя, а его отец, пытаясь спасти ребёнка, случайно застрелит и волчицу, и собственного сына...

В повести Б. Васильева её главный герой Егор Полушкин говорит, что человек не царь природы, а её старший сын. Так давайте относиться к земле так, как должен относиться к матери любящий сын.

По Ф. Сологубу. Стихии давно уже против нас...

(один из вариантов этого года)

Сочинение

Стихии... Солнце, ветер, вода, земля. Именно о них говорит Ф. К. Сологуб, русский писатель, поэт, драматург, публицист. Не сразу определишь, какая проблема волнует его, но, дочитав текст до конца, понимаешь: Ф. Сологуб поднимает проблему взаимоотношения русского человека и природы. Он пытается понять, что нужно сделать для того, чтобы наше общение с природой, с её стихиями несло нам радость.

Эта статья называется «Вражда и дружба стихий», она написана в 1905 году, но как актуально звучит сегодня, когда мы ещё больше отошли от природы, когда стихии из-за вмешательства человека в жизнь природы становятся нашими врагами. Ф. Сологуб уже в начале прошлого века замечал это: «Стихии уже давно против нас». Человек отгородился от солнца, ветра, земли, воды, и беднее стала его жизнь. Сологуб противопоставляет наше отношение к природе с отношением к ней японцев, которые «любят землю удивительной любовью влюблённого», они стали «верными союзниками» стихий».

Ф. Сологуб из тех писателей, которые не морализуют, не навязывают читателю свою позицию. Однако он всем строем своего повествования, подбором слов, изобразительных средств дает возможность читателю самому сделать вывод и определить авторскую позицию. Он предлагает нам войти в союз с природой. «И если мы сами уже закоснели в нашей искусственной городской жизни..., то введём же хотя бы наших детей и наших юношей в вольный мир природы», - пишет он. Общение со стихиями сделает их такими же, как стихии: чистыми, невинными, правдивыми, нежными и суровыми.

Я готова подписаться под каждым словом, каждым выводом Сологуба. Спустя более столетия после написания его страстной статьи наши отношения со стихиями стали ещё сложнее: человек не просто отдалился от природы, он стал активно вмешиваться в её дела. И природа мстит за это неразумное вмешательство: меняется климат Земли, появились озоновые дыры, исчезают многие виды животных и растений. Даже Япония, о которой так восхищенно писал Ф. К. Сологуб, не избежала общей участи: вспомним крупную радиационную аварию на Фокусиме в 2011 году, произошедшую в результате землетрясения и показавшую неготовность к такой аварии. А ведь мир уже знаком с подобной катастрофой: в 1986 Чернобыльская катастрофа. В результате аварии из сельскохозяйственного оборота было выведено

громадное количество земель, вокруг АЭС создана 30-километровая зона отчуждения, уничтожены и захоронены (закопаны тяжёлой техникой) сотни мелких населённых пунктов.

В литературе есть примеры, когда человек относится к природе с любовью. Вспомним рассказ А. П. Платонова «Юшка». Этот чужой всем и всеми презираемый человек каждое лето уходил к приёмной дочери. По дороге он целовал цветы, стараясь не дышать на них, чтобы не осквернить их своим дыханием, «он гладил кору на деревьях и подымал с тропинки бабочек и жуков, которые пали замертво, и долго всматривался в их лица, чувствуя себя без них осиротевшим». Герой другой книги, повести Б. Васильева «Не стреляйте в белых лебедей», трепетно любил природу, мечтал возродить Чёрное озеро, вернуть ему исконное имя – Лебяжье. И сына своего, «чистоглазика» Кольку, Егор Полушкин учил этому же.

Стихия... Само это слово несёт какую-то тревогу, разрушительную силу. Но, прочитав статью Ф. Сологуба, размышляя над ней, я поняла, что понятие это многозначное: стихии солнца, ветра, воды, земли будут нести человеку радость, если он увидит в них союзников, «дружба с ними радостна, но их любовь не изнеживает, потому что их радость есть радость мужества и силы».

www.ctege.info

IX. Любовь и дружба, их значение в жизни человека

По Е. А. Сикирич. Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения... Проблема отношений с другими людьми (что объединяет людей)

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. проблема отношений с другими людьми (что объединяет людей?);	1. людей объединяют «пережитые трудности и кризисные моменты»;
2. проблема преодоления эгоизма в отношениях между людьми (как преодолеть эгоизм в отношениях двух любящих людей?);	2. нужно преодолевать чувство собственности и эгоизма; не надо пытаться переделывать людей;
3. проблема «формальных» связей (почему «формальные» связи хуже одиночества?).	3. «формальным» связям свойственно притворство («потемкинские деревни»), которое порождает проблемы и пустоту.

Сочинение

Как сложны и многогранны взаимоотношения между людьми! К одним людям мы испытываем любовь, к другим – ненависть, одни становятся нам лучшими друзьями, к другим мы либо глубоко равнодушны, либо они вызывают у нас откровенную антипатию. Проблема взаимоотношений остра и злободневна всегда. И, наверное, не случайно она является одной из центральных проблем статьи современного публициста, философа и психолога Е. А. Сикирич «Страх одиночества». Отрывок из этой статьи мы попытаемся проанализировать.

Итак, главный вопрос, волнующий автора, можно сформулировать следующим образом: что объединяет людей? Е. Сикирич сама формулирует эту проблему (предложение 2). Для неё несомненно, что отношения,

построенные на общих материальных интересах или привлекательной внешности, подобны потёмкинским деревням: за ними пустота. По тому, как автор развивает свои мысли, чувствуется, что вопрос отношений между людьми интересен ей её читателям. Убедительной показалось мне метафора в последнем предложении: люди, любящие друг друга, – «две колонны, поддерживающие крышу одного храма». Храм этот, на мой взгляд, – любовь и дружба.

Позиция автора сформулирована чётко и неоднозначно: людей объединяют «пережитые трудности и кризисные моменты», умение преодолеть чувство собственничества и эгоизма, способность делать первый шаг, не теряя при этом чувства собственного достоинства. И с этими утверждениями невозможно не согласиться!

В каких сферах легче всего увидеть взаимоотношения между людьми? В любви и дружбе. Именно эти отношения выявляют сущность человека. Твой друг, твой любимый не оставили тебя в трудную минуту, поддержали, помогли советом, просто дружеским участием... Верь: они настоящие!

Сколько стихов, романов, повестей, рассказов посвящено любви и дружбе! Наверное, в этих вопросах не найти лучшего советчика, чем А. С. Пушкин. Вспомним, как трепетно относился он к друзьям, любимым. Доверие, взаимная поддержка в трудные минуты – вот основа отношений Пушкина с друзьями. После разгрома восстания декабристов многие друзья поэта оказались в ссылке. Каким мужеством нужно было обладать, чтобы отправить в Сибирь с женой одного из ссыльных декабристов стихотворение со строчкам:

Во глубине сибирских руд

Храните гордое терпенье.

Не пропадёт ваш скорбный труд

И дум высокое стремленье...

А его отношение к любимой?! Помните, в стихотворении «Я вас любил»:

Я вас любил так искренне, так нежно,

Как дай вам Бог любимой быть другим.

Предвидя то, сколько страданий выпадет на долю любимой жене, великий поэт, умирая, повторял, что Наталья Николаевна невиновна в происшедшем

и что он всегда ей доверял. Он завещал ей год носить траур, а потом выйти замуж за хорошего человека. Даже на смертном одре Пушкин думал о любимой, о семье.

На мой взгляд, умение преодолеть в любви и дружбе чувства собственности показаны в романе И. А. Гончарова «Обломов». По-настоящему предан был своему другу детства Андрей Штольц. Даже после смерти Обломова он не забывает друга: берёт на воспитание его сына. А как преданно и беззаветно любила Илью Обломова простая женщина Агафья Матвеевна Пшеницына! Эта любовь стала смыслом жизни, преобразила её. После смерти Обломова женщина поняла, что жила не напрасно, раз её была дарована такая любовь.

Любой из нас хочет быть счастливым, иметь верного друга, большую любовь. Прочитав отрывок из статьи Е. Сикирич, я поняла, что это возможно, если ты будешь видеть в друге и любимом личность, а не отражение собственного «я».

www.ctege.info