

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей
и членов региональных предметных комиссий
по проверке выполнения заданий с развернутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года**

ИСТОРИЯ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ
ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**Москва
2016**

Автор-составитель: Артасов Игорь Анатольевич

Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2016 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2016 г. по истории, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Артасов И.А., 2016

© Федеральный институт педагогических измерений. 2016

Содержание

1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории.....	4
2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом.....	6
3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2016 г. (с примерами заданий).....	8
20–22.....	8
23.....	11
24.....	13
25.....	16
4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов.....	24
20–22.....	24
23.....	34
24.....	38
25.....	51

1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена, позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из трёх частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53	Тип заданий
Часть 1	19	29	54,7	С кратким ответом
Часть 2	6	24	45,3	С развёрнутым ответом
Итого	25	53	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определенную последовательность действий эксперта, а именно:

- тщательное ознакомление с текстом задания;
- формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учётом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развернутым ответом;
- сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается сформулированный для ориентировки эксперта примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, поэтому:

1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;

2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что даёт эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;

3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий с развернутым ответом эксперт должен помнить о том, что:

1) **необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с

развёрнутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведен 1 элемент ответа из 3 или 4 требуемых);

2) элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании;

3) оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развёрнутом его изложении выставляется 0 баллов;

4) не предусматривается начисление «поощрительных» или «штрафных» баллов, не предусмотренных критериями оценивания;

5) не предусматривается снижение оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания;

6) эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание 24 записан под номером задания 25 и может быть идентифицирован;

7) не предусматривается снижение баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2016 г. (с примерами заданий)

20–22

В заданиях для работы с историческим источником 20–22 проверяются умения проводить атрибуцию текста, находить, интерпретировать и комментировать информацию источника, а также применять контекстные исторические знания для анализа проблематики, отдельных положений источника, позиции автора и т.п. Как правило, каждое из заданий 20–22 содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества приведенных в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 20–22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

При оценивании задания 20, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905–1907 гг.*» будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

Задание 21 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

Задание 22 нацелено на проверку способности выпускников привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. В задании 22 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого.

Обратите внимание, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священной моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

21

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>причины</u> : – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; 2) <u>цели</u> : – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу;</p> <p>2) <u>мероприятия</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. <p>Могут быть указаны другие мероприятия</p>	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1
Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>2</i>

23

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

При оценивании данного задания следует иметь в виду, что критерии не могут содержать все возможные верные формулировки ответов выпускников и могут не учитывать какие-то направления размышлений

выпускников, потенциально возможные при выполнении задания и формально отвечающие требованиям, предъявляемым к верному ответу на данный вопрос. Поэтому критерии проверки и оценки выполнения заданий 23 содержат пояснение, которое нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведёнными в критериях оценивания. Например: *«допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла»*, *«могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения»*, *«могут быть указаны другое название, другие отличия»* и т.п. Обратите внимание, что в первом из приведённых пояснений, которое всегда даётся в верхней части таблицы, содержащей верный ответ и указания по оцениванию, речь идёт о различиях в формулировках, а во втором и третьем пояснениях, которые следуют в таблице после правильного ответа, даны указания на возможные содержательные отличия критериев от ответа выпускников.

Если причина какого-либо события или явления, указанная выпускником, не совпадает с причиной, приведённой в критериях оценивания к данному заданию, то эксперту необходимо проанализировать ответ, чтобы определить, насколько указанная в ответе причина соответствует требованию задания. При этом особое внимание рекомендуем обратить на историческую достоверность приведённых в ответе положений.

Обратите внимание, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Примеры заданий

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

<p>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>	<p>Баллы</p>
---	---------------------

В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u> : 1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный; 2) <u>двоюродный брат</u> – галичский князь Дмитрий Шемяка; 3) <u>причина, например</u> : – галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Могут быть названы другие причины.)	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

24

Задание 24 – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании 24 представлена **одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты - **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

Обращаем внимание, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в

её опровержение, то он получит 1 балл. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит два балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценен выше, чем в первом случае.

Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением, факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения. Например, аргументация к точке зрения *«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как "шоковая терапия", способствовала преодолению кризисных явлений в социально-экономической сфере»* может быть следующей:

– в подтверждение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала насыщению рынка товарами и продуктами первой необходимости, преодолению дефицита;

– в опровержение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала их росту, что, в свою очередь, снизило уровень жизни в стране.

Обратите внимание, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Пример задания

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Земские соборы в XVI – XVII вв. ограничивали царскую власть».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none">– Земские соборы выбирали царей (Бориса Годунова, Михаила Романова); некоторые историки полагают, что вступая на престол, Михаил Фёдорович подписал грамоту, ограничивавшую его права;– после Смуты Земские соборы (1613-1615, 1616-1619, 1619-1622 гг.) принимали важные решения о сборе чрезвычайных налогов, которые обычно принимались царской властью;– депутаты могли не поддержать правительственное предложение – как это случилось на соборе 1642 г., обсуждавшем вопрос о войне с Турцией из-за захваченного донскими казаками Азова. <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none">– депутаты Земских соборов не принимали (и не пытались принять) никаких законов, ограничивавших царскую власть; «земство» не смогло юридически закрепить своё право на участие в решении государственных дел;– большинство Земских соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня;– Земские соборы выступали в качестве совещательного органа при верховной власти; депутаты совещались, после чего подавали свои коллективные мнения. Царь не всегда требовал от них конкретного решения – «приговора»;– укрепшая царская власть в середине XVII в. безболезненно	

отказалась от созыва Земских соборов. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>4</i>

25

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России;
- в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;
- стараться не допускать фактических ошибок;
- написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях), К3 – причинно-следственные связи, К4 – оценка значения периода для истории России, К5 – использование исторической терминологии, К6 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 – форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду истории России. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Например, если в сочинении по периоду 1801–1812 гг. выпускник написал об учреждении Государственного совета и учреждении министерств, но потом неправильно назвал среди событий данного периода создание «Союза спасения», то по критерию К1 должно быть выставлено 2 балла. Фактическая ошибка, допущенная выпускником, будет учтена в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её деятельность, в значительной степени повлиявшую на ход и результат событий в данный период истории. При выставлении баллов по критерию К2 важно учитывать:

- 1) количество указанных элементов ответа: для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли обоих в названных событиях (явлениях, процессах);
- 2) указание роли личности должно быть основано на исторических фактах, общие формулировки, лишённые конкретного содержания не принимаются в качестве правильных ответов. Например, роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: *«Дмитрий Донской сумел объединить для участия в сражении русских князей, заручился поддержкой церкви, что придавало уверенность русским воинам, проявил полководческий талант, выбрав выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк, который вступил в бой со*

свежими силами и переломил ход битвы». Данный ответ принимается как правильный. Но если выпускник указал роль личности так: *«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве»*, то такой ответ является общей формулировкой, лишённой конкретного содержания, т.к. он не опирается на конкретные факты, что требуется в задании;

3) указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.). Поэтому роль Ивана III в процессе объединения русских земель вокруг Москвы не может быть охарактеризована так: *«Иван III был московским князем»*. Необходимо указать действия Ивана III, нацеленные на объединение русских земель;

4) события (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Это предполагает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал *«Я.И. Ростовцев фактически руководил деятельностью редакционных комиссий»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Я.И. Ростовцева в процессе подготовки крестьянской реформы.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3.

Указанные причинно-следственные связи должны существовать в рамках данного периода. Это означает, что и причина, и следствие должны находиться в рамках этого периода. Например, если выпускник, который пишет о периоде 1812–1825 гг., укажет причинно-следственную связь между ситуацией междоусобицы и восстанием на Сенатской площади, то это будет принято в качестве правильного ответа. Но если выпускник приведёт причинно-следственную связь между восстанием на Сенатской площади и изданием «Чугунного» цензурного устава, то она не будет принята (хотя и не содержит фактической ошибки), т.к. издание «Чугунного» устава не относится к данному периоду истории.

Не могут быть также приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутриполитического курса при новом императоре»*.

Эксперт не должен путать причинно-следственные связи, указанные выпускником в рамках данного периода, с оценкой значимости данного периода, которая, хотя и имеет определённые характеристики причинно-следственных отношений, но всегда выходит за рамки данного периода истории.

По критерию К3 не учитываются указания роли личности в событиях (процессах, явлениях) данного периода, уже учтенные по критерию К2, даже в том случае, если эти указания роли содержат элементы причинно-следственных связей. Например, выпускник указал в сочинении, что Константин Павлович отказался вступать на престол и на престол взошёл Николай I. В данном случае в явном виде указана роль Константина Павловича во вступлении на престол Николая I, что засчитывается по критерию К2. Но по К3 данная связь не засчитывается.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для истории России. Оценка представляет собой обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период. Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Например, при оценке периода 1565–1572 гг. можно указать, что *удар по боярской аристократии способствовал усилению царской власти, но в то же время опричнина стала одним из факторов, вызвавших структурный кризис в Российском государстве, который, в свою очередь, привёл страну к Смуте.* За этим обобщённым выводом стоят исторические факты, он опирается на них. Выпускник может использовать мнения историков, например: *«По мнению В.О. Ключевского в период Смутного времени идея государства, отделяясь от мыслей о монархе, стала сливаться с понятием о народе»*. В данном случае оценка периода дана на основе мнения историка, но без непосредственной опоры на факты и это вполне допустимо. Если выпускник в ответе не упоминает конкретного историка, а пишет, например, так: *«по мнению ряда историков...»*, то ответ также засчитывается в качестве правильного, если точка зрения, изложенная далее, действительно присутствует в историографии. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например: *«Это был плохой (хороший, трудный и т.п.) период в истории страны»*.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с

определённым историческим событием, характерное для определенного исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.)¹. Безусловно принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная Л.Н. Гумилёвым приписана Б.А. Рыбакову) и т.д. Необходимо отметить, что речь идёт именно

¹ Бранд М.Ю., Ляшенко Л.М. Введение в историю. – М., 1994. – С. 22–23.

о фактических ошибках, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

Пример задания

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) 1801–1812 гг.; 3) 1917–1922 гг.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2

	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
	Причинно-следственные связи	2
К3	Правильно указаны две причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами)	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, существовавшая между событиями (явлениями, процессами)	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно. ИЛИ Причинно-следственные связи не указаны	0
	Оценка значения периода для истории России	1
К4	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка значения периода для истории России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка значения периода для истории России не дана	0
	Использование исторической терминологии	1
К5	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
	Наличие фактических ошибок.	2

	<i>1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
K7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		11

4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

20–22

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

С1
Эта речь принадлежит императору Николаю II (1825-1855 гг.).
Предыдущий император был Александр I (1801-1825 гг.).

Комментарий:

Правильно указаны годы правления императора, которому принадлежит речь (сам император назван неправильно) и предыдущий император. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

С1. Речь принадлежит Николаю I; (1825-1855) -
годы правления.
Предыдущий император - Александр I.

Комментарий:

Правильно названы оба императора и правильно указаны годы правления Николая I. Оценка – 2 балла.

Ответ 3.

С1. Данная речь (отрывок). принадлежит императору Александру II «всвободителю» (годы его правления 18 55 - 18 81). Также в данном отрывке упоминается – «покойный император» – император Николай I (годы его правления 18 25 - 18 55) .

Комментарий:

Неправильно назван император, которому принадлежит данная речь и годы правления императора, которому принадлежит речь, с точки зрения выпускника. Неправильно указан его предшественник. Обратим внимание на то, что ответ выпускника содержит указание на Николая I (который в действительности произнёс эту речь) и правильно указанные годы его правления. Однако Николай I называется, как «покойный император», а не как император, произнёсший данную речь. Таким образом, выпускник не справился с заданием – не сумел правильно провести атрибуцию исторического источника. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4.

С1. Император которому принадлежит эта речь Николай I Предшественник император Александр I.

Комментарий:

Правильно названы оба императора, но не указаны годы правления Николая I. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

С1. ~~Николай I~~ ~~Александр I~~ Петр I
Предш. - Александр II +.

Комментарий:

Оба императора названы неправильно, годы правления Николая I не указаны. Обратим внимание, что выпускник сначала правильно указал императора, который выступил с данной речью, но затем зачеркнул ответ. Конечно, согласно критериям за указание только Николая I он бы не набрал баллов. Но даже, если бы он правильно указал и годы правления Николая I, а потом их тоже зачеркнул, то также не получил бы баллов за задание. Зачеркивание ответа означает отказ от него. Оценка – 0 баллов.

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>причины</u> : – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; 2) <u>цели</u> : – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

С.2. Причина:
1) помещики делают положение крепостных еще более тягостным;
2) некоторые помещики добывая благодарный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянство, предводители не могут найти средства в законе, чтобы почти не ограничивающего помещичью власть.
цели:
необходимо приготовить пути для постепенного перехода к равному порядку вещей. Необходимо приготовить переход к персональному социальному связать ненадлежащее владение вотчинной собственностью на землю.

Комментарий:

Первая причина (п. 1 ответа), указанная выпускником не может быть принята. Дело в том, что в тексте фраза «делают их положение ещё более тягостным» является продолжением мысли о недопустимости давать

крепостным высшее воспитание, что, с точки зрения автора, и является причиной «перемены мыслей» и «беспокойств». Вырванная из контекста эта фраза теряет свой первоначальный смысл и лишается конкретного содержания. Зато п. 2 ответа содержит сразу две причины: «злоупотребление помещиков своей властью» и «отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков». Цель, намеченная императором, в ответе указана. И хотя фразы «необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей» и «приготовить дорогу к переходному состоянию» лишены указания на изменение положения крестьян, но они в общем контексте ответа связаны с названными причинами, а значит – с изменением состояния крестьян. Оценка – 2 балла.

Ответ 2.

С 2. Причина:

1. помещики дают крепостным высшее воспитание, не соответствующее их положению.
2. Правительство не находит средств в законах (закон не имеет силы) для устранения произвола помещиков (закон не имеет силы).

Цель:

создание указа, предусматривающего развитие учив-го закона в отношении крепостных.

Комментарий:

Обе причины указаны правильно. Цель указана неправильно, т.к. из источника видно, что указ (проект) уже создан, а значит его создание не может быть целью. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

С 2. Главными причинами «перемены мыслей» и «беспокойств», по мнению императора, являются отношение помещиков к крестьянам, оказывающее их положение, «употребляют свою власть во зло», а также отсутствие «средств в законе», которые могли бы защитить крестьян от «почти ничем не ограниченной» ~~власти~~ ^{власти} помещичьей власти. или на оборот

С2. Николай I наметил цель облегчения
нужд крестьян, чтобы подготовить почву к их
„раскрепощению“, которое произойдет еще через
20 лет (1861 г.).

Комментарий:

Правильно указаны две причины (помещики «употребляют свою власть во зло», отсутствие средств в законе, которые могли бы защитить крестьян от почти ничем не ограниченной помещичьей власти») и цель. Оценка – 2 балла.

Ответ 4.

С2. 1) В данной речи император Александр II
указывает следующие причины „перемены
мыслей“ и „беспокойств“:

1. Помещичий произвол.

Т.е., многие помещики, в угоду своим при-
хотям, давали крепостным „высшее воспитание“.
Такие крестьяне, понимая свое бесправное
положение в системе крепостного права, вос-
принимали жизнь, как каторгу. Помещики, „ко-
торые дают своим крепостным несвойственное
состояние посредством высшего воспитания, а че-
рез то, развивая в них новый круг поня-
тий, делают их положение еще более тя-
гостным“.

2. Невозможность со стороны дворянских предводителей законным путем пресечь помещичьи злоупотреблений.

Ж 1860 г. 198. В законодательстве Российской Империи не было законов, которые позволяли бы ограничить самоуправство помещика-самодура "... Дворянские предводители <...> пресечению таких (помещичьих) злоупотреблений не находят средств в законе, не имея почти не ограничивающей помещичьей власти".

2) В данной отрывке императором Александром первым намечены следующие цели:

1. Найти и приготовить "пути" для ^{перехода} от страны от системы крепостного права.

"Необходимо" найти возможность отказа от системы крепостного права без шоканых потрясений. "... Необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей".

2. Сохранение помещичьей собственности в земле на земле.

Еще одной целью император поставил недопустимым померно земли помещичьими. "... А с ними связать немарушное

охранение помещичьей собственности на земле.

Комментарий:

В ответе указаны две причины и цель. Обратим внимание, что выпускник сделал несколько ошибок, не имеющих прямого отношения к данному

заданию. Он пишет, что это выступление Александра II и что речь идёт о 1860-х гг. Кроме того, в качестве цели он называет ещё (кроме правильно указанной цели) «сохранение вотчинной собственности на землю. Из источника очевидно, что это не цель, а условие, которое должно соблюдаться при достижении цели «подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян». Но, штрафные баллы критериями не предусмотрены. Поэтому, оценка – 2 балла.

Ответ 5.

С2:	Причины:	1. Предоставление крестьянам со стороны некоторых помещиков «высшего воспитания», нехарактерного для их сословного статуса, и исходящие из этого крестьянские волнения. 2. Практически неограниченная власть помещика над крестьянами, злоупотребление которой часто выливалось в насилие над последними
	Цель:	1. Подготовить Россию к «переходному периоду», в ходе которого и будет отменено крепостное право.

Комментарий:

Правильно указаны две причины и цель. Оценка – 2 балла.

22

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу; 2) <u>мероприятия</u> , например: – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. Могут быть указаны другие мероприятия	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1

Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

СЗ Секретные комитеты по крестьянскому вопросу.
Мероприятие:
1) 1837 год - Реформа государственного крестьянства,
2) 1842 год - Указ об обязанных крестьянах
3) 1840-ые годы - Инвентарная реформа на Украине

Комментарий:

Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны три мероприятия. Оценка – 2 балла.

Ответ 2.

СЗ. Высшие временные совещательные органы по решению крестьянского вопроса назывались ~~Немскими~~ комитетами. В их деятельность при Николае Первом вошла разработка многочисленных проектов по отмене крепостного права. В том числе одним из подобных проектов был реализован в Прибалтике, что послужило экспериментальной основой для освобождения крестьян во всей России при Александре втором. Также в этот период был принят закон об обязанных крестьянах, регулирующий отношения крестьян и помещика.

Комментарий:

Выпускник неправильно указал название высших совещательных органов. Под «проектом, реализованным в Прибалтике», по-видимому, понимается отмена крепостного права там, которая была осуществлена ещё при Александре I. Правильно указан закон об обязанных крестьянах. Т.к. правильно указан только один элемент ответа, оценка – 0 баллов.

Ответ 3.

СЗ. Мероприятиями, проводившимися этими органами, являлись:
① Реформа управления государственной деревней Киселева
② Указ об «обязанных крестьянах»

Комментарий:

Правильно указаны только два мероприятия. Оценка – 1 балл.

Ответ 4.

С₃ 1) Временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса назывались ~~Ка~~ Его Собственные Императорского Величества Канцелярии.

2). Данными органами были подготовлены такие мероприятия как:

1. Отмена крепостного права в 1861.
2. Земская реформа 1874.

Комментарий:

Названия высших совещательных органов и мероприятия указаны неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 5.

С₃ Реформа государственной деревни П.Д. Киселева. Мероприятия — проведение в ходе реформы: 1) Открытие школ в государственных деревнях. 2) Развитие крестьянского самоуправления. 3) Открытие больниц и лечебниц в государственных деревнях.

Комментарий:

Правильно указано мероприятие, подготовленное секретным комитетом – реформа государственной деревни. Все остальные мероприятия были составной частью этой реформы и не могут быть засчитаны в качестве отдельных элементов ответа. Оценка – 0 баллов.

23

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u> : 1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный; 2) <u>двоюродный брат</u> – галичский князь Дмитрий Шемяка; 3) <u>причина</u> , например: – галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Могут быть названы другие причины.)	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

Сч. Василий II Тёмный; Василий Косой; отсутствие поддержки со стороны боярства;

Комментарий:

Правильно назван великий князь и указана причина. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

Сч.

Великий князь, поборник три разс
терек престол и был изгнан из у
столицы - 980 Василий Темный.
Василие Темного было два двоюрод-
ных брата - Василий Косой и Дмитрий
Шемия. Ошенил и взял в плен -
Дмитрий Шемия.
Соперники великого князя не
много удерживались престол, потому что:
Во-первых, законное право на прес-
тол принадлежало Василию Темному
(т.к. его отец правил).
Во-вторых, народ одобрил кандидату-
ру Василия Темного.
В-третьих, Василий Косой и его род-
ной брат, удерживая на время
соперники, делили престол между
собой.

Комментарий:

Правильно названы великий князь и его двоюродный брат. Причины указаны неправильно. Из трёх названных причин ближе всех к правильному ответу – причина №2. Но данная формулировка всё же не может быть принята. В борьбе за московский престол были периоды, когда народ поддерживал и Дмитрия Шемяку (например, в 1446 г., когда для выплаты выкупа за Василия II на народ наложены были тяжелые подати). Можно говорить только о последовательной поддержке Василия II московским боярством и слугами государева двора, не желавшим уступать место выходцам из удельного двора. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

Сч 1) Василий I (Темный). 2) Изгнан 3) Василий
поддерживал простой народ и он был сильным
духом человек.

Комментарий:

Правильно назван только великий князь. Оценка – 1 балл.

Ответ 4

(С4)

Великий князь, который при разе терял Московский престол и был изгнан, но всё же сумел остаться в этой войне победителем, — Василий II Тёмный. Этот князь был взят в плен и ослеплён своим двоюродным братом Яширом Меньшой. Я

Почему соперники не могли удержать за собой власть:

- 1) зрянка на право великого княжения была у московского князя, так как Москва пользовалась доверием и из-за неё князь пользовался доверием даже Золотой Орды;
- 2) бояре не поддерживали политику соперников;
- 3) неспособность соперников управлять такими могущественными

княжествами, как Московским, так как по территории и, следовательно, численности населения были больше;

- 4) соперники интересовались больше интересами Тверского княжества (Яшир Меньшой был князем тверским), а не Московского.

Комментарий:

Правильно названы великий князь и двоюродный брат. Среди указанных причин может быть принята причина № 2, где сказано о позиции бояр (все остальные неправильные по содержанию). Оценка — 3 балла.

Ответ 5

С4. 1) Василий II „Тёмный“

3) Соперники великого князя при разе занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть, потому что они не имели ^{мощи} поддержки народа.

Комментарий:

Правильно назван только великий князь. Оценка – 1 балл.

23

Характерной чертой экономической политики времен «оттепели» было активное проведение административных реорганизаций, направленных на преодоление трудностей в управлении экономикой. Приведите три примера управленческих мероприятий, проведённых в этот период.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены следующие <u>примеры</u> : 1) ликвидация министерств и создание совнархозов (советов народного хозяйства) в 1957–1958 гг.; 2) укрупнение совнархозов и создание общесоюзного Совнархоза СССР (1962 г.), а в 1963 г. – Высшего совета народного хозяйства СССР; 3) разделение руководящих партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные; 4) реорганизация МТС (машинно-тракторных станций) в РТС (ремонтно-тракторные станции) и «продажа» их колхозам; 5) кампания по ликвидации «неперспективных деревень». Могут быть приведены другие примеры	
Приведены три примера	3
Приведены два примера	2
Приведён один пример	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

14. Пример 1. В период хрущёвской «оттепели»
 министерства заменились на совнархозы
 Пример 2. Развитие МТС (машинно-транспортных
 средств).
 Пример 3. Лесхозы были заменены
 совхозами
 Пример 4. Освоение целины

Комментарий:

Принимаются примеры 1 и 3. Пример 2 неправильный по содержанию, освоение целины не является управленческим мероприятием, нацеленным на преодоление трудностей в управлении экономикой. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

С4. Управленческие мероприятия в период
"оттепели":
1. Упразднение отраслевых министерств;
2. Разделение обкомов
3. Создание совнархозов.

Комментарий:

Мероприятия, указанные выпускником под номерами 1 и 3 совпадают, т.к. совнархозы заменили собой отраслевые министерства. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

С4.
1. Расширение прав предприятий (кооперативные ре-
формы на ко. раскёны).
2. Сокращение ответственности предприятий.
3. Развитие предприятий (при заводах появляются
санатории, дома отдыха и т.д.). Заводам выделяются квартиры
работникам и т.д.) 4. Освобождение предприятий, унич-
тожение плана государственного задания
(реформа министерства ЦК КПСС)

Комментарий:

Ответ является полностью неправильным. По-видимому, выпускник перепутал управленческие реформы Н.С. Хрущёва с реформами А.Н. Косыгина. Оценка – 0 баллов

24

24

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В начале 50-х гг. XIX в. сложилась благоприятная международная обстановка для участия России в русско-турецкой войне».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – борьба с европейскими революциями укрепила международный авторитет России среди правящих кругов стран Европы; – Франция не имела твёрдо установившейся власти и не стремилась активно вмешиваться в международные дела; – Россия рассчитывала на благодарность Австрии за подавление венгерского восстания; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Австрия не могла допустить усиления России на Балканах; – Наполеону III нужна была победоносная война для объединения нации; – Англия не была заинтересована в усилении России и стремилась этому противодействовать; – в глазах европейского общественного мнения Россия была «жандармом Европы» и не пользовалась поддержкой. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>4</i>

Ответ 1

С5. Аргументы в подтверждение:

- 1) России необходимо было укрепить свои позиции в Чёрном море. (Многие державы уже имели контроль здесь)
- 2) Многие военачальники (Нахимов, Истомин, Корнилов) проявили свои военные таланты и ранее, это в свою очередь, «много приносило известности России» (доп. в Енисейском учебнике).

Аргументы в опровержение:

- 1) Россия оказалась в водружении, ослабленности, переобременении (Россия была на грани войны, а союзники Турции - Франция и Англия - каровали).
- 2) Турция была связана союзом с Россией и Францией, Россия же не имела союзников.

Комментарий:

При оценивании выполнения задания необходимо обратить внимание, что аргументируемая точка зрения посвящена именно международной обстановке, сложившейся перед началом Крымской войны. Аргументы в подтверждение № 2 и в опровержение № 1 не имеют отношения к международной обстановке. Аргумент в подтверждение № 1 неправильный по содержанию (о каком контроле многих держав в Чёрном море идёт речь?). Аргумент в опровержение № 2, где речь идёт о поддержке Англией и Францией Турции накануне войны можно принять, но согласно критериям, общая оценка – 0 баллов.

Ответ 2

С5) I Аргументы в подтверждение.

- 1) Россия имеет религиозный повод, связанный со взятием Палестины (св. земли) под свою православную излучину
- 2) Авторитет России в Европе был высок, ее считали „хитрой“ и боялись еще со времен Катанова.

II Аргументы в подтверждение, опровержение

- 1) Технологическое отставание России можно сказать при столкновении с более продвинутой страной Западной Европы
- 2) К тому моменту ряд стран уже не собирались мириться с хозяйскими манерами России. Но были мощные, ~~то~~ в уже тогда отчасти индустриальные колониальные державы – Великобритания, Франция.

Комментарий:

Аргумент в подтверждение № 1 не свидетельствует о том, что международная обстановка была благоприятной. Аргумент в подтверждение № 2 принимается. Аргумент в опровержение № 1 не имеет отношения к международной обстановке. Аргумент № 2 в опровержение лишён конкретного содержания (опоры на факты), поэтому является весьма спорным. Оценка – 0 баллов.

Ответ 3

С5. Аргументы в подтверждение.

1) В начале 30х годов XIX в сложилась благоприятная международная обстановка для участия России в русско-турецкой войне, т.к. назревал военный конфликт между Османской империей и Австрией. Ввергнутыми в этот конфликт, Турция пришлось вести боевые действия на два фронта.

2) В данный период Российская Империя имела довольно спокойные отношения с Европой и даже заручилась помощью Австрии.

3) Данный конфликт возник из-за угнетения прав христиан и их преследования и истребления. Россия как представителю христианского государства было вполне естественно вступить за ^{пострадавшие} народы. Аргументы в опровержение.

1) В России произошла смена императоров после смерти Николая I к власти пришел Александр II.

2) Внутренняя обстановка в стране не располагала к ведению войны. В Российской Империи всё-еще сохранялось крепостное право.

3) Николай I издал Указ, о всеобщей воинской повинности, что из-за чего в армию попадало ^{значительное количество} много неподготовленных людей.

Комментарий:

Аргумент в подтверждение № 1 неправильный по содержанию. Аргумент в подтверждение № 2 лишён конкретного содержания (Что значит «довольно сложные отношения с Европой»? Россия заручилась поддержкой Австрии против кого?) и не свидетельствует о благоприятной международной обстановке для начала войны. Аргумент в подтверждение № 3 не свидетельствует о благоприятной международной обстановке для начала войны. Аргумент в опровержение № 1 не имеет отношения к началу войны. Аргументы в опровержение №№ 2 и 3 не имеют отношения к международной обстановке.

приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как "шоковая терапия", способствовала преодолению кризисных явлений в экономике».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none">– либерализация торговли и отпуск цен позволили насытить рынок товарами и продуктами первой необходимости и ликвидировать угрозу голода;– ваучерная приватизация государственной собственности, начатая в этот период, положила начало процессу формирования слоя собственников;– сокращение государственных расходов бюджета на закупки вооружения высвобождало средства для инвестиций в рыночные проекты;– «отпуск цен» в ходе «шоковой терапии» обеспечил ликвидацию «денежного навеса» (избытка денежной массы в сфере обращения) и баланс функционирования рынка;– либерализация торговли содействовала развитию российского рынка в сфере импортных операций;– ваучерная приватизация заложила основы для возникновения мелкого и среднего предпринимательства, что способствовало оживлению экономической деятельности, наполнению рынка товарами, снижению остроты проблемы занятости, увеличению доходов некоторых слоёв населения; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none">– отпуск цен привёл к беспрецедентному их росту в сфере потребительского рынка, оптового рынка на продукцию промышленных предприятий, к росту закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, росту тарифов на коммунальные и другие услуги;	

<p>– политика «шоковой терапии», приведшая к резкому падению реальных доходов населения и обесценивание денежных накоплений в банке, сузила внутренний потребительский рынок, что обострило кризисные явления в экономике;</p> <p>– в результате либерализации внешнеэкономической деятельности импорт товаров стал основным источником формирования внутреннего рынка продовольствия и товаров, не выдерживавших конкуренции, наводнения его некачественной продукцией;</p> <p>– отсутствие правовой базы, таможенного контроля со стороны государства, чёткой системы налогообложения способствовали созданию спекулятивных капиталов;</p> <p>– отсутствие строгой регламентации приватизационной деятельности со стороны государства привело к формированию крупных капиталов в сырьевых отраслях страны и бесконтрольному вывозу их за рубеж, что резко сократило бюджетные доходы и обострило кризис производства;</p> <p>– часть ваучеров, вложенных в акции чековых инвестиционных фондов (ЧИФ), стала объектом финансовых махинаций, породив неплатёжеспособных собственников, рост количества теневых сделок в финансовой и других сферах экономики;</p> <p>– политика «шоковой терапии» содействовала формированию «быстрых» капиталов в среднем и малом бизнесе в сфере услуг, пищевой промышленности, но не в наукоёмких отраслях промышленности.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

Ответ 1

с 5.) В подтверждение:

- 1) Экономика Советского союза достигла пика своего капитально-авантюризма, без свободной цены на товары невозможно было справиться с дефицитом. Благодаря свободной цене появились новые товары.
- 2) С помощью "шоковой терапии" удалось заинтересовать производителей в качестве производимого продукта, конкуренция, все это приводит к естественному развитию экономики.

В опровержение:

- 1) Отпуск цен породил инфляцию, которая оказалась хуже, чем в период войны, привело к уничтожению накопленных граждан, что привело к катастрофическому падению уровня жизни населения, сжатие покупательной способности граждан.
- 2) Приватизация предприятий за бесценок.
- 3) Появление олигархов, которые неслимост политикой диктовать курс дальнейших преобразований.

Комментарий:

Принимаются оба аргумента в подтверждение, которые подтверждают преодоление таких кризисных явлений в экономике, как дефицит товаров и отсутствие конкуренции между производителями. Из аргументов в опровержение принимаются аргументы №№ 1 и 3. Эти аргументы свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в период реформ. Аргумент в опровержение № 2 представляет собой факт (заниженная стоимость предприятий при приватизации), который не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 4 балла.

Ответ 2

С5 В подтверждение:	В опровержение:
<ol style="list-style-type: none"> 1) шоковая терапия помогла справиться с кризисом продовольственных товаров на рынке 2) шоковая терапия или один из этапов перехода к рыночной экономике – единственный путь преодоления кризиса в стране. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) способствовала ухудшению экономического развития страны, т.к. производители не могли конкурировать с импортными ⇒ закрытие мероприятий, спады производства 2) привела к обесцениванию рубля. см. на обратной стороне →

Комментарий:

Не могут быть приняты аргументы в подтверждение. В аргументе № 1 не вполне понятен термин «кризис продовольственных товаров». Эксперт не может утверждать, что имелся в виду именно их дефицит. Аргумент № 2 представляет собой общее положение, которое не свидетельствует о преодолении каких-либо кризисных явлений. Принимается аргумент № 1 в опровержение (несмотря на фразу «закрытие мероприятий», он понятен). Не может быть принят второй аргумент. По-видимому, выпускник имел в виду инфляционные процессы, поразившие экономику. Но приведенный факт никак не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 0 баллов.

Ответ 3

С5 Арг-ты в подтверждение:	Арг-ты в опровержение:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Экономика стабилизировалась 2. Приватизация не дала развалиться 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усилилось расслоение населения на богатых и бедных 2. В эти годы отмечался демографический спад: уменьшение рождаемости и увеличение смертности.

Аргументы в подтверждение не могут быть приняты, т.к. лишены конкретного содержания и не свидетельствуют о том, что «шоковая терапия», способствовала преодолению кризисных явлений в экономике. Не принимаются и аргументы в опровержения: они отражают кризисные явления в социальной сфере, но не в экономике. Оценка – 0 баллов.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Внутренняя политика Н.С. Хрущёва имела либеральный характер».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

<p>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>	<p>Баллы</p>
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – разоблачение культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС (1956 г.); – началась реабилитация сотен тысяч незаконно репрессированных; – прекратилась политика массовых репрессий; – произошёл сдвиг в социальной политике в пользу простых людей (повышение пенсий в ходе пенсионной реформы; введение гарантированной денежной оплаты колхозникам; введение паспортов в деревне, право колхозников свободно переходить в другие колхозы и право уезжать в город, массовое жилищное строительство, обгонявшее по темпам прирост населения); – были предприняты меры по повышению материального благосостояния населения (значительно сокращены налоги на личные подсобные хозяйства колхозников); – началось оживление культурного обмена с зарубежными странами, расширение культурных и научных контактов; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – применялись методы репрессий к гражданам СССР (расстрел рабочей демонстрации в Новочеркасске в 1962 г.); – волонтеристски решались вопросы развития культуры (разнос выставки авангардистов в Манеже в 1962 г.); – усилились гонения власти на Русскую Православную Церковь (массовое закрытие церквей и монастырей, усиление атеистической пропаганды в СМИ); – проводилась политика администрирования культуры и искусства (отстранение от руководства журналом «Новый мир» А.Т. Твардовского); – медленно ликвидировалась система ГУЛАГа; – в отношении инакомыслящих продолжала использоваться статья 58 Уголовного кодекса РСФСР (до 1961 г.); 	

квалифицировавшая любые критические выступления в адрес власти как политические и грозившая множеством репрессивных мер подпадавшим под её действие людям. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

Ответ 1

<p style="text-align: center;">С.Б.</p> <p>Аргументы в подтверждение:</p> <p>1) освобождение многих репрессированных в годы сталинской тираннии. Политика десталинизации.</p> <p>2) проведение экономических реформ (хрущёвская реформа). Введение понятий: прибалы и хураасет.</p> <p>Аргументы в опровержение:</p> <p>1) Не все были заключены в заключение (Сахаров). Многие народы продолжали оставаться в депортации.</p> <p>2) жестокое подавление забастовки рабочих в Новочеркасске.</p>
--

Комментарий:

Принимается аргумент в подтверждение № 1. Аргумент № 2 не может быть принят, т.к. относится к другому периоду. Принимается аргумент № 2 в опровержение: приведённый факт очевидно противоречит положению о либеральной политике периода руководства СССР Н.С. Хрущёвым. Аргумент № 1 не может быть принят: пример, приведённый в скобках неправильный (А.Д. Сахаров не был в заключении). Также при Н.С. Хрущёве активно шёл процесс реабилитации депортированных народов. Бездействие в отношении некоторых из них не стоит рассматривать в качестве аргумента, т.к. под политикой понимается деятельность, которая была нацелена на реабилитацию. Оценка – 2 балла.

„Внутренняя политика Н.С. Хрущёва имела либеральный характер“.

Аргументы в подтверждение:

1. Хрущёвский период истории нередко характеризуют как „оттепель“. Это означает либерализацию духовной сферы жизни общества: смещение цензуры, приближение к более заурядным произведениям, появление САМИЗДАТА, ТАЧИЗДАТА,

прекращение гонения на А. Солженицына и И. Ганди.

2. В докладе „О культуре личности Сталина и его последствиях“ Хрущёв выступает с критикой и разоблачением сталинско-го режима. Были пересмотрены: „дело врачей“, „дело врачей-инженеров“ и др. Многие жертвы репрессивного режима - реабилитированы.

Аргументы в опровержение:

1. Выступая с критикой культуры личности Сталина, Хрущёв создавал иллюзию, т.е. пытаясь не заниматься с изменением членов ЦК, за что те предприняли попытку сместить Хрущёва со всех постов. Это внутренняя политика империалистическая волюнтаризмом и субъективизмом, что не свидетельствует о либерализме.
2. Несмотря на оттепель в культурной жизни, политика Хрущёва носила двойственный характер: реабилитация одних, он не исключал гонения на других. Так за поэтом „доктор Живого“ Б. Пастернак, наряду с нападками на „дело врачей“ был отпущен от Ждановского фронта.

Комментарий:

Принимаются аргументы в подтверждение, которые содержат избыточное количество фактов, с очевидностью подтверждающих данную точку зрения. Конечно, появление самиздата нельзя считать частью политики Н.С. Хрущёва, но штрафные баллы при оценивании задания не начисляются, поэтому это положение эксперт просто не засчитывает. Аргумент № 1 в опровержение не имеет опоры на исторические факты (исключение – попытка смещения Хрущёва, но она не показатель отсутствия либерализма в его политике, а, скорее, наоборот). Выпускнику необходимо показать, в чём проявился волюнтаризм и субъективизм в политике Н.С. Хрущёва (сами по себе эти понятия слишком абстрактны). Принимается аргумент № 2 со ссылкой на «дело Пастернака». Оценка – 3 балла.

Ответ 3

СБ. За внутреннюю политику, ч. с. Хрущёва
или либерализм характер.

За: 1) снятие цензуры

2) прекращение массовых репрессий

Против: 1) расстрел демонстрантов

2)

Принимаются оба аргумента в подтверждение: приведённые факты с очевидностью свидетельствуют о либерализме в политике Н.С. Хрущёва. Аргумент в опровержение лишён конкретного содержания, которое в данном случае необходимо (единичный случай) и не может быть принят. Оценка – 1 балл.

Обратите внимание!!! При заполнении протокола проверки оценка по критерию К1 вносится в колонку 6, по критерию К2 – в колонку 7, по критерию К3 – в колонку 8, по критерию К4 – в колонку 9, по критерию К5 – в колонку 10, по критерию К6 – в колонку 11, по критерию К7 – в колонку 12.

25 Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1462–1505 гг.; 2) 1825–1855 гг.; 3) 1928–1941 гг.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности	1

	в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	
	Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
	Причинно-следственные связи	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами)	2
K3	Правильно указана одна причинно-следственная связь, существовавшая между событиями (явлениями, процессами)	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно. ИЛИ Причинно-следственные связи не указаны	0
	Оценка значения периода для истории России	1
	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
K4	Оценка значения периода для истории России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка значения периода для истории России не дана	0
	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
K5	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
	Наличие фактических ошибок. <i>1 или 2 балла по критерию K6 может быть выставлено только в случае, если по критериям K1–K4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	2
K6	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1

	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
Максимальный балл		11

Ответ 1

Период правления Николая I (1825–1855 гг.) характеризуется консервативным стилем правления. Императорские канцелярии осуществляли надзор за всеми государственными делами.

Однако реформы имели место быть. Например, реформа П.Д. Киселёва (≈ 1839–1842 гг.) и указ «Об обязанных крестьянах», что свидетельствовало не о косности, а о способности преобразований.

Я считаю, что период ^{правления} Николая I стал переходным, подготовительным этапом к проведению коренных преобразований в обществе, способных решить острые социальные проблемы. «Почва» для реформ Александра II была создана.

Комментарий:

К1	Правильно указана «реформа П.Д. Киселёва» и «указ об обязанных крестьянах». 2 балла.
К2	Указаны две исторические личности: Николай I и П.Д. Киселёв. Не охарактеризованы их роли в указанных событиях, процессах. 0 баллов.
К3	Причинно-следственные связи в рамках выбранного периода не

	указаны. 0 баллов.
К4	Дана оценка значимости периода для истории России. 1 балл.
К5	Правильно, в историческом контексте, использован термин «реформа». 1 балл.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Ответ 2

1462 - 1505 - эпоха правления
Ивана III

Иван III присоединил множество
территорий, таких как Ростовское¹⁴⁷⁴
княжество; Новгородское¹⁴⁷⁸; Тверское¹⁴⁸⁵ княжество
с правлением этого царя связано
создание свода законов - Судебника Иван
III

Именно при Иване III были
созданы на реке Угре 1482 году или
около этого времени отпав от него, то есть
перестали выплачивать дань монголам
Иван III был женат дважды, второй
женой была Софья.

Иван III немало сделал ~~для~~
во времена своего правления, много
~~до него не мог совершить от~~
~~него~~, поэтому ~~является~~ ~~высочайше~~
объединил Москву в единый
центр; ~~то~~ существенно ~~раз~~ расширил
границы

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Указан Иван III, охарактеризована его роль в процессе расширения территории государства (о расширении территории идёт речь в последнем абзаце): присоединение конкретных земель. 1 балл.
К3	Указана причинно-следственная связь между Стоянием на Угре и освобождением Руси от ордынского владычества. 1 балл.
К4	Дана оценка значимости периода (расширение границ московского княжества). 1 балл.
К5	Корректно использована терминология («свод законов – Судебник»).
К6	Допущены фактическая ошибка: неправильно указан год Стояния на Угре, некорректно использован титул «царь» по отношению к Ивану III. Стилистически неграмотно построенная фраза «объединил Москву в единый центр» не является фактической ошибкой. 0 баллов.
К7	Ответ представлен в виде последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

Ответ 3

<p>1462 - 1505 г.</p> <p>Правление Ивана III</p> <p>1480 г. - стояние на реке Угре (прекращение Монголо-татарского иго)</p> <p>1497 г. - Судебник (начало закрепощения крестьян)</p> <p>1) Объединение русских земель под властью Москвы</p> <p>2) Освобождение Руси от ордынской зависимости</p> <p>3) Создание свода законов единого государства</p>
--

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Указан Иван III, его роль в названных событиях (явлениях, процессах) не охарактеризована. 0 баллов.
К3	Указаны причинно-следственные связи: последствием Стояния на Угре стало освобождение Руси от ордынского владычества, издание Судебника 1505 г. положило начало процессу закрепощения крестьян. 2 балла.
К4	Оценка значения периода для истории России не дана. 0 баллов.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология («Судебник», «закрепощение крестьян»). 1 балл.
К6	В ответе отсутствуют фактические ошибки. 2 балла.
К7	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений. 0

Ответ 4

С 1462 по 1505 годы правителем России был Иван III. Правление этого государя ознаменовалось великими событиями в истории нашего народа. Вступив на престол, Иван III начал с продолжения собирания земель вокруг Москвы. Хотя еще к началу правления Ивана Москва была столицей России, ее соперники: Тверь и Новгород всячески пытались выйти из под ее контроля. На внешнеполитической арене все также было неспокойно: Русь оставалась единственным православным государством в мире, и все еще находилась под ордынским владычеством. Иван III воплощал в себе лучшие качества своих предков: хитрость и ум Ивана Калиты и прагматизм Дмитрия Донского слились в этом государе. Он начал борьбу со своими врагами, действуя смело и расчетливо. Иван III, не желая проливать кровь россиян, не хотел войны с Новгородом, но не желая посадник Борису свое внимание в Новгороде начал войну с ним. Под командованием воеводы Даниила Холмского войско Москвы одержало победу. Иван III увез вензевый каюк из Новгорода; таким образом этот город символически вошел в состав России.

На мой взгляд, величайшим событием эпохи Ивана III стало свержение мам. Он, зная печальный опыт Дмитрия Донского, постарался хитрее и переманил на свою сторону Кривого хана и Ногайскую Орду, также желавших выйти из под контроля Большой Орды. В 1480 году в ходе стояния на реке Угре русские войска под командованием Ивана Ивановича Молодого устояли, проявив мужество, не дали татарам перейти реку, что закончилось отступлением ханского войска. Великую роль

В данном историческом событии сыграли союзники Ивана. Крымский хан не позволил литовцам прийти на помощь к Ахмату, а Nogai, напад на великого хана, убил его, что привело к ослаблению Большой Орды, и, как следствие, неспособностью её вернуть себе власть над Русью. Большую роль в освобождении Руси от татар сыграли епископ Вассиан, убедивший Ивана III проявить стойкость и отстаивать независимость Руси.

Кроме объединения Руси и свержения так политической деятельности Ивана III отнесется к написанию Судебника, что привело к появлению в России законов.

Иван III был величайшим государём России. В ходе его правления Россия избавилась от ордынского ига, объединилась, стала единым и сильным государством. Большую роль в его успехе сыграли преданные сторонники, такие, как талантливый воевода Данила Холмский и истинный патриот и защитник православной церкви епископ Вассиан.

Комментарий:

K1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
K2	Правильно названы исторические личности. Указана роль в свержении ордынского владычества Ивана III и епископа Вассиана. 2 балла.
K3	Указано необходимое количество причинно-следственных связей (например, между действиями крымского хана и отсутствием поддержки Ахмата со стороны Литвы, или между Стоянием на Угре и освобождением Руси от ордынской зависимости). 2 балла.
K4	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты. 1 балл.
K5	В ответе корректно использована историческая терминология («ордынская зависимость», «Судебник» и др.) 1 балл.
K6	Допущены фактические ошибки: «написание Судебника привело к появлению на Руси законов», «хотя к началу правления Ивана III Москва была столицей России, её соперники – Тверь и Новгород – всячески пытались выйти из-под её контроля» (в начале правления

	Ивана III название «Россия» ещё не употреблялось, Москва была столицей Московского княжества, также, как Тверь – столицей Тверского княжества). 0 баллов.
К7	Ответ представлен в виде последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

Ответ 5

<p><i>Николай I 1825-1855</i></p> <p><i>I Внешняя политика.</i></p> <p><i>1. 1817-1864 Кавказская война</i></p> <p><i>2. 1826-1828 русско-иранская война</i></p> <p><i>Вывод: военный успех на Каспийском море</i> <i>расширение влияния России.</i></p> <p><i>II Внутренняя политика</i></p> <p><i>крестьянский вопрос</i></p> <p><i>1. 1842 - указ об обязательном крестьянстве</i></p> <p><i>2. 1831-1841 - реформа в гос. службе (Киселев)</i></p>	
---	--

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы Николай I и П.Д. Киселёв. Их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) не охарактеризованы. 0 баллов.
К3	Причинно-следственная связь между русско-иранской войной и созданием российского военного флота на Каспийском море не является верной: по Гюлистанскому договору 1813 г. Россия приобрела право на содержание в Каспийском море военного флота. 0 баллов.
К4	Фраза «расширение влияния России» сформулирована в общей форме, без привлечения исторических фактов. 0 баллов.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология (например: «крестьянский вопрос») 1 балл.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Период 1928-1941 год: Совышние - диктаторские, направ-
ленные на развитие народного хозяйства
1928-1932 - первое; 1933-1934 - второе. ~~было~~
Цель их была ускорить развитие экономики
СССР в области сельского хозяйства и т.д.
той промышленности; 23 авг. 1936 г. - пакт
Молотова-Риббентропа; 1939 г. - договор СССР и
Германии о дружбе и границе. Антисемитизм.

жизнь и коммунистическая деятельность Иосифа
Виссарионовича Сталина; пакт и договоры с Герма-
нией - деятельность Молотова (Скрябин, Мухомов,
Михайлович - министр иностранных дел
СССР); Ч.В. Сталин - генсек СССР также уве-
личивший террором 1936-1937 гг. (уничто-
жении членов и близких друзей совет-
ской власти и самого Ч.В. Сталина). 22 июня
1941 г. - Великая Отечественная война - нарушение
пакта Молотова-Риббентропа и договора о
дружбе и границе, говорящее об их безраздельном
разрыве, большой террор против населения.

командного состава Красной армии; однако индустриализация способствовала созданию военной техники истребительное существование прозы войны, коллективизация не вызвала массовые протесты крестьян, многие из которых были подавлены силой.

Таким образом, период 1928-1941 г. характеризуется стремлением к укреплению молодого государства СССР и попытками занять его международную позицию, подписавшем договоры с Германией, чтобы оттянуть грядущую войну, которая сыграет в дальнейшем важную роль в истории России.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы И.В. Сталин и В.М. Молотов, но не охарактеризована их роль в указанных событиях (явлениях, процессах). 0 баллов.
К3	Указаны причинно-следственные связи, например: террор – нехватка командного состава, индустриализация – создание военной техники, необходимой для ведения войны и др. 2 балла.
К4	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты (создание военной техники, необходимой для будущей войны, ослабление армии вследствие «большого террора», СССР попытался отсрочить начало войны с Германией). 1 балл.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология («индустриализация», «коллективизация» и др.). 1 балл.
К6	Допущены фактические ошибки («23 августа 1936 г – пакт Молотова – Риббентропа», «1941 г – договор СССР и Германии о дружбе и границе»). 0 баллов.
К7	Ответ представлен в виде последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

2. Этот период связан с правлением в России императора Николая I, на время правления которого приходится начало активности общественных движений, а в частности движения декабристов, принимавших участие в выступавших за принятие манифеста, авторами которого стали Муравьев-Апостол и Пестель. Итогом этих событий стала цензура, введенная императором, которая только еще больше накалила и без того напряженную обстановку в стране.

Также немалое возмущение вызвало строительство железной дороги между Петроградом и Царским селом, идея которой стала идеей которой придал Николай I. Это событие в русской истории закрепилось как промышленный переворот, так которого пришелся на чуть более поздний период.

Таким образом, данный период многое значил для истории нашего государства не только промышленный переворот, но и расцветом общественных движений, которые сыграют огромную роль в будущем России и всего мира.

Комментарий:

K1	Правильно указаны события (явления, процессы): введение цензуры, строительство железной дороги, начало промышленного переворота. 2 балла.
K2	Названы Николай I, Муравьев-Апостол, П.И. Пестель, но их роли в событиях (процессах, явлениях) данного периода не указаны или указаны неправильно (идея строительства железной дороги принадлежит не лично Николаю I, а инженеру Герстнеру). 0 баллов.
K3	Причинно-следственные связи, указанные в работе, не могут быть приняты. Причинно-следственная связь между началом движения декабристов и введением цензуры не может быть принята, так как начало движения декабристов не относится к данному периоду. Причинно-следственная связь между строительством железной дороги Санкт-Петербург – Царское село и «немалым возмущением» также не принимается, вследствие отсутствия конкретного содержания в термине «немалое возмущение». 0 баллов.
K4	Значение данного периода указано «начало промышленного переворота»). 1 балл.
K5	В ответе корректно использованы некоторые термины («движение декабристов», «промышленный переворот»). 1 балл.
K6	Выпускник сделал много фактических ошибок. Но по данному критерию выставляется 0 баллов потому, что по критериям K1 – K4 выставлено менее 4 баллов.

К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
-----------	--

Ответ 8

<p>33. 1462-1505 гг.:</p> <p>1) — Был издан первый кодекс законов единой России — «Судебник» (1497 г.), где устанавливалась новая система управления страной, вводился порядок судопроизводства, защищалась жизнь и имущество всех жителей, жестоко наказывались преступления против личности и собственности, впервые возникло ограничение крестьянской свободы.</p>	
<p>2) — Важнейшим событием стало свержение татаро-монгольского ига. Иван III стояние на Угре 1480 г.</p> <p>2) — Иван III — московский великий князь (1462-1505 гг.), полководец, реформатор, Государь Всея Руси.</p> <p>При нём установились дипломатические связи с папской курией, Германской империей, Венгрией, Турцией, Крымом и т.д. После войн 1487-1494 гг. и 1500-1503 гг. с Литовским княжеством к Москве отошёл ряд западных русских земель: Чернигов, Новгород-Северский, Смолен, Брянск. Иван III вынудил Ливонский орден платить дань (за Юрьев). Он ввёл правовой кодекс («Судебник»), стремился к созданию централизованной централизованной державы.</p> <p>— Софья Палеолог — жена Ивана III</p> <p>Она начала упорную борьбу за обоснование права на московский престол за своим сыном Василием. Под её влиянием церемониал великокняжеского двора приобрёл невиданную ранее пышность, схожую с византийско-римской.</p> <p>3) Собрание земель — создание единого централизованного гос-ва</p> <p>Стояние на Угре — освобождение от ордынского ига.</p> <p>Период 1462-1505 гг., действительно, имеет значимое значение для истории России. Был принят правовой кодекс. С этого времени началось закрепощение крестьян. Русская земля освободилась от татаро-монгольского ига.</p>	

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы Иван III и Софья Палеолог. Не указана их роль в событиях явлениях, процессах, названных в ответе. Указания на действия Ивана III («вынудил Ливонский орден платить дань», «ввёл правовой кодекс», «стремился к созданию централизованной державы») носят общий характер, слова «вынудил», «ввёл», «стремился» не отражают роли Ивана III в названных событиях и процессах. Не охарактеризована также роль Софьи Палеолог в борьбе за обоснование права на московский престол за Василием III (слово «начала» имеет общий характер) и в изменении церемониала великокняжеского двора (не указано, что она была византийской принцессой и не указана её роль). 0 баллов.

К3	Правильно указаны причинно-следственные связи между «стоянием» на Угре и освобождением от ордынской зависимости и между процессом собирания земель (предпосылка) и образованием единого централизованного государства. 2 балла.
К4	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты. 1 балл.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология. 1 балл.
К6	В ответе допущена фактическая ошибка («связь с Германской империей»). 1 балл.
К7	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений. 0 баллов.

Ответ 9

Этот исторический период насыщен множеством событий. Начиная с того, что в этот период СССР, созданный в 1922 г., уже начинало приобретать всеобщее признание. Далее то, оно начинало торговые отношения с некоторыми империалистическими странами. В 1933 г. была принята первая Конституция. Это говорит о том, что страна старалась развивать правовые отношения. Тем не менее в мире в 30-е годы было ксенофобство. Мелкие Германия увеличивалась скандинавскими людьми. Чтобы обезопасить СССР хоть на время, в 1939 г. был заключен пакт Молотова-Риббентропа о ненападении между Германией и СССР. Также между ними был произведен ~~открытый~~ секретный раздел Польши, о котором стало известно только позже. Из-за необходимости войны в начале преобразование советской армии, дабы быть готовой к вражеским. Однако в 1940 г. 22 июня в 4 часа утра Германия без объявления войны напала на СССР. Вторая мировая же началась 1 сентября 1939 г.

Гитлер четко видел свою цель: он хотел, чтобы весь мир принадлежал только ему. Его военные кампании были разбросаны почти по всему миру. В первую очередь Гитлер планировал завоевать СССР за несколько месяцев. Армия Советского Союза оказалась не готова к войне. Для Сталина нападение оказалось неожиданным, так как противник карушил пакт о ненападении, подписанный сторонами ранее. В целом, война началась внезапно лишь в этом историческом периоде. Его политика была жесткой и беспощадной, однако это принесло своим народам, хоть и высокую цену.

Этот период много значил для истории России. В течение этих лет СССР начало развиваться во многих сферах, особенно в промышленности и военно-промышленном комплексе.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы И.В. Сталин и Гитлер. Не охарактеризована их роль в указанных событиях, явлениях, процессах (роль Сталина дана в виде общей формулировки и не может быть принята). 0 баллов.
К3	Правильно указана причинно-следственная связь между стремлением СССР обезопасить себя и подписанием пакта о ненападении. 1 балл.
К4	Оценка значимости периода дана неправильно, в формулировке, которая искажает смысл («СССР начал развиваться во многих сферах, особенно в промышленном и военно-промышленном комплексах»). 0 баллов.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология («пакт Молотова-Риббентропа», «Вторая мировая война»). 1 балл.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Ответ 10

1928-1941 гг

Безусловно, этот период был не стабильным. Начало этого промежутка времени ассоциируется с приходом к гос. аппарату коммунистической партии И.В. Сталина. И сформирование от Марксистского к Тоталитаризму.

В этом периоде произошло множество событий. Канкунер, подписание в 1933 г. пакта Молотова-Риббентропа. Документ о ненападении Германии и СССР друг на друга. Но, как мы знаем, этот договор был нарушен крамлетской Германией. Да и еще в 1938 г. были первые столкновения между СССР и Германией, но были заглажены на этот раз, что в последствии вылилось во Вторую мировую войну. Это случилось 22.06.1941 года, с вторжением войск на территорию СССР. И договор, подписанный Молотовым, так же своим подписанием, можно было считать в нарушение веры.

Конечно, Сталин не отменял такого, поэтому даже не выходил из своего кабинета почти неделю, и сформировал не управлен. Было убито много свыше 25 тыс. военной техники за 24 суток.

Сталин, потом, конечно, взялся за работу. Пострадала даже не только к войне. Она переоборудовалась и война была это время только в 1947 году.

Министр внутренних дел Молотов ездит в США, и заключил договор о поставке оружия в СССР, т.к. ~~не~~ сотрудничество между ними было налажено.

В США не оправдалось надежды с золотом, т.к. больше золота было в нем.

Фашистская Германия не оправдала надежды договор. Пакт Молотова-Риббентропа, т.к. конечно, что если СССР переоборудовался, то будет самым возможным угрозой захвату мира. С другой стороны СССР понимал, что если Германия нападет, то у нас не будет шансов. И когда были ~~и~~ военные конфликты в 1938 году, в СССР добился подписания договора о ненападении. Из этого всего, лучше было изложить.

Потом же этот, СССР вышел победителем, став супердержавой.

Этот период времени был не стабильным, страна отходила от революции, смена власти, споры. Но тем не менее мы все же и продолжаем это до сих пор.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы И.В. Сталин В.М. Молотова. Роль И.В. Сталина в указанных событиях (явлениях, процессах) не охарактеризована. Нельзя также принять характеристику роли В.М. Молотова в деле достижения договорённости с США, т.к. его визит в США (по мнению автора сочинения именно в этом заключается роль В.М. Молотова) состоялся уже в 1942 г. (за пределами данного периода). 0 баллов.
К3	Правильно указана причинно-следственная связь между нападением Германии на СССР и стремлением Германии не допустить перевооружения Красной армии. 1 балл.
К4	Оценка значимости периода дана неправильно (СССР вышел победителем, став супердержавой») или в общих формулировках (страна отходила от революции, смена устоев...»). 0 баллов.
К5	В ответе некорректно использована историческая терминология

	(название пакта Молотова-Риббентропа искажено до неузнаваемости, выпускник путает Вторую мировую войну с Великой Отечественной). 0 баллов.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Ответ 11

33. Период 1825-1855 гг. в России был консервативным и противоречивым. Не только состояние экономики стояло под вопросом, но и состояние общества.

Вся система Российского государства устраивала одну часть населения и не устраивала другую. Недалеко отсюда после выступления декабристов 14 декабря 1825 года стали появляться западнические течения, видевшие будущее России в развитии по европейской системе, и в противовес им течения славянофилов, ценивших уникальность развития страны по своей собственной схеме. Особенно были одобрены Теория официальной народности Уварова (православие, самодержавие,

33. (продолжение) и народность). Востание энонашки было тоже двусторонним. С одной стороны, все говорило о том, что наличие крепостного права губит все производство, а с другой стороны, было возможным построить первую машину дару в Царское село в 1837г, что, однако, требует немало усилий, которые, исходя из данного факта, Россия сделать могла.

Даже политика Николая I была неоднозначной. Тот консерватизм, который вдохновлял его в начале правления, уступил место подготовке к отмене крепостного права.

Данный период запомнился и вошел в историю тем, что от действий царя и активности народа решалась дальнейшая судьба государства. Недаром нам и по сей день известно произведение Чернышевского, "Что делать?", позволявшие всем массам задуматься о значимости времени, в котором они живут.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
К2	Названы Николай I, С.С. Уваров, Н.Г. Чернышевский. Их роли в событиях (явлениях, процессах) данного периода не охарактеризованы. 0 баллов.
К3	Правильно указана причинно-следственная связь между существованием крепостного права и упадком производства. 1 балл.
К4	Оценка значимости периода дана неправильно. 0 баллов.
К5	В ответе корректно использована историческая терминология (например, «славянофилы», «теория официальной народности»). 1 балл.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Ответ 12

(33). 1462-1505 - время правления Государя всея Руси Ивана III. Одним из главных событий этого периода является окончательное освобождение от монгола-татарского иго в 1480 году. Это событие вошло в историю под названием «Стояние на реке Угре», где хан Ахмат, видя всю мощь русского войска, не решился вступить в схватку с Иваном III. Еще одним из значимых событий этого времени в 1497 году нового образа законов - Судебник Ивана III, который явился причиной первого этапа закрепощения крестьян. В это время впервые появилось название «Россия» и символ власти, введен герб с двуглавым орлом. По моему мнению этот период является одним из самых значимых в истории нашего государства.

Комментарий:

K1	Правильно указано необходимое количество событий. 2 балла.
K2	Названы Иван III и хан Ахмат. Их роли в событиях (явлениях, процессах) данного периода не охарактеризованы. 0 баллов.
K3	Правильно указана причинно-следственная связь между изданием Судебника Ивана III и началом закрепощения крестьян. 1 балл.
K4	Оценка значимости периода дана в общей форме и лишена конкретного содержания. 0 баллов.
K5	В ответе корректно использована историческая терминология (например, «закрепощение крестьян»). 1 балл.
K6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1 - K4 выставлено менее 4 баллов.
K7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1 - K4 выставлено менее 4 баллов.