

# 3

## ТЕМАТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ «СПОР ПОКОЛЕНИЙ: ВМЕСТЕ И ВРОЗЬ»

Допустим, что нам дана именно эта тема. Попытаемся следовать выработанному алгоритму и проанализируем её. Ключевое выражение здесь очевидно: «спор поколений». Что такое спор? Это столкновение мнений по какому-либо вопросу между людьми или группами людей, занимающих противоположные позиции.

Что мы понимаем под словом «поколение»? Это группа людей, близких по возрасту, сформировавшихся в один период времени и, как правило, имеющих сходные представления по основным вопросам бытия. В нашей формулировке говорится о «поколениях» во множественном числе, т. е. имеются в виду, как минимум, два разных поколения. Скорее всего, речь идёт о старшем и младшем, молодом поколении и об их разногласиях во взглядах на то, как следует жить. Это старая, как мир, проблема «отцов и детей», издавна разрабатываемая и хорошо представленная в литературе. В общих чертах суть её сводится к тому, что молодёжи не нравится старый порядок, уклад жизни старших. Она всегда недовольна сложившимся положением вещей и ищет способы переустройства его на других началах, максимально отбросив всё косное, устаревшее в её представлении и пытаясь внести нечто своё, новое, прогрессивное, более справедливое, лучшее. Это вполне закономерный процесс, который обеспечивает развитие общества. Но не всегда предлагаемое молодыми людьми новое является действительно лучшим. К тому же оно чаще всего воспринимается в штыки старшим «непродвинутым» поколением. Иногда новое так подаётся склонной к эпатажу молодёжью, что просто шокирует стариков и заставляет их отстаивать привычный образ жизни не только в горячих спорах, но даже и на дуэли. Так возникает конфликт поколений. Его преодоление не обходится без крайностей, но в результате вырабатывается представление о должных преобразованиях, которые действительно могут изменить устоявшийся порядок жизни и привести к лучшему её устройству.

Так или иначе эта тема присутствует почти во всех произведениях, изученных вами в школе. Но ярче всего конфликт «отцов и детей» отразился, конечно, в одноимённом романе И. С. Тургенева, в котором он является основным, сюжетообразующим, а также в пьесе «Гроза» А. Н. Остров-

ского и повести «Тарас Бульба» Н. В. Гоголя. Хорошо представлена эта тема и в комедии «Горе от ума» А. С. Грибоедова. В менее выраженной форме и более узкой трактовке мы обнаружим её в повестях «Дубровский» и «Станционный смотритель» А. С. Пушкина, стихотворении «Дума» М. Ю. Лермонтова, пьесе «Вишнёвый сад» А. П. Чехова, повести «Прощание с Матёрой» В. Г. Распутина и др.

Но вернёмся к формулировке темы. В ней есть вторая часть: «вместе и врозь», которая уточняет и конкретизирует основное высказывание. Значит, речь пойдёт не только о том, в чём не сходятся представители разных поколений, но и о том, что их объединяет. Логично предположить, что главное объединяющее их начало — это семья, общие интересы, стремления и задачи членов одного рода. В этой связи сразу же вспоминается «Война и мир» Л. Н. Толстого, ведь «мысль семейная» — одна из основных скреп этого романа и заветная, излюбленная идея самого автора. Далее приходят на ум повесть «Капитанская дочка» А. С. Пушкина, роман «Обломов» И. А. Гончарова, стихотворение «...Вновь я посетил...» А. С. Пушкина. Помните: «Здравствуй, племя младое, незнакомое!..»?

Это произведение выводит нас на очень важную тему — глубокой, неразрывной связи поколений, которая не может осуществляться без принятия и усвоения опыта и знаний о жизни и мире наших предшественников, всего лучшего, выработанного ими в сфере культуры, искусства, социальных и нравственных идеалов, моральных принципов, духовных исканий. Именно преемственность наследия прошлых поколений обеспечивает устойчивое существование и развитие нации, народа, их своеобразие и характерные, типичные черты, выделяющие их из всех других наций и народов.

Отсюда следует и ещё один вывод: сама литература является надёжным средством передачи накопленного предшественниками жизненного и духовного опыта в особой, образной форме, сложившейся исторически. Она более всего приспособлена для этой цели и прочно закрепляет, цементирует связь всей цепи поколений, обеспечивая целостность и полноту представлений человечества о смыслах и целях его существования вообще.

Вот почему так важна литература. Изучать её — значит приобщаться к многовековой культуре и знаниям человечества. Размышлять о прочитанном совершенно необходимо и для того, чтобы не повторять прошлых ошибок, и для того, чтобы в сотый раз не изобретать велосипед, и для того, чтобы суметь передать свой оригинальный и обогащённый новыми знаниями опыт в будущее.

Рассуждения в подобном ключе могут быть использованы вами в выводах или заключении, возможно также, во вступительной части сочинения.

Теперь рассмотрим более пристально названные выше произведения.

## «Отцы и дети» И. С. Тургенева (1862)

В романе отразилось противостояние двух поколений прогрессивной части русского общества перед отменой крепостного права в 1861 г., когда на смену дворянам-либералам пришли разночинцы-демократы. Взгляды старшего поколения в романе выражают братья Кирсановы — Николай Петрович и Павел Петрович. Им противостоит молодой разночинец, врач, сын отставного армейского хирурга, нигилист Евгений Базаров.

Основным идейным противником Базарова выступает Павел Петрович Кирсанов, «маленький Печорин», по определению Д. И. Писарева. Он воплощает в себе тип романтического героя своего времени: идеалист, признающий только возвышенные чувства, всепоглощающие страсти. Ему чуждо всё обыденное, приземлённое. Любовь к философии, искусству превращается в культ (интересно, что Тургенев подробно описывает внешний вид библиотеки Павла Петровича, но ничего не сообщает о её содержании), стремится к великой деятельности, но в эпоху николаевской реакции она была невозможна (вспомним «Думу» М. Ю. Лермонтова: «В начале поприща мы вянем без борьбы»). Без реального дела его жизнь выхолащивается, а после смерти возлюбленной — таинственной княгини Р. (без этой роковой любви к ней) вообще утрачивает содержание и вырождается в пустой ритуал (постоянную смену туалетов, обязательные прогулки, питьё какао и т. п.), отправление культа собственной личности.

Базаров же отрицает все ценности аристократа Кирсанова: «Рафаэль гроша ломаного не стоит», «порядочный химик в 20 раз полезнее всякого поэта», играть на виолончели отцу семейства в 44 года «смешно и стыдно», «природа не храм, а мастерская, и человек в ней — работник», «нравится тебе женщина... старайся добиться толку; а нельзя... земля не клином сошлась». Он отрицает и саму аристократию как одну из опор общества (в чём убеждён Павел Петрович) с её «принципами», чувством собственного достоинства и сознанием «прав личности». Базаров не может удовлетвориться критикой отдельных недостатков строя, он считает необходимым «место расчистить», освободив общество от

всех существующих и бесполезных, по его мнению, устоев. Разрушение, ломка всего без программы нового устройства и развития общества и есть нигилизм (от слова «ничто»).

Яростное противостояние, взаимное неприятие спорящих приводят их к дуэли, после которой Павел Петрович просит брата жениться на Фенечке, чем сильно удивляет его, поскольку Павел Петрович «всегда был против подобных браков», и уезжает за границу дожидать свои дни в одиночестве. Базаров же возвращается к родителям. Но история нигилиста Базарова этим не исчерпывается в романе.

Особая роль отводится автором романа Николаю Петровичу Кирсанову. Он не осмеливается вступить в прямой спор с Базаровым, но его глазами мы видим красоту окружающей природы. Вместе с ним наслаждаемся «сладостным» звучанием виолончели. Он не понимает, «как можно не сочувствовать искусству», «художеству», «природе», «отвергать поэзию». Николай Петрович в некотором смысле антипод своего брата. Он не ощущает себя самодостаточной личностью, как Павел Петрович. В противовес брату, с его культом аристократизма, убеждённости в ценности и исключительности собственной личности, стремлением утвердиться в этом качестве в глазах всех окружающих, Николай Петрович — воплощение нормы, в его характере проявили силу те самые устои и традиции, через которые осуществляется связь поколений. И если после Павла Петровича не останется ничего и никого (так автор подчёркивает безжизненность, бесполезность деятелей-аристократов такого типа), то Николай Петрович в первую очередь — отец, стремящийся как можно лучше исполнить свой долг. Он воспринимает свою жизнь как часть цепи поколений и, исходя из этого миропонимания, находит в себе силы пережить смерть жены, воспитать сына, заниматься хозяйством, вновь полюбить, растить Митю, зачитываться Пушкиным, играть на виолончели, интересоваться нигилизмом. Он идёт собственным путём, не поддаваясь влиянию брата. Внешне кажется, что он просто воспроизводит традиционную схему жизни, но наполняет её живым содержанием, истинной любовью, в отличие от брата с его якобы испепеляющей страстью, ведь это чувство у Павла Петровича тоже возведено в подобие культа и так же самодостаточно.

Вообще же, Павел Петрович становится нелепым, смешным, когда решается действовать сообразно представлениям своего времени в новую, «базаровскую» эпоху, принципиально чуждую ему по духу. Неизбежно возникает комический эффект, когда он пытается выступить в роли «светского льва», защищающего на дуэли честь Фенечки (с её «кру-

жовником») в сельской глуши с противником-разночинцем и секундантом-слугой (одному на двоих дуэлянтов!). Но в то же время ситуация трагична, поскольку становится окончательно ясно, что эпоха Павла Петровича ушла безвозвратно.

Примечательно, что Евгений Базаров и Аркадий Кирсанов составляют ту же психологическую пару в своём поколении, что и братья Кирсановы. Ведь Аркадий не настоящий последователь Базарова, только находится временно под его влиянием, но это возрастное состояние. Аркадий — подобие отца, но в нём норма оскудевает, переходит в ординарность. Он не способен дать миру какую-либо руководящую идею. А жизнь всегда нуждается в обновлении, свежей мысли. Поэтому и Николай Петрович с интересом присматривается к Базарову. У Николая Петровича есть ещё один сын, автор не зря рисует портрет Мити. Интересно, каким будет он? Тургенев не закрывает этот вопрос в финале романа.

Ещё одна грань взаимоотношений «отцов и детей» в романе связана с родителями Базарова. Это один из самых сложных конфликтов — конфликт с «отцами» в прямом смысле. Он восходит как раз к общечеловеческому вечному значению этой темы. И роман совсем не случайно заканчивается изображением скорбящих у могилы сына родителей Базарова.

Василий Иванович Базаров по рождению не дворянин (он сын дьячка, выучившийся на врача) — выслужил дворянство (в армии, награждён орденом за работу во время чумы в Бессарабии, гордился знакомством с декабристами Южного общества). Имение с 22 душами принадлежит его жене. Это добрый, мягкий человек. Он бесплатно лечит крестьян, работает в саду. Очень любит сына, ничего не жалел для его воспитания. Он считает Евгения человеком необыкновенным, хотя и не может принять его цели, однако пытается понять его, сблизиться с молодым поколением. О любви матери и говорить нечего.

Базаров тоже любит родителей, но больше всего боится «рассыропиться» и не даёт хода этому чувству. В родительском доме он сталкивается с почитанием тех же ценностей, против которых выступал в спорах с Кирсановыми (любовь к природе, искусству, философии; сословная гордость). Но тут он уже не может говорить о «выдумках аристократов», они выступают здесь как естественная, неотъемлемая потребность жизни, как вечное свойство человеческой природы, независимое от социальной принадлежности героя.

Базаров избегает споров с отцом, уклоняется от заведённого Василием Ивановичем разговора о готовящейся реформе.

В глазах Евгения отец — человек отсталый, незачем спорить. Хотя ему и было «совестно», но Евгений уединяется от отца во время работы. С матерью не знает, о чём говорить. Он решает уехать из дома и сообщает об этом отцу, прощаясь с ним на ночь «с натянутым зевком». В его поведении с родителями нарушаются извечные законы нравственности и культуры, связи поколений. Однако он вернётся в родительский дом в конце романа и уже другим человеком: после встречи с Одинцовой, испытав силу отрицаемого им чувства любви и потерпев на этом фронте неудачу, ему открывается другая пласт жизни. Ведь проблема любви тесно связана с проблемой продолжения рода. С любовью приходит понимание, что он, Базаров, тоже лишь звено в цепи поколений. И здесь обнаруживается трагическое одиночество Базарова: а для кого же он расчищает место, если после него «лопух вырастет»? Из последователей — никого действительно чего-то стоящего. Кукшина и Ситников скорее карикатура на «новых людей», с Аркадием он прощается после разговора под стогом в деревне отца Базарова, закончившегося ссорой. Увидев Аркадия вместе с Катей Локтевой, Базаров говорит ему: «Ты уже расстался со мною». И остаётся в полном одиночестве. Получается, что с прошлым он порвал связи, но и будущего у него нет. Во время второго приезда к родителям Евгений попытается найти с ними общий язык, преодолеть разрыв, но будет уже поздно.

### **Задания**

I. Разделите страницу тетради на три колонки. Проанализируйте текст и выпишите в первую колонку основные мысли в утвердительной форме, т. е. *тезисы*, во вторую — их доказательства, т. е. *аргументы*, в третью запишите *примеры* и *цитаты*, которые подтверждают правоту сказанного. Для этого вам придётся заглянуть в само произведение.

В первой колонке вы увидите почти готовый план сочинения. Ваша задача будет заключаться в том, чтобы привести его в соответствие с избранной вами темой, написать вступление, в котором вы изложите *собственные* мысли по теме, и перейти к их доказательству во второй, основной части, выбирая *нужные* тезисы и аргументы, подходящие примеры и цитаты. Используйте те, что вы уже нашли, выполняя первое задание. Не забудьте о заключении. Вернитесь к началу, перечитайте сочинение. Что вы пытались доказать? К каким мыслям пришли в итоге? Сделайте выводы и обязательно *обобщите* их, приподняв планку восприятия проблемы на более высокий уровень. Это придаст вашим выводам значимость и глубину.

II. Теперь мы приведём ряд вопросов, которые помогут вам выстроить ваши рассуждения о связи поколений на примере темы любви, как она представлена в романе.

Для этого необходимо *открыть роман* и найти подходящие по смыслу места, в которых может содержаться ответ на поставленный вопрос. Найти ответ. Лучше сразу выписать наиболее яркую и короткую цитату, постараться запомнить её (со всеми знаками препинания!). Можно попробовать кратко изложить её смысл своими словами в тетради или дать сжатое описание ключевой ситуации, доказывающей вашу мысль. Это очень ценное умение, которое ещё не раз вам пригодится, и лучше научиться этому сразу.

Запишите выводы, к которым вы пришли, отвечая на вопросы. Так вы получили тезисы и готовые к ним примеры-доказательства.

1. Какую роль играет любовь в жизни Павла Петровича Кирсанова? Почему она становится основным содержанием его жизни?

2. Как Базаров относится к любви в начале романа? Почему Тургенев заставляет Евгения Базарова влюбиться? Какое содержание в понимание любви вкладывает сам автор? Почему в финале романа вновь говорится о любви как о вечной ценности жизни, «о вечном примирении» и «жизни бесконечной»?

3. Как Базаров проходит это испытание? К каким выводам приходит?

4. Какая роль отводится автором романа Фенечке? Почему она становится причиной дуэли? Какие чувства испытывают к ней Павел Петрович и Евгений Базаров?

5. Почему после дуэли противники пожимают друг другу руки, а Базаров лечит рану Павла Петровича? Почему они больше не спорят?

6. Что показывает нам история отношений Аркадия Кирсанова и Кати Локтевой?

7. А как относятся к любви современные молодые люди? Считают ли они вслед за Базаровым, что это только «физиология»? Есть ли у любви другое наполнение и назначение? Какую роль играет любовь в отношениях между старшим и младшим поколениями сегодня?

## «Горе от ума» А. С. Грибоедова (1824)

Поскольку тема эта хорошо раскрыта практически во всех учебниках, приведём учебное сочинение-тренажёр. Вы должны будете читать текст и сразу пометать ошибки. Их много, они разнообразны. Нет только орфографических и пунктуа-

ционных. Затем выпишите их и попытайтесь исправить. Лучше всего попросить учителя разобрать это сочинение в классе вместе со всеми учениками, потому что гарантированно, что кто-то не видит стилистических ошибок, кто-то логических, кто-то не улавливает содержательных изъянов. В результате совместной работы вы сможете найти и поправить максимум ошибок и недостатков этой работы.

Мы хотим научить вас видеть их на примере чужого опыта, ведь собственный текст всегда очень трудно оценить критически, объективно. Да, сочинение написано небрежно, но сам способ, самостоятельность мышления автора сочинения не так уж и плохи. С ним стоило бы поспорить. Попробуйте выделить то, с чем вы не согласны, и доказать свою точку зрения на бумаге. Уверены, у вас получится то, что надо!

А вдруг вы согласны с автором? Тогда беритесь за ясное, логичное, развёрнутое доказательство. Помогите единомышленнику!

## *Карета Чацкого, халат Фамусова и буфетчик Петруша*

*Не знаю, сколько тут ума,  
но горе, кажется, есть...*

«Горе от ума» не первая знаменитая русская пьеса, посвящённая проблеме взаимоотношения поколений. Уже в фонвизинском «Недоросле» эти вопросы ставились, но только Грибоедов подошёл к делу так объёмно и рассмотрел во всём многообразии.

Первое, что хочется сказать, что главный «отец» в пьесе не мужчина, более того, персонаж, не сказавший ни единого слова и ни разу не появившийся перед нами. Я имею в виду «княгиню Марью Алексевну» — совершенно ведь ясно, что главным источником «легитимности» в мире пьесы является именно она, именно её суждения о событиях, случившихся в его доме, так боится Павел Афанасьевич Фамусов.

Есть и «отец коллективный» — само фамусовское общество, именно ему противостоит Чацкий, а не только лишь одному отцу Софьи.

Сам Фамусов — отец всего лишь «по должности», ему выпало быть отцом юной красавицы, идейно же мир «отцов» представлен всей совокупностью высшего московского общества той поры.

Кто же у нас «дети»?



Их тоже немало. Прежде всего, разумеется, Чацкий, которого нельзя не заметить — он шумный, речистый, порывистый. Он как раз и воюет с тем, что принято называть «фамусовским обществом». Самого хозяина дома Чацкий третирует только постольку, поскольку вынужден беседовать именно с ним, ибо он приехал в его дом к своей, как он думает, возлюбленной.

Кстати, очень интересно не то, почему приехал, а то, почему в своё время уехал. Не нужно очень внимательно приглядываться, чтобы понять причину этого, как многим кажется, странного, бегства, хотя, как можно понять из текста, тогда, прежде, Софья очень даже была расположена к нему. В тексте пьесы есть указание — Софье семнадцать лет, а значит, три года назад было четырнадцать. Даже для тех времён, когда выходили замуж и женились очень рано, это было чересчур. Пришлось герою немного попутешествовать. Длительные вынужденные разлуки до добра не доводят. Вспомним князя Андрея и Наташу Ростову.

И вот Чацкий является в Москву, влетает на половину Софьи с такой скоростью, словно он участвовал в скоростном автопробеге по Европе, и теперь финиширует у её ног.

Но она не впечатлена. За три года немало утекло воды. Девушка от природы очень умная или, вернее сказать, разумная, Софья очень изменила свои взгляды на жизнь. Её мыслями завладел совсем другой герой. Рыцарь умеренности и аккуратности, живущий в доме на положении «своего человека», Молчалин.

Тут важно заметить, что, как ни парадоксально это прозвучит, в данной ситуации детьми являются и она, и он, и Софья, и Молчалин. Они оба представители подрастающего поколения общества Фамусова, хотя они и стоят на разных ступеньках общественной лестницы. И что интересно, их характеры весьма схожи.

Какое их главное качество? Расчётливость.

У Софьи расчёт вялого, нежаркого характера, она, видимо, напуганная в своё время видением бурного, неумённого говоруна Чацкого, приказала своему пластичному девичьему сердцу переключиться на объект более управляемый, представимый в нормальных бытовых и общественных условиях.

Молчалин, из текста можно понять, что он при всём том совсем не дурён собой, и вполне понимает, для какой роли его выбрали.

И он с этой ролью, рассмотрев в этом положении явную для себя пользу, соглашается. Его действиями тоже руководит расчёт, по большому счёту мало чем отличающийся

от сердечного расчёта Софьи. В нём просто немного меньше маскировки, он окончательно циничен. Полезно войти поглубже в семью к родовитому и богатому человеку, почему бы не позволить дочке хозяина увлечься собой, тем более что дочка также вполне привлекательна.

По ходу пьесы становится понятно, что сюжет представляет матрёшку наказаний, что претерпевают все эти «дети» своего времени. Наименее заслуженно страдает Чацкий, он скорее жертва обстоятельств, что же делать, если его избраница на момент избрания была так юна годами?!

Софья наказывает его, выбирая Молчалина. Молчалин наказывает Софью за барственную самоуверенность в том, что уж секретарь-то отца ей ни в коем случае не откажет в душевном расположении, будет ей любовь с гарантией. Молчалин заводит для души шашни с кухаркой и думает, что он самый умный, у него есть и парадная дама, и намечает себе девушку для тихих утех.

Молчалин

Весёлое создание ты! Живое!

Лиза

Прошу пустить, и без меня вас двое.

Молчалин

Какое личико твоё!

Как я тебя люблю!

Но и самый умный оказывается в дураках:

Лиза

Ну! люди в здешней стороне!

Она к нему, а он ко мне,

А я... одна лишь я любви до смерти трушу, —

А как не полюбить буфетчика Петрушу!

Таким образом, выходит, что прожжённому, закосневшему, стареющему обществу заносчивых старых сплетников и сплетниц противостоит уже вполне сгнившее сообщество «новых московских людей». Молодёжь вполне уже заражена всеми пороками старших, на смену фамусовскому обществу идёт надёжная смена. Они гарантированно превратятся с годами в старых сплетников. Есть кому передать эстафету!

И вот тут время вспомнить о Чацком, хотя, надо сказать, Грибоедов о нём никогда не забывает. Чацкий говорит, говорит, говорит.

Всё вроде бы правильно, но очень скоро он начинает раздражать не только представителей фамусовского общества, но и тех из читателей, кто сначала пытается ему сочувствовать.

Умно, смело и почти всегда не к месту или не с той степенью пафоса и напора, что требуется в конкретной ситуации. Такое впечатление, что человек выбалтывает твои заветные мысли, но просто так, зазря, не по делу. Занимается, по сути, профанацией. Иногда даже возникает ощущение, что Чацкий говорит не для кого, ему просто необходимо говорить. Вот он и говорит. Отталкиваясь всего лишь от каких-то слов собеседника, он начинает длинные, образные, иногда даже очень остроумные речи, но всё как-то не к месту.

Он, вернувшись из Европы, привёз Европу в старую, живущую тихо-мирно Москву, и его неуместность стала всем совершенно очевидна. Тут столкновение двух стихий, и обе в своём праве. Стихия традиционного, упорядоченного быта, со своими тараканами, со своей теплотой и мелкими винами, и холодная, умственная, чуждая традиция пустой образованщины, трагическая ненужность, неприменимость её к родной почве. Даже в тех случаях, когда к почве этой что-то применить уже пора и очень даже надо. Фамусовское общество ведь раем никак не назовёшь.

Надо что-то менять, только если Чацкий начнёт это делать по своему разумению, если ему дать такую власть, или он захватит такую власть, получится что-то страшное.

Человек, противопоставленный ему (не только Грибоедовым, но и отцом, Фамусовым), — Скалозуб, напротив, чрезвычайно не говорлив. Обычно Скалозуба представляют совершеннейшим кретином. Но если вдуматься, это совсем не так. Он карьерист, да. То, что он говорит мало, становится его положительным отличительным признаком на фоне Чацкого. Кроме того, он военный, принимавший участие в военных действиях, а это уж никак не может бросить на мужчину негативный свет.

Кроме того, его речь непреднамеренно афористична. Заходит речь о пожаре Москвы, и он выдаёт:

«По моему суждению,

Пожар способствовал ей много к украшенью».

Звучит вроде бы глупо, но ведь это сущая правда, возрождённая Москва каменная намного превзошла допожарную Москву деревянную.

На самом деле фамусовское общество роевым своим сознанием не могло бы выбрать для Софьи лучшей пары, чем этот полковник. Почему-то многим противна — мне пришлось слышать такие отзывы — мысль об этом союзе, но ведь, по правде говоря, наша замечательная Софья ничего другого не заслуживает. Чацкий её пугает, он ей не пара, но и Молчалин тоже не пара, что бы он там себе ни фан-

тазировал. Софья с ним напалится до брака или позволит себе что-то после венца, на том конструкция и утвердится, и мы получим прочную ячейку нового фамусовского общества.

А Чацкий?

А Чацкому карету!

### **Задания**

Обозначим лишь несколько направлений работы с этим текстом, дальше продолжайте работу самостоятельно.

1. Оцените все достоинства и недостатки этого сочинения. Как вы думаете, не искажает ли автор сочинения своей трактовкой пьесы замысел А. С. Грибоедова? Нет ли противоречия в его рассуждениях о холодном европейском уме, вывезенном Чацким из-за границы («Он, вернувшись из Европы, привёз Европу в старую, живущую тихо-мирно Москву... Стихия традиционного, упорядоченного быта и холодная, умственная, чуждая традиция пустой образованщины»), и монологом Чацкого «В той комнате незначущая встреча: / Французик из Бордо...» (явл. 22, д. III)?

2. Подходящее ли название дал автор своему сочинению? Точно ли оно отражает идею сочинения? Есть ли такая идея? Насколько логично она развивается? Раскрыта ли тема связи поколений? Чем сочинение заканчивается? Есть ли у него заключение, к каким выводам пришёл автор?

3. Подходит ли эпиграф к данной теме и содержанию сочинения? Вы могли бы предложить другой вариант?

4. Можно ли сказать, что пьеса Грибоедова *посвящена* проблеме взаимоотношения поколений? Эти проблемы в ней, конечно, присутствуют, но не кажется ли вам, что они не самые главные в пьесе? Как можно было бы сформулировать это предложение?

5. «...Но только Грибоедов подошёл к делу так объёмно и рассмотрел во всём многообразии». Можно ли подойти к делу *объёмно*? Не кажется ли вам, что после слова *многообразии* следует добавить хотя бы «возникающих вопросов»?

И так далее.

## **«Гроза» А. Н. Островского (1859)**

В пьесе Островского отражён конфликт поколений в тот же предреформенный период, что и в «Отцах и детях» Тургенева, но уже в среде купечества, непосредственно приближенной к народной жизни. И здесь так же явственно ощущается необходимость изменений, слом старого порядка, приход чего-то нового. Добролюбов верно заметил, что «тёмное царство» начинает содрогаться и давать трещину.

И если в «Отцах и детях» И. С. Тургенева конфликт этот выражается в первую очередь в смене идеологии передовых представителей разных поколений и отражается главным образом в идейных спорах, то в пьесе А. Н. Островского он касается прежде всего уклада семейной жизни. Конфликт здесь носит социально-психологический характер.

Выразителями позиций старшего поколения в пьесе являются Дикой и Кабаниха.

Дикого можно охарактеризовать одной фразой — «как с цепи сорвался». Ругается со всеми, даже с Кабанихой. Это не только способ самоутверждения и проявления деспотичности характера, но и оборона от всего нового. Он ещё больше ярится от ощущения того, что прежний мир уходит в прошлое и позиции старого поколения поколеблены.

В образе Кабанихи нашёл воплощение один из вечных социальных типов, занимающий известную позицию: всё старое — хорошо, всё новое — плохо. Причём в разные исторические периоды люди подобных взглядов всегда занимают одним и тем же: деспотически насаждают свои правила, упорно навязывают свои убеждения другим. Деспотической, кстати, может быть и власть, когда она противится назревшим изменениям в общественной жизни.

Оба представителя старого порядка невежественны. Кабаниха боится даже поездов. Поезд упоминается тут не случайно. Он символизирует возросший темп жизни, и ей кажется, что «и время-то стало в умаление приходить», как говорит Феклуша. Кабаниха не успевает за временем, отстаёт от жизни. Надо бы как-то приспособливаться, но приспособливаться самодуры не умеют, а отсюда возникает нервозность и стремление упредить назревающие перемены, в случае Кабанихи — ужесточить домашний режим. Она постоянно мучает домашних. И чем большую нервозность и неуверенность чувствует Кабаниха, тем больше самодурствует. У неё вырабатывается своя метода держать семью в повиновении — устрашая близких. В первую очередь это касается Катерины: в семье завелись новые порядки — жена не боится мужа своего. Мать говорит Тихону: «Тебя не станет бояться, меня и подавно».

Страх как основа взаимоотношений старших и младших поколений ханжески прикрывается ею, она тиранит близких «под видом благочестия», более того, убеждена, что действует во благо семьи. Однако домостроевские порядки на самом деле подразумевают послушание без унижения, взыскание без дальнейшего преследования за вину. «Домострой» предписывал «...проучить, да потом пожалеть и простить, и никогда

не гневаться...». В нём также указывается на «потребность в радости», но именно её так не хватает в кабановском доме.

Проблема взаимоотношений поколений явственно звучит в монологе Кабановой из 6-го явления II действия: «Что будет, когда старики перемрут, как будет свет стоять, уж и не знаю». Она требует обязательного соблюдения старинного «порядка», «людских законов». О том, что эти порядки ушли в прошлое и не наполнены живым содержанием, свидетельствует сцена прощания Тихона с Катериной во II действии. Тихон как бы извиняется перед Катериной за навязанный матерью спектакль.

Но и этого кажется мало «тёмному царству», оно ищет укрепления своей исторической правоты и находит опору в мифах, которые создаются разного рода странниками вроде Феклуши. Её нелепые рассказы (о железном змее, например, людях с пёсыми головами) приобретают обобщённо-символический смысл и свидетельствуют о необходимости обновления жизни.

Младшее поколение в лице Варвары, Тихона, Бориса не решается выступить открыто против тирании старших, приспособляется к нему, каждый по-своему. Варвара хитра и цинична, она дитя этой среды, говорит о себе: «...и я не обманщица была, да выучилась, когда нужно стало».

Тихон («тихий» — уже само имя говорящее, вообще в драме все имена говорящие) сломлен, находится «под пятой у матушки», мечтает вырваться из дома, но вся его недолгая воля оборачивается горьким разгулом. Он мало похож на главу семейства, уклоняется от ответственности и готов переложить её на женские плечи.

Борис, племянник Дикого, чужой человек в городе (как и Катерина, возможно поэтому их и влечёт друг к другу). У него такой же слабый характер, как и у Тихона. В конце пьесы он покидает город по приказу дяди.

Не раболопствует ни перед кем только Ванька Кудряш, но в его удали видна душевная бедность, ущербность примитивной натуры. Вспомним его циничные рассуждения о способах угомонить, «уважить» хозяина. По-существу, в перспективе Кудряш превратится в Дикого, когда сам станет хозяином.

Кулигин — механик-самоучка, поклонник Ломоносова, характерный для России тип, мечтает изобрести перпетуум-мобиле, чтобы получить миллион и дать на эти средства работу другим людям. Он единственный, кто в «тёмном царстве» сумел сохранить в себе человека, более того — остаться поэтом. Не случайно именно ему автор доверяет познакомить читателя с обитателями города Калинова и дать им оценку: «Жестокие нравы, сударь, в нашем городе, жестокие...» Кулигин, с его умом и знаниями, конечно, опасен

«тёмному царству». Появление в нём таких людей, как Кулигин и Катерина, предвещает ему настоящую грозу. Но при всём этом сам Кулигин тоже часть «тёмного царства». Ненавидя его, он говорит по поводу ругани и угроз Дикого: «Нечего делать, надо смириться», т. е. проповедует терпение и покорность. А когда Кудряш даёт отпор Дикому, Кулигин произносит: «С него, что ли, пример брать! Лучше уж стерпеть». Только к концу пьесы его «прорывает», с телом Катерины на руках он бросает Кабановым: «Вот вам ваша Катерина. Делайте с ней, что хотите! Тело её здесь, возьмите его; а душа теперь не ваша: она перед судией, который милосерднее вас!» После чего убегает, то ли от переживаний, в смятении, то ли ошеломлённый собственной смелостью.

Единственный человек, открыто бросающий вызов самодурам, — Катерина. И она во многом дитя «тёмного царства». Так же неграмотна, религиозна. Но если у Кабанихи религиозность держится на страхе и выражается в фанатичном следовании форме, церемониалу, в ханжеском благочинии и используется как моральный повод для подавления воли других, то Катерина верит искренне, глубоко, действительно стремится к внутренней, духовной красоте. Она чутка и к восприятию красоты внешней: окружающего мира, церковной службы. Это цельная и решительная натура. Кабаниха насаждает и узаконивает неволю Катерины, поэтому её невестка ощущает себя птицей в клетке и стремится обрести свободу. Её протест выливается в любовь к Борису, который, как ей кажется, поможет ей освободиться (как мы знаем, надежды её напрасны), раз на это не способен вечно пьяный Тихон. Исследователь А. И. Журавлёва замечает: «Важно, что именно здесь, в Калинове, в душе незаурядной калиновской женщины рождается новое отношение к миру, новое чувство, неясное ещё самой героине... Это смутное чувство... — просыпающееся чувство личности. В душе героини оно, естественно, принимает не форму гражданского, общественного протеста — это было бы несообразно со складом понятий и всей сферой жизни купеческой жены, — а форму индивидуальной, личной любви». Ситуация усугубляется тем, что, полюбив Бориса, Катерина нарушает собственные нравственные принципы, которые считает святыми. Её сильно мучает совесть, она страшится совершённого греха, природная правдивость не позволяет ей жить обманом, что приводит её к покаянию перед мужем и свекровью на глазах других горожан, укрывшихся от грозы в беседке.

Важно, что автор показывает нам, как внутри самого «тёмного царства» вызревает новое миропонимание, требу-

ющее более справедливой, свободной жизни, рождаются новые отношения, основанные на любви и уважении, появляются цельные, истинно народные характеры, мечтающие о красоте, гармонии и высшей правде, способные побороться за неё, т. е. собственно личность.

После гибели Катерины мир калиновцев уже не может оставаться прежним. Восстаёт против матери даже Тихон, бросая обвинение: «Маменька, вы её погубили! Вы, вы, вы...» Убегают из города Кудряш с Варварой (по слухам, вместе). С их исчезновением семья Кабановой окончательно распадается. Получается, что Кабаниха сама разрушила тот мир, который столь яростно охраняла. Вот тот урок, который следовало бы усвоить людям подобного типа.

Можно сказать, что смерть Катерины стала той очистительной грозой для каждого из персонажей, что высвободила наконец их истинные чувства и заставила заявить о них открыто, требуя справедливости и принятия трагической правды случившегося, сказать в глаза своим мучителям, кто они есть на самом деле. И это не мало. Вряд ли деморализованная Кабаниха сможет жить по-прежнему. Прочим персонажам тоже, видимо, придётся пересмотреть вопрос о вечной покорности и смирении и искать лучшего применения своим силам.

### ***Задания***

1. Составьте план статьи, повторив действия, приведённые в заданиях к роману И. С. Тургенева по выделению из текста тезисов, аргументов и примеров.

2. Попробуйте сформулировать своё отношение к образу Катерины. Есть ли в нём двойственность? Что погубило Катерину, почему она не может просто сбежать или вести себя подобно Варваре? Какую роль в её жизни играет религиозность?

3. Подумайте на тему: а возможна ли семья без какого бы то ни было порядка? Должны ли младшие слушаться старших? Может быть, всё дело в обретении золотой середины в семейных отношениях? И старшие не должны просто жёстко подавлять стремления детей и постоянно их «грызть» без повода? Порассуждайте на эту тему, пытаясь сформулировать основные мысли для вступления к вашему сочинению. Не забудьте в своих рассуждениях отразить мысль о непременном обновлении жизни при сохранении полезного опыта предыдущих поколений.